

શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસ અંથમાળા નં. ૪૫.

સંરક્ષણવાદ

(લોર્ડ હ્યુ સેસિલ કૃત 'કોન્ટ્રાવેટિઝમ' નો અનુવાદ.)

અનુવાદક,
અંપકલાલ લાલભાઈ મહેતા,
બી. એ. એલ એલ. બી.

છપાવી પ્રસિદ્ધ કરનાર,
ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોસાયટી તરફથી
હીરાલાલ ત્રીભોવનદાસ પારેખ, બી. એ.,
આસિ. સેક્રેટરી, અમદાવાદ.

આવૃત્તિ પહેલી
સને ૧૯૨૮

પ્રત ૧૫૦૦
સંવત ૧૯૮૪

કિંમત બાર આના.

મુદ્રણસ્થાન : આદિત્ય મુદ્રણાલય—રાયખડ, અમદાવાદ.

મુદ્રક : રા. રા. ગજનન વિશ્વનાથ પાઠક

પ્રસ્તાવના

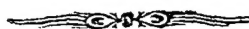


‘ ઉદારમતવાદ ’ના અનુસંધાનરૂપે આ પુસ્તક સાદર કરવામાં આવે છે. ઇંગ્લંડમાં તેમજ હિંદુસ્તાનમાં રાજદારી શક્તિ તરીકે ઉદારમતવાદીઓ (Liberals)ની અત્યાર અગાઉ ઠીક ગણના થતી, પરંતુ હમણાંને સમયે તો ત્યાં તેમજ અહીં એ પક્ષ છેક જ પાછળ પડી ગયો છે. ઇંગ્લંડમાં મજૂર પક્ષ તરફથી આવતા દબાણ હેઠળ આ દેશમાં સ્વરાજ પક્ષ તરફની અનેકવિધ ધામધુમ આગળ ઉદારમતવાદીઓ સ્વાભાવિક રીતે હેઠા પડી ગયા છે તેવે વખતે સંરક્ષણવાદીઓના વિચારની તથા તેમની કામ કરવાની પદ્ધતિની માહિતી આપનારું આ નાનકડું પુસ્તક ઉપયોગી થઈ પડશે. વિષયની નવીનતાને લીધે એમાં કંઈ ખોટ માલમ પડે તો તે વાચક-વર્ગ સુધારી લેશે.

ખેતવાડી, મુંઝઈ

તા. ૧૨ મી જાનેવારી ૧૯૨૬

} ચંપકલાલ લાલભાઈ મહેતા.





શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસ ગ્રંથમાળાનો

શિષ્યોદ્ધાત.

સુરતના વતની અને ધંધાર્થે મુંબાઈ નિવાસી સ્વર્ગવાસી શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસે તા. ૧૬ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૭૭ ને રોજ વીલ કર્યું છે, તે અન્વયે પ્રથમ સને ૧૮૮૦ માં રૂ. ૨૦૦૦) સોસાઘટીને મળ્યા, એવી શરતથી કે તેના બ્યાજમાંથી સામાજિક સુધારો થાય એવાં પુસ્તકો તૈયાર કરી છપાવવાં.

સદરહુ વીલથી શેઠ હરિવલ્લભદાસે અમુક પ્રસંગ બન્યા પછી બાકી રહેલી પોતાની તમામ મિલકત, પુસ્તક પ્રસારને માટે સોસાઘટીને અર્પણ કરેલી છે. તે અન્વયે ૧૮૯૪ માં રૂ. ૧૮૦૦૦)ની સરકારી નોટો સોસાઘટીને મળી છે. આ રીતે કુલ રૂ. ૨૦૦૦૦)ની નોટો પુસ્તક તૈયાર કરાવવા તથા તે પ્રસિદ્ધ કરાવવા માટે સદરહુ વિદ્યાવિલાસી અને પરોપકારી ઉદાર ગૃહસ્થ તરફથી મળી છે. તેમાંથી બાજપર્યંત નીચેનાં પુસ્તકો “ શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસ ગ્રંથમાળા ” તરીકે પ્રસિદ્ધ થયાં છે:—

- | | |
|---|--------|
| (૧) કચી કચી ન્યાતો કન્યાની અજીતથી નાની થતી જાય છે, તેનાં કારણો તથા સુધારો કરવાના ઉપાય વિષે નિબંધ. | ૦—૭—૦ |
| (૨) માને શિષ્યામણ | ૦—૬—૦ |
| (૩) નીતિ મંદિર | ૦—૧૨—૦ |
| (૪) બાળલગ્નથી થતી હાનિ | ૦—૬—૦ |
| (૫) પુનર્વિવાહ પક્ષની પુરેપુરી સોજેસોજ આના ફળેતી | ૦—૫—૦ |
| (૬) ભોજન વ્યવહાર ત્યાં કન્યા વ્યવહાર | ૦—૪—૦ |
| (૭) ધાર્મિક પુરૂષો | ૦—૪—૦ |
| (૮) ઉદ્યોગી પુરૂષો | ૦—૪—૦ |

(૯) બેન્ગમીન ક્રાંડલીન	૨—૦—૦
(૧૦) બોધક ચરિત્ર	૦—૪—૦
(૧૧) સદ્ગતિ	૨—૦—૦
(૧૨) રઘુવંશ કાવ્ય	૧—૦—૦
(૧૩) જવજી દાદાજી ચોધરીનું જીવનચરિત્ર	૦—૨—૦
(૧૪) ગુજરાતનો પ્રાચીન ઇતિહાસ ભાગ ૧ લો	૧—૦—૦
(૧૫) „ અર્વાચીન „ ભાગ ૨ જો	૧—૮—૦
(૧૬) નીતિ સિદ્ધાંત	૧—૦—૦
(૧૭) ક્રાન્સિસ બેકનનું જીવનચરિત્ર	૧—૪—૦
(૧૮) શેઠ હરિવલ્લભદાસ બાળગોવિંદદાસનું જીવનચરિત્ર	૦—૬—૦
(૧૯) પરોપકાર	૦—૧૨—૦
(૨૦) ઢોરનું ખાતર	૦—૪—૦
(૨૧) જગતનો અર્વાચીન ઇતિહાસ	૨—૦—૦
(૨૨) કિરાતાર્જુનીય કાવ્યનું મૂળ સાથે ગુજરાતી ભાષાન્તર	૧—૦—૦
(૨૩) વિવિધ પ્રકારના હુન્નરોપયોગી તેજબો	૦—૧૨—૦
(૨૪) વાનિંશ	૧—૦—૦
(૨૫) જીવનનો આદર્શ	૦—૧૨—૦
(૨૬) કીર્તિ કૌમુદી	૦—૧૨—૦
(૨૭) શિશુપાળ વધ-પૂર્વાર્ધ-(સર્ગ ૧ થી ૧૦)	૧—૮—૦
(૨૮) હિન્દુસ્તાનમાં અંગ્રેજી રાજ્યનો ઉદય	૦—૬—૦
(૨૯) રસાયનશાસ્ત્ર	૦—૧૦—૦
(૩૦) બ્રિટિશ હિન્દુસ્તાનનો આર્થિક ઇતિહાસ ભાગ ૨ જો	૦—૧૨—૦
(૩૧) જાપાનની કેળવણીની પદ્ધતિ	૦—૧૨—૦
(૩૨) શિશુપાળ વધ-ઉત્તરાર્ધ-(સર્ગ ૧૧ થી ૨૦)	૧—૦—૦
(૩૩) લેન્ડોરના કાદ્દપનિક સંવાદો ભાગ ૧ લો	૦—૧૨—૦
(૩૪) ખગોળ વિદ્યા	૦—૧૨—૦
(૩૫) લેન્ડોરના કાદ્દપનિક સંવાદો ભાગ ૨ જો	૦—૧૨—૦

(૩૬) માન સશસ્ત્ર	૧—૦—૦
(૩૭) શિક્ષિત આર્યસંતોનોનું આરોગ્ય	૧—૦—૦
(૩૮) સહકાર પ્રવૃત્તિ	૦-૧૨-૦
(૩૯) ઇંગ્રેજી રાજ્ય અંધારણ	૧—૦—૦
(૪૦) ઉદારમતવાદ	૦-૧૨-૦
(૪૧) સચિત્ર શારીર વિદ્યા	૧—૦—૦
(૪૨) હિંદ તત્ત્વજ્ઞાનનો ઇતિહાસ—પ્રારંભ—	૧—૦—૦
(૪૩) ,, ,, -ઉત્તરાર્ધ—	૧—૦—૦
(૪૪) અંગાળી સાહિત્યનો ઇતિહાસ	૧—૦—૦
(૪૫) સંરક્ષણવાદ	૦-૧૨-૦



અનુક્રમણિકા

પ્રકરણ	વિષય	પૃષ્ઠ
	ભાગ પહેલો	
	શરૂઆતના વિચાર.	૧
પ્રકરણ ૧	સંરક્ષણવાદનો સામાન્ય પ્રકાર.	૩
„ ૨	સંરક્ષણવૃત્તિનો ઉદ્ભવ અને પ્રસાર.	૧૮
„ ૩	બર્ક અને હાલનો સંરક્ષણવાદ.	૩૮
	ભાગ બીજો	
„ ૪	ધર્મ અને રાજકીય પ્રકરણ.	૬૪
„ ૫	મિલકત અને કર.	૧૦૫
„ ૬	રાજ્ય અને વ્યક્તિ.	૧૪૨
„ ૭	પરરાજ્યો સાથેનાં તથા સામ્રાજ્યને લગતાં કામો.	૧૭૭
„ ૮	પાર્લામેન્ટનું બંધારણ.	૧૯૫
„ ૧૨	ઉપસંહાર.	૨૧૮



સંરક્ષણવાદ.

ભાગ પહેલો.

શરૂઆતના વિચાર.

પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં ચર્ચવા ધારેલા વિષયનો વિસ્તાર તથા તેની મર્યાદા નક્કી કરવાનું કામ મુશ્કેલ છે. એ વિષયને ઇંગ્લંડમાં કૉન્ઝર્વેટિવ એટલે સંરક્ષણવાદી પક્ષને નામે ઓળખાતા રાજદ્વારીપક્ષના આશય તરીકે ગણીએ તો એમાં રાજદ્વારી હિત અથવા પક્ષાપક્ષીના ઝઘડાને લગતા સઘળા વિષયોનો સમાવેશ કરી શકાય. અને આ વિષયોને લગતી બારીક વિગતોની બંને તેટલી હદ સુધી ચર્ચા કરવા જતાં આ પુસ્તક માટે નિર્ણયિત કરેલી હદ કુદાવી જવાય અને આ નાનકડા પુસ્તકને બદલે જ્ઞાનકોશના કદનું પુસ્તક થઈ જાય. એમ છતાં એ ભયમાંથી દૂર રહી અર્વાચીન સંરક્ષણવાદની યોગ્ય હકીકત આપવી હોય તો તેમાંથી તકરારી રાજદ્વારી બાબતો અલગ રાખી શકાશે નહિ. માટે અનિશ્ચિત અને ગુઠ દાર્શનિક ગ્રંથ તૈયાર ન કરતાં તેમજ બહેર-પત્રમાં ચર્ચવા માટે વધારે અનુકૂળ થઈ પડે એવી ક્ષુદ્રક તકરારી વિગતોમાં ન ઉતરતાં એ બેની વચમાંના કોઈ યોગ્ય માર્ગે આ પુસ્તક તૈયાર કરવા યત્ન કરવામાં કેટલીક વેળા પુસ્તક વિશેષ સંદિગ્ધ અને કેટલીક વેળા વિશેષ પક્ષપાતી લાગે અને ઘણી વેળા તેમાં અન્યોન્ય સંબંધનો અભાવ જણાય તો વાંચનાર દરગુજર કરશે.

બીજી નાની સરખી મુશ્કેલી પણ અહીં દર્શાવવી જોઈએ. સંરક્ષણવાદના એ અર્થ થઈ શકે: એક અર્થ ડૉન-ઝરવેટિવ પક્ષનાં મૂળર્થ સિદ્ધાંતો એમ લઈ શકાય, અથવા પક્ષાપક્ષીને લગતા રાજદ્વારી સવાલોની ચર્ચામાં સંરક્ષણવાદી પક્ષ તરફ મત આપનારા માણસોની જ નહિ પણ સર્વ મનુષ્ય જાતિની નૈસર્ગિક વૃત્તિ એવા બીજા અર્થમાં એ શબ્દ વાપરી શકાય. આ સંદિગ્ધપણામાંથી ઉપસ્થિત થતો ઘોટાળો કમી કરવા જ્યાં જ્યાં એ શબ્દ બીજા એટલે શુદ્ધ અથવા સ્વાભાવિક સંરક્ષણવાદ કહી શકાય એ અર્થમાં વાપરવામાં આવ્યો છે ત્યાં ત્યાં સંરક્ષણવૃત્તિ સંજ્ઞાનો ઉપયોગ કર્યો છે અને જ્યાં જ્યાં સંરક્ષણવાદી પક્ષના સિદ્ધાંતના ખાસ અર્થમાં એ શબ્દ વપરાયો છે ત્યાં ત્યાં સંરક્ષણવાદ સંજ્ઞા થોડી છે.

સંરક્ષણવાદી પક્ષનો સંરક્ષણવાદ, એટલે જેને આપણે અર્વાચીન સંરક્ષણવાદ કહી શકીએ તે દરેક માણસના મનમાં મળી આવતી નૈસર્ગિક શુદ્ધ સંરક્ષણવૃત્તિ ઉપર મોટે ભાગે આધાર રાખે છે અને પોતાના સિદ્ધાંતો તેમાંથી ખેંચે છે. એ કારણને લઈને શુદ્ધ અથવા નૈસર્ગિક સંરક્ષણવાદ વિષે આરંભમાં ચર્ચા કરવી યોગ્ય થઈ પડશે.



પ્રકરણ ૧ લું.

સંરક્ષણવાદનો સામાન્ય પ્રકાર.

નૈસર્ગિક સંરક્ષણવૃત્તિ એ માણસના મનનું ખાસ વલણ છે. એ વૃત્તિ એવી છે કે, તેને ફેરફાર અનુકૂળ પડતો નથી; તે કેટલેક અંશે અણુજાણી વાતો ખાખત રહેતા અણુવિશ્વાસમાંથી તેમજ તેને મળતી આવતી કલ્પના કરતાં અનુભવસિદ્ધ ખાખતો ઉપરની શ્રદ્ધામાંથી ઉદ્ભવે છે, તેમ કેટલેક અંશે પોતાની આસપાસના વાતાવરણને અનુકૂળ થઈ જવાની, એટલે પરિચિત વસ્તુને માત્ર તેની સાથેના નિકટના પરિચયને લીધે અપરિચિત વસ્તુ કરતાં વિશેષ ગ્રાહ્ય ગણવાની, માણસના મનોભાવમાંથી એ સ્પુરે છે. અણુજાણી ખાખતો ઉપર અવિશ્વાસ અને કલ્પના કરતાં અનુભવ તરફ વિશેષ પસંદગી એ બન્ને લગભગ સઘળાં માણસોના મનમાં દૃઢ વસી રહ્યાં હોય છે, અને વારંવાર ટાંગવામાં આવતી હેઠળની કહેવતો મારફત તે વ્યક્ત થાય છે: “ પેટ ચોળી શૂળ પેદા કરવું, ” “ પહોંચો મૂકીને હાથ ચાટવો. ”

આ કહેવતો મારફત લગભગ સર્વમાન્ય શુદ્ધ સંરક્ષણવૃત્તિને લગતા વિચાર દશ્ય થાય છે. અસંખ્ય માણસો પ્રથમ દર્શને અદભૂત વસ્તુઓને નવ-કલ્પિત અને તુચ્છ અથવા જોખમકારક ગણી કહાડે છે: જેઓ પહેલી જ વાર એ વસ્તુઓ વિષે કંઈક જ્ઞાન મેળવવા માંગે છે તેઓ એનાથી ગભરાઈ ઉઠે છે, ઉશ્કેરાઈ જાય છે, ખિન્ન થાય છે અને ગુંચવાઈ જાય છે. મનુષ્ય સ્વભાવ તેનાથી દૂર નાસે છે અને કંટાળી જાય છે. માર્મિક વસ્તુઓની વચમાં વસતા હોય એમ માણસોને લાગે છે; અંધારા ઓરડામાં ખાળકો રહેતાં હોય તેવી રીતે તેઓ દુનિયામાં રહે છે. અદશ્ય આધ્યાત્મિક દુનિયાનાં કષ્ટ, ખીજા માણસોના નહિ જણાએલા મનોવિકારમાંથી ઉદ્ભવતાં કષ્ટ, કુદરતની

અગાધ શક્તિઓમાંથી ઉત્પન્ન થતાં કષ્ટ-એ સઘળાં ઉપર માણસનું મન દોડ્યા કરે છે અને અનુભવ ઉપરથી જે કંઈ સહીસલામત અને ખમી શકાય એવું પુરવાર થયું હોય તેમાં ફેરફાર કરવાથી તેઓ ડરી જાય છે. ફેરફાર કરવાના વિચારથી માત્ર ભય ઉપજતો નથી, તેનાથી માણસ થાકી કંટાળી જાય છે. જેમ માણસ કોઈ નવી યોજના સમજવા અને તે ઉપર વિચાર કરવા મથન કરે છે, તેમ મહેનતથી તે કંટાળી જાય છે અને તેની શક્તિઓ હારી જાય છે. વિચાર અને વિવેકબુદ્ધિ થાકી જાય છે. પરિચિત વસ્તુ નિર્ભય છે તે છોડી શા સારૂ જોખમકારક થઈ પડે એવી અપરિચિત વસ્તુ લેવા જવું? કોઈ પણ એવો ગાંડો નહિ હોય કે પુષ્કળ તપાસ અને સૂક્ષ્મ પરીક્ષા કર્યા વિના એવું જોખમ ખેડવા જાય. અને એવી તપાસ કે પરીક્ષામાં ઉતરવું એ મુંઝવણ, મહેનત, મનનો ગુંથવાડો તથા કંટાળો વહેરવા જેવું છે. શા સારૂ એ માથાકુટ ઉપાડવાનું મોકુદ ન રાખવું? શાંતિમાં રહેવાને બદલે ઉદ્વેગને શા માટે આમંત્રણ કરવું? સુરક્ષિત રહેવા કરતાં જોખમકારક સ્થિતિમાં શા સારૂ અંપલાવવું? આસંબંધમાં વારંવાર ઉલ્લેખ કરવામાં આવતો ઇટાલીમાંની એક કબર ઉપરનો લેખ આ પ્રમાણે છે: “હું તંદુરસ્ત હતો; હું વધારે સારો થઈશ; હું અહીં છું.”

આ પ્રકારના વિચારો સઘળા માટે ઘણા અગત્યના અને આવશ્યક છે. એક પણ દહાડો એવો જતો નથી કે જેમાં આપણને આવા વિચારો આવ્યા વિના રહેતા હોય. સવારમાં ટપાલના કાગળો સાથે એકાદ કંપનીનું નિવેદનપત્ર આપણને મળે છે અને તેમાં નાણું રોકવા માટે લાભકારક શરતો જણાવેલી હોય છે. છતાં આપણે તેમાં નાણું રોકતા નથી. આપણે જાણીએ છીએ કે ઘણુંખરું આવી કંપનીઓ સફર હાતી નથી, તેની સાખ વિષે શક રહે છે અને તેની શરતો ભ્રમમાં નાંખે એવી હોય છે; આ કંપનીના ગુણદોષ વિષે આપણે ઘણું થોડું જાણતા હોઈએ, અને તે બાબત તપાસ કરી

ચોક્કસ નિર્ણય ઉપર આવવામાં આપણને ભારે મહેનત નહે; એટલે હમણાં જ્યાં જ્યાં આપણે નાણાં રોકેલાં હોય તે સર્વને અનુકૂળ ગણી આપણે સંતોષ માનીએ. તો પછી શા માટે ફેરફાર કરવો? નવી કંપનીમાં નાણાં રોકવા જવા કંઈ જરૂર નથી. આ પછી તરત જ તે દિવસનું છાપું જોતાં જે રોગથી આપણે પીડાતા હોઈએ તેના નિવારણ માટેની દવાની જાહેરખબર ઉપર આપણી નજર પડે છે. પણ તે દવા લેવા આપણે જતા નથી. આવી દવા ઘણુંખરૂં તો નકામી હોય છે અને કેટલીક વખત તો તે હાંદગીને જોખમકારક થઈ પડે છે. ઔષધ સંબંધી આપણું જ્ઞાન એટલું અલ્પ હોય છે કે આ ચોક્કસ દવા રોગનાં નિવારણ માટે ખરેખર ઉપયોગી છે, કે કોઈ ઉંટવેઘે બનાવેલી નુકસાનકારક છે તે આપણે સમજી શકતા નથી. આપણે બીજી દવા વાપરતા આવ્યા હોઈએ તે સર્વ રીતે યોગ્ય નહોય, છતાં તેથી આપણું કામ સંતોષકારક રીતે સરતું હોય, તો પછી તેમાં ફેરફાર શા માટે કરવો જોઈએ? તેજ ચાલુ રાખવામાં ડહાપણ જણાય છે. એજ જાપામાં આપણે કોઈ એરોપ્લેનને નડેલા અકસ્માતમાં તેમાં ઉડનાર માર્યા ગયાનું વાંચીએ છીએ. આપણને તેનું કામ મૂર્ખાઈભરેલું લાગે છે; આવાં જોખમ છતાં માણસો આટલી ખેદકારી સાથે કેમ બચી જવાની આશા રાખતાં હશે? આ એરોપ્લેનના સાંચાકામનો વિશેષ અનુભવ મેળવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી આપણે એમાં ઉડવાનો વિચાર કરવાનું મોકુફ રાખીશું. એ સાંચાકામ કેવી રીતે ચાલે છે અથવા તે કેટલું બળ ધરાવે છે અથવા તેમાં કેવી ખામી છે તે આપણે જાણતા નથી, અને એ મધું શીખવાની આપણને પુરસદ નથી. સ્પષ્ટ રીતે તો હમણા આ એરોપ્લેનો જોખમકારક છે. હાલમાં ઉડવા તરફ આપણે દષ્ટિ કરીશું નહિ; આપણે માટે મોટર ઑમનિયસ સારી છે; તેમાં જેટલી ઝડપથી જવું હોય તેટલી ઝડપથી જવાય છે. આવી જ રીતે બીજા હજારો ખંડાઓમાં સાધારણ ડહાપણવાળો માણસ, જે ખાખત એણે જોતે

અનુભવથી સિદ્ધ કરી નહિ હોય તેમ બીજા લોકોએ જાત અનુભવથી સિદ્ધ કર્યાનું અને પરિણામે સંતોષકારક નીવડ્યાનું તે જાણતો ન હોય તો તે બાબત ઉપર ભરોસો મુકતો નથી. નવી વસ્તુ ગમે તેવી મોહક હોય છતાં તેની તપાસ લેવામાં ન આવી હોય તો તેવી વસ્તુ કરતાં તે જે વસ્તુ વિષે માહિતી ધરાવતો હોય તે વધારે પસંદ કરે છે, પછી એ વસ્તુ ગમે તેટલી અપૂર્ણ હોય. આવા વિચારો બાળપણથી તેના મન ઉપર હાવવામાં આવ્યા હોય છે. નાનાં બાળકોને કહેવામાં આવતી દીવાસળી સાથે રમતાં દાઝી બળી જવા વિષેની નાની છોકરીની વાત અપરિચિત વસ્તુ ઉપર ભરોસો ન મુકવામાં રહેલાં ડહાપણ મારેનું દર્શન છે.

પણ અપરિચિત વસ્તુ ઉપર અમુક હદ સુધી ભરોસો ન મુકવો એ સાદામાં સાદી અડ્ડલની બાબત છે. છતાં કેટલીક વેળા એવો આણુવિશ્વાસ એટલી હદ સુધી જાય છે કે પરિણામે સઘળી પ્રગતિ અટકી પડે છે. આવું જ કંઈ ચીના લોકોના સંબંધમાં બનેલું જણાય છે. લાંબા કાળ સુધી તેમને મન પાશ્ચાત્ય દુનિયા એ પરદેશી રાક્ષસોનું જ સ્થાન હતું, અને અર્વાચીન વિજ્ઞાનને લગતી શોધો એ માત્ર કંઈ આસુરી કળા હતી. જમીનની અંદર કરવા ધારેલાં કંઈ બાંધકામોથી તેમાં વસતા નાગોનો ગુસ્સો ઉસ્કેરાય. રેલ્વે ગાડી અથવા વીજળીક તારથી કોઈ દુષ્ટ વેતાલ આવેશમાં આવી જાય. અપરિચિત વસ્તુથી તેમજ કોઈ અજ્ઞાત પરદેશી તથા તેની રીતભાતથી તથા નહિ જાણવામાં આવેલી આધ્યાત્મિક દુનિયાના વિચારથી તથા ત્યાં નવીન વસ્તુઓ પ્રત્યે હમેશાં તિરસ્કારથી જોવામાં આવે છે એ વિચારથી ઉત્પન્ન થયેલો ભય ચીનની પ્રગતિમાં લાંબા કાળ સુધી અંતરાય રૂપ હતો અને ત્યાંની સૌથી સાધારણ પ્રગતિમાં ઘણે દરજ્જે હજી પણ અટકાવરૂપ છે. અને જે બાબત ચીનના સંબંધમાં પ્રાધાન્યપણે સાચી છે તે સઘળા નહિ સુધરેલા લોકોની બાબતમાં તેમજ સુધરેલી

સમાજમાંનાં અભણ અથવા જેમણે અમુક વિચાર ખાંધી મુક્યા હોય તેવા માણસોની બાબતમાં કંઈક અંશે સાચી છે. આવા માણસોને અપરિચિત વસ્તુ માટે અતિશય અણુવિશ્વાસ હોય છે. ઇંગ્લંડમાં પ્રથમ રેલ્વે દાખલ થઈ ત્યારે તે માટે લોકોએ ખાધેલી ધાસ્તીનો આ સંબંધમાં જાણીતો દાખલો છે. ઔદ્યોગિક પ્રગતિના માર્ગમાં નડતી અનેક મુશ્કેલીઓમાંની એક એવી છે કે એકાદ નવો સાંચો અથવા ઓળખ અથવા બનાવટની નવી પદ્ધતિ દાખલ કરવામાં આવતાં કામદારો એટલી હડીલાઈથી તેની વિરુદ્ધ પડે છે કે તેમને સમજાવી લેવાનું કામ મુશ્કેલ થાય છે. અનુભવથી મળતાં શિક્ષણને છોડી, આગળ વધવા માટે સહેલાઈથી હિંમત ન કરી શકે એવા ડાહ્યા માણસની સાધારણ અકલ જંગલી અને અજ્ઞાન લોકોની દૂર ન થઈ શકે એવી જડ ભીરતા તથા ઉદાસીનતાને દરજ્જે ઉતરી પડે એવી ધાસ્તી રહે છે. આ બાબતમાં વધતા ઓછા પ્રમાણના જ સવાલ આવે છે. વિજ્ઞાન, રાજતંત્ર ચલાવવાની કળા કે સામાજિક જીવનની બાબતમાં પ્રગતિ કરવાની હોય ત્યારે અનુભવની હદ છોડી આગળ વધવા અને નવા પ્રયોગો અજમાવવા તૈયાર રહેવું પડે છે. છતાં એમ કરવામાં માણસ બેદરકાર અને નિરંકુશ બને તો ભારે વિપત્તિ આવ્યા વિના રહેતી નથી. આગળ વધવાની અને નવા પ્રયોગો અજમાવી જોવાની ઈચ્છા નહિ અજમાવેલી વસ્તુઓ તરફના અણુવિશ્વાસ તથા અપરિચિત વસ્તુમાં છુપાઈ રહેલાં સંકટો માટેના ભયની સાથે બંધબેસતી હોવી જોઈએ. ડાહ્યો પુરૂષ પ્રગતિ કરવા એટલો બધો આતુર હોતો નથી કે નવીન પ્રયોગોનો ભય તે તુચ્છ-કારી કહાડે; તેમ એ પ્રયોગોથી તે એટલો બધો બહીતો નથી કે પ્રગતિ વિના ચલાવી લે. આગળ વધવાની ઈચ્છા અને તેમ કરવામાં આવી પડતાં સંકટોની ધાસ્તી એ બંને દેખીતી રીતે એકબીજાથી ઉલટાં છે તોપણ ખરું જોતાં તે અરસપરસ જરૂરનાં છે, અને એકબીજાની ખોટ પુરી પાડે છે. પાર્લામેન્ટથી માંડી મોટરકાર પર્યટની મનુષ્યની

સર્વદેશીય પ્રવૃત્તિમાં સલામતીથી અને કાર્યસાધક રીતે પ્રગતિ ચાલ્યાં કરે એ માટે સંરક્ષણવૃત્તિને કારણે મુકવામાં આવતા પ્રતિબંધ આવશ્યક છે. બંને બાબતમાં સલામતીને માટે અંકુશની જરૂર છે. મૂર્ખાઈ ભરેલું કામ થતું અટકાવવા માટે જ માત્ર નહિ પણ જે ડહાપણથી કરવા ધાર્યું હોય તેમાં માર્ગ દર્શાવવા તથા દાખ રાખવા અને ઉપાડેલાં કામને સંદિગ્ધ, ઉન્મત્ત અને હિંસાત્મક થતું અટકાવવા બંધનોની જરૂર છે. પ્રગતિ દુશળ, કાર્યસાધક તથા પરિસ્થિતિને અનુકૂળ થાય એ માટે તે સંરક્ષણવૃત્તિ ઉપર આધાર રાખે છે. સંરક્ષણવૃત્તિ વિનાની પ્રગતિ નાશકારક નહિ થાય પણ નિર્રથક તો જાય. વરાળની વ્યાપકતા અને પેટ્રોલમાં રહેલો ફાટવાનો ગુણ એ બંને વસ્તુને યોગ્ય રીતે બંધ કરેલાં વાસણમાં પુરી હોય તો જ તે ગુણો કામમાં આવે છે. અંદુક વિના ટોટી નકામી છે. અને જે માણસ પોતાની આગળ વધવાની ઇચ્છા ઉપર અપરિચિત વસ્તુમાં દાખલ થવામાં રહેલાં જોખમનાં સમર્થ ભાનદ્વારા અંકુશ રાખે તોજ તે ડહાપણભરી અને કાર્યસાધક રીતે પ્રગતિ કરી શકે છે.

અપરિચિત પ્રત્યેના અણુવિશ્વાસ ઉપરાંત નૈસર્ગિક સંરક્ષણવૃત્તિમાં રહેલું બીજું મહાન તત્વ આપણે, જે માટે ટેવાઈ ગયલા હોઈએ તે માટેની અભિરૂચિ છે; કેમકે આચાર અને આપણો સ્વભાવ એક બીજામાં ઓતપ્રોત થઈ ગયાં હોય છે. માણસ-જાતનો ગમે તે સ્થિતિમાં બંધબેસતા થઈ જવાનો એવો સ્વભાવ છે કે અમુક વસ્તુથી આપણે ટેવાઈ ગયા હોઈએ તે જ કારણે તે વસ્તુ આપણને આનંદદાયક લાગે છે. પરિચિત માટેની અભિરૂચિની આ લાગણી અપરિચિત પ્રત્યેના અણુવિશ્વાસ સાથે હમેશાં સહકારથી વર્તે છે, અને બંને એકબીજામાં ભળી જવાથી સહેલાઈથી ગુંચવાડો ઉત્પન્ન થાય છે, છતાં બંને એકબીજાથી ભિન્ન પરબાધ આવે છે. ખાવાની, અથવા રાચરચીલાની અથવા પોશાકની, અથવા શાર્મિક ભક્તિની બાબતો જેવી જાતિ ટેવની બાબતોમાં આ લાગણી

વિશેષ વ્યક્ત થાય છે. દેવલોમાં ચાલતી ભક્તિની ખાખતમાં સંરક્ષણવૃત્તિનાં આ બંને તત્વો ઘણાં સ્પષ્ટ અમલ ચલાવતાં આપણે જોઈએ છીએ. ભક્તિની વિધિમાં દાખલ થયલા નવીન પ્રકારથી અણુવિશ્વાસ ઉત્પન્ન થાય છે, રોમન કેથોલિક પંથની આધ્યાત્મિક વિદ્યા સાથે આ પ્રકારનો સંબંધ ન હોય છતાં તે તે પંથને લગતો મનાય છે; પરંતુ ભક્તિમાં કરેલા ફેરફાર પીડાકારી થાય છે તેનું કારણ માત્ર એટલું જ છે કે તેનાથી આપણે ટેવાયલા હોતા નથી, અને એથી પરિચિતનું સ્થાન અપરિચિત લે છે. પરિચિત પદ અપરિચિત રાગમાં ગાવાથી કેવો ગુસ્સો ઉપજે છે તેથી દરેક જણ માહિતગાર હોય છે. એ ગુસ્સો અપરિચિત માટેના અણુવિશ્વાસને લીધે આવતો નથી. નવા રાગમાંનાં નહિ અનુભવેલાં જોખમથી આપણે ખેંચીતા નથી. પણ આપણા કાન અસલ રાગ સાંભળવા આતુર રહે છે; આપણે સાંભળવાને ટેવાઈ ગયલા આલાપ માટે ઈતેન્નર રહીએ છીએ, અને નવા રાગના દરેક સુરથી આપણને નાસીપાસી થાય છે અને સઘળું બેસુરું ચાલતું હોય એમ લાગે છે. પરિચિત વસ્તુ કેવી શક્તિ ધરાવે છે તેનો સૌથી પ્રબળ દાખલો પોશાકની ખાખતમાં જણાય છે. લોકોને પોતાનાં કપડાંની ખાખતમાં, ખદકે બીજા લોકોનાં કપડાંની ખાખતમાં પણ જણાઈ આવતાં અપરિચિતપણાથી જેટલી ઉથલપાથલ થાય છે તેટલી બીજા કશાથી થતી નથી. પરિણામે સૌથી આગળ વધ્યા જતા પાશ્ચાત્ય લોકો પોશાકની ખાખતમાં સખત રીતે સંરક્ષણવૃત્તિને તાબે રહે છે. આપણે સ્ત્રીઓના પોશાકની રૂઢિમાં કપાટાબંધ થતા ફેરફાર વિષે ચર્ચા કરીએ છીએ. પણ ખરું જોતાં આ ફેરફારો ઘણી સાંકડી હદમાં થયા કરે છે. ખરેખરો મહત્વનો ફેરફાર કરવાનું મુશ્કેલ છે અને જો થાય છે તો તે ઘણો ધીમે ધીમે થાય છે. સ્ત્રીના ઝભાના ઘાટમાં ફેર કરવા માટે ઘણાં વાજબી કારણો હોય, છતાં પણ રૂઢિના લોખંડી અટકાવ આગળ સઘળાં વ્યર્થ જાય છે. જો કોઈ સ્ત્રી હિંદી પોશાકમાં

અથવા પ્રાચીન રોમના સમયની સ્ત્રીના પોશાકમાં બહાર નીકળે તો તે સર્વની મજાક કરતી હોય એવી અથવા ગાંડી લેખાશે. પુરૂષોના પોશાકમાં ફેરફાર કરવા વિરૂદ્ધ વિશેષ સખળ કારણો હોય છે. તખીયત અથવા દેખાવકાપણના કોઈ પણ વિચારને લીધે પુરૂષોના પોશાકની ઠરેલી રીતભાતમાં એકદમ ફેરફાર કરવાનું યોગ્ય ધારવામાં આવતું નથી. ચિત્રકારો પંદરમી સદીના પોશાકને દેખાવડો ખુબસુરત માને છે; ડૉ. નેગરે આરોગ્યના સિદ્ધાંત ઉપર માણસે કેવો પોશાક પહેરવો જોઈએ તેનું વર્ણન પ્રકટ કર્યું છે. પરંતુ વિનોદ માટે નીકળે તે સિવાય કોઈ પણ માણસ પંદરમી સદીની રીત પ્રમાણે અથવા ડૉ. નેગરની યોજના પ્રમાણે પોશાક પહેરી બહાર નીકળે તો તે ગાંડો હોવાની છાપ એટલાં બધાં માણસોનાં મન ઉપર પડે કે તેને લીધે તેનો વીક્ર કરવાનો હક્ક તથા કદાચ તેની જાત સ્વતંત્રતા અણધારેલી રીતે જોખમમાં આવી પડે. કારણ સામાન્ય સ્થિતિનાં મનવાળાં માણસોના માન્યામાં પણ નહિ આવે કે કોઈ પણ ડાહ્યો માણસ અપરિચિત પોશાક પહેરવાથી થતી માનસિક અને શારીરિક બેચેનીની લાગણી દબાવી શકે. એમ છતાં પરિચિતપણાનો સવાલ બાબુએ રાખતાં એ તદ્દન બનવાજોગ છે કે વધારે દેખાવડો અથવા આરોગ્યના સિદ્ધાંતને અવલંબી કરવામાં આવેલો પોશાક સાધારણ કપડાંના જેટલો જ આનંદમય લાગે. પણ તેના વિચિત્રપણાને લીધે તે તરફ તિરસ્કાર ઉપજે છે. અનુરૂપ થવાની શક્તિને તેમજ સ્વભાવને લઈને મનુષ્ય પરિચિત વસ્તુને વિશેષ ચાહે છે અને દુઃખ અનુભવ્યા વિના લાંબા કાળથી ચાલી આવેલી રૂઢિથી એકદમ દૂર જતો નથી.

ઉપર કહ્યું છે તે પ્રમાણે પરિચિત વસ્તુ માટેનો પ્રેમ માણસને પોતાને લગતી વહાલી ટેવોની બાબતમાં સૌથી વધારે બળથી કામ કરે છે. રાજદ્વારી બાબતોમાં તેની શક્તિ ચાલતી નથી એમ નથી. જે સંસ્થાઓનો દેશને અનુલવ થયો હોય તે સંસ્થાઓ લાંબા પરિ-

અયને કારણે જ માત્ર વિશેષ બળ પ્રાપ્ત કરે છે. ખીજાં કારણોને લીધે પ્રજાસત્તાકે રાજ્ય સ્વીકારવા હરકત ન હોય છતાં અસંખ્ય અંગે-જોને તે અનિષ્ટ લાગે છે, કારણ તેઓ એકસત્તાકરાજ (monarchy) અનુભવવા ટેવાયલા હોય છે. વળી કેટલાક રાજદારી ફેરફારોની અસર સાધારણ નાગરીકોની જાત ટેવ ઉપર પ્રત્યક્ષ થાય છે. સર્વને માટે એક સરખી લશ્કરી નોકરીનું ધોરણ દાખલ કરવામાં જે ભીષણ મુશ્કેલી નડે છે તે એ છે કે તેમ કરવા જતાં ધણાં માણસોની જીવન ગાળવાની ચાલુ રીતિમાં દખલ કરવી પડે અને તેઓ તેમ કરવા દેવા રાજી ન હોય.

માત્ર રાજદારી બાબતોના સંબંધમાં નહિ પણ સર્વ પ્રકારનાં હિતના સંબંધમાં મનનાં એક વલણ તરીકે નૈસર્ગિક સંરક્ષણવૃત્તિ જે કામ કરે છે તે ઉપર આ પ્રકરણમાં આપણે વિચાર કરવા યત્ન કર્યો છે. પ્રસ્તુત પુસ્તકના વિષય, મિશ્રિત રાજદારી સંરક્ષણવાદ, તેમજ અન્ય બાબતોના સંબંધમાં આપણે સંરક્ષણવૃત્તિનો વિચાર કરીએ તે પહેલાં માનસિક સ્વભાવ તરીકેની એ વૃત્તિના શુદ્ધરૂપ વિષે ચોખ્ખું અને પ્રત્યક્ષ જ્ઞાન શરૂઆતમાં જ મેળવવું જરૂરનું છે. અને એવા જ હેતુથી રાજદારી બાબતો સિવાયની મનુષ્ય પ્રગતિની કેટલીક દિશાઓના સંબંધમાં રહેલા સંરક્ષણવૃત્તિના ઉદ્દેશની સંક્ષિપ્ત સમાલોચના કરવી યોગ્ય જ થશે.

અત્યાર અગાઉ આપણે જોઈ ગયા છીએ કે પ્રથમ દર્શને સંરક્ષણવૃત્તિ પ્રગતિથી પ્રત્યક્ષ વિરુદ્ધ અર્થ દર્શાવતી જણાય છે, છતાં પ્રગતિને સલામતભરી અને કાર્યસાધક કરવા એ વૃત્તિ ધણાં જરૂરનાં તત્વ તરીકે કામ કરે છે. સંરક્ષણવૃત્તિને અંગે રહેલું ડહાપણ આગળ વધવા માટેની આતુરતા ઉપર અંકુશ રાખે નહિ તો તેમાંથી કંઈ અનિષ્ટ પરિણામ નિપજ્યા વિના રહે નહિ. સર્વ પ્રગતિમાં મનુષ્ય માટે એકલો જ નહિ પણ મુખ્ય સવાલ એ

રહે છે કે તેણે આ બંને પ્રકૃતિને યોગ્ય પ્રમાણમાં સાથે સાથે જ રાખવી, એટલે તેણે હદ બહારના હિમ્મતવાન કે ઉતાવળીઆ થવું નહિ તેમ જ બહુ સદસદિવેડી અથવા દીર્ઘસૂત્રિ થવું નહિ. પ્રગતિ માટેની લાલસા તથા સંરક્ષણવૃત્તિને એકબીજા સાથે બંધબેસતાં કરવાનું કામ મનુષ્યપ્રવૃત્તિનાં લિન લિન પ્રદેશમાં વધતી ઝાઝી સહેલાઈથી આટોપી લેવાય છે. અને કદાચ એમ કહી શકાય કે જ્યારે પ્રયોગની રીતાનુસાર પ્રગતિ કરવામાં આવે છે ત્યારે આવું એકંદરે અત્યંત સહેલાઈથી થઈ શકે છે. પ્રકૃતિવિજ્ઞાનને લગતી શોધોમાં, યંત્રશાસ્ત્રમાં, વૈદ્યક અને વહાડકાપના વિષયમાં સૌથી વિશેષ પ્રમાણમાં મુશ્કેલીઓ નડે છે, અને સંભવિત નેખમોથી અલગ રહેતી અથવા તેને હદમાં રાખતી કૃત્રિમ પરિસ્થિતિમાં સૌથી વધારે સવાલોનું નિરાકરણ થાય છે. રસાયનશાસ્ત્રી પોતાની પ્રયોગશાળામાં નાના પ્રમાણમાં અને સંભાળપૂર્વક પૂર્વોપાય લઈને કામ કરે છે; શસ્ત્રવૈદ્ય જીવંત શરીર ઉપર વહાડકાપ કરવા પહેલાં મૃત શરીર ઉપર વહાડકાપ કરે છે, અને માણસના શરીર ઉપર તેમ કરવા પહેલાં પ્રાણી ઉપર અજમાયશ કરે છે; યંત્રશાસ્ત્રી બનાવવા ધારેલા યંત્રનો કામચલાઉ નાનો નમુનો ખડો કરે છે અને આખું યંત્ર ઉભું કરવા પહેલાં તેની બરાબર અજમાયશ લે છે. આ બાબતોમાં કંઈ નેખમ એડવામાં આવે તે પહેલાં બની શકે ત્યાં દરેક ક્રિયાનો પ્રયોગ કરી અજમાયશ લેવાય છે. આ પ્રમાણે અપરિચિતમાંથી ઘણાંબરાં નેખમો દૂર કરાય છે અને નેકે હજી પણ કેટલાંક નેખમો એડવાનાં બાકી રહે છે (જેમકે હવામાં ઉડવાની બાબતમાં) અને એ સંબંધમાં વધતાઝોછા પ્રમાણમાં હિમ્મતવાળી કે સાવધ સ્વભાવની વ્યક્તિઓ કામે લાગેલી હોય છે, જતાં એકંદરે રીતે તદ્વાપત અગત્યનો ગણવામાં આવતો નથી, અને આપણે સંરક્ષણવૃત્તિને કે પ્રગતિની લાલસાને મહત્વ આપનારા વિજ્ઞાનીઓ, વૈદ્યો કે યંત્રશાસ્ત્રીઓ એવો લિન લાવ નેતા નથી. એવો ખંડ છે કે, માત્ર પરિચિત માટેના પ્રેમમાંથી ઉદ્ભવતી સંરક્ષણવૃત્તિ આ માણસ

સોના મગજ ઉપર પણ અધિકાર ચલાવે છે. અસલ રીત પ્રમાણે ચાલનારા વૈદ્ય માટે ઉલ્લેખ કરતી વેળા આપણે આ બાબત વિચાર કરીએ છીએ. પણ આ વચન આક્ષેપરૂપ છે; કારણ મુખ્યત્વે કરીને અથવા સર્વ રીતે પરિચિત પ્રત્યે પ્રેમ ધરાવનારાઓના મનનું સમાધાન કરવાનો જ્યાં હેતુ હોય ત્યાં એ હેતુનો ખચાવ એટલા કારણને લઇનેજ થઈ શકે છે કે તેમાં પરિચિત માટેના પ્રેમ ઉપર આધાર રાખવામાં આવે છે. જ્યારે કોઈ રોગનું નિવારણ કરવા જેવી બાબતમાં પ્રત્યક્ષ કાયદા અથવા નુકસાનનો સવાલ રહ્યો હોય છે ત્યારે અપરિચિત તરફના અણવિશ્વાસથી ઉત્પન્ન રીતે આ હેતુ અયોગ્ય પુરવાર થાય છે. જે વૈદ્ય એકાદ નવો ઉપચાર પોતે ઉપયોગમાં ન લીધો હોય અથવા તેના દરદીઓ તે માટે ટેવાયલા નહિ હોય તેટલા જ કારણે દરદો ઉપર અજમાવતો નથી તે ખરાબ વૈદ્ય ગણાશે. આ તો સાધારણ રીતે સર્વમાન્ય છે; અને ઔષધ અથવા પ્રકૃતિવિજ્ઞાનના સંબંધમાં પરિચિત પ્રત્યેનો પ્રેમ જે ભાગ લઈને છે તે નહિ સ્વીકારાયલા અને અપકીર્તિભરેલા હેતુ જેવો જ નિવડે છે. પ્રત્યક્ષ રીતે સંરક્ષણવૃત્તિ અને પ્રગતિની લાલસા મનુષ્ય-પ્રવૃત્તિના આ પ્રદેશમાં એકબીજાને બંધબેસતી થઈ કામ કરે છે.

કળા અને સાહિત્યમાં સ્થિતિ જુદી જ છે. એના સંબંધમાં પ્રયોગો મારફત શોધખોળ ચલાવવામાં પ્રગતિનું રહસ્ય રહ્યું હોય એમ નથીજ. પરંતુ એ રહસ્ય શું છે તે કહેવું સહેલું નથી, કદાચ લગભગ અશક્ય છે. સાહિત્ય અને કળાની પ્રગતિ શોખ, બુદ્ધિ અને પ્રભાવ જેવા ચોક્કસ અર્થ ન દર્શાવી શકાય એવા ગુણો ઉપર આધાર રાખે છે. પરંતુ આ શબ્દો મારફત માત્ર અનિશ્ચિત વિચાર કે અર્થનું સૂચન થાય છે. શોખ અને પ્રભાવ શું છે તે આપણામાંથી કોઈ જાણતું નથી, છતાં આપણે માનીએ છીએ કે જો તે જોવામાં આવે તો આપણે તેને ઓળખી શકીએ. બુદ્ધિના સંબંધમાં પણ આપણી ભાવના ચોક્કસ નથી. શોખ, બુદ્ધિ અને પ્રભાવ કેમ ઉત્પન્ન થાય છે તે બાબતમાં આપણે એથી વિશેષ અંધારામાં છીએ. એ ગુણો

દેખાય છે અથવા તેનો અભાવ હોય છે; અને તેની હાજરી અથવા ગેરહાજરીના પ્રમાણમાં કળા અને સાહિત્યની પ્રગતિરૂપી ભરતી ચઢે છે કે ઉતરે છે. એમ શાથી થાય છે એ આપણે કહી શકતા નથી. આપણે એ ગુણોને અસ્તિત્વમાં આણી શકતા નથી તેમ એને માટે અગમચેતી પણ કરી શકતાં નથી. આપણને તો એ માનસિક વાતાવરણ જેવું લાગે છે; એ વાતાવરણ ખરાબ અથવા સાફ હોય તે જ્યારે આપણે અનુભવીએ ત્યારે જ કહી શકાય, પણ હમેશાં તે આપણા અંકુશની બહાર રહે છે. આથી જેવી રીતે પ્રકૃતિવિજ્ઞાનમાં એકસરખી પ્રગતિ થતી જાય છે તેમ અહીં થતું નથી. સઘળું વ્યક્તિગત કળાકોવિદ અથવા ગ્રંથકાર ઉપર આધાર રાખે છે અને તે તેની સાથે જ મરણ પામે છે; સપાટાખંધ પસાર થઈ જતા જમાના અથવા યુગમાં શોખનું પ્રાપ્ત્ય વિશેષ હતું કે મંદ એ ઉપર પણ એટલો બધો આધાર રહે છે કે છેલ્લી જે ચાર સદીમાં થએલા વૈજ્ઞાનિક, સામાજિક અને રાજદ્વારી વિકાસથી માણસના જીવનમાં મહત્વના ફેરફારો થઈ ગયા છે તે જ સૈકામાં સાહિત્ય અને કળામાં કંઈ પ્રગતિ થઈ હતી કે નહિ એ નક્કી કરવાનું કામ હિમ્મતભર્યું ગણાય. જે આ પ્રમાણે કળા અને સાહિત્યની પ્રગતિ આપણી તપાસની કક્ષામાંથી છટકી જાય તો તેમના ઉપર સંરક્ષણવૃત્તિની અસર કેવી રીતે અને શી રીતે થાય તેનો આપણે યોગ્ય રીતે નિર્ણય કરી શકીએ નહિ. પરંતુ વિજ્ઞાનની માફક ફેરફાર કરવાની અથવા રક્ષણ કરવાની પ્રકૃતિ એકબીજાને અનુદૂળ થઈ જતી નથી. વખતોવખત તેમનામાં રહેલો વિરોધ બહાર પડે છે. જેવી રીતે ઓગણીસમા સૈકામાં ચિત્રકળા, ગાયન અથવા કવિતામાં નવાં તત્ત્વો દાખલ કરવામાં આવ્યાં તેવી રીતે એવાં તત્ત્વો દાખલ થતાં અપરિચિત માટેનો અણુવિશ્વાસ અને પરિચિત તરફનો પ્રેમ એકદમ પ્રગટી નીકળે છે; અને ટીકાકારો બહાર પડે છે. એમાંના કેટલાકો તો ખરેખરા સંરક્ષણવૃત્તિને પોષનારા હોય છે અને કેટલાક તો તેવા હોય એમ કહેવાય છે. આ વિષયોમાં સંરક્ષણવૃત્તિ

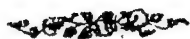
અને પ્રગતિ માટેની લાલસા વચ્ચેનું ઐક્ય રાજદ્વારી બાબતોનાં કરતા વધારે સંપૂર્ણ નથી. પરંતુ કળા અને સાહિત્યની પ્રગતિનાં અનિશ્ચિત, ક્ષણિક અને સંદિગ્ધ લક્ષણની અસર સર્વને દાખમાં રાખતી સંરક્ષણ-વૃત્તિને પણ પહોંચે છે, અને એથી એ બેને મળતી આવતી રાજદ્વારી બાબતોથી તેઓ જુદાં પડી આવે છે.

ઇતિહાસ અને ટીકાત્મક વિવેચનને લગતી શોધખોળના પ્રદેશમાં અને કેટલેક અંશે માનસિક તત્ત્વજ્ઞાનના પ્રદેશમાં પ્રગતિ માટેની પરિસ્થિતિ રાજદ્વારી બાબતોની પ્રગતિની પરિસ્થિતિને ઘણી મળતી આવે છે. પ્રગતિ માટેની લાલસા અને સંરક્ષણવૃત્તિને એક-બીજા સાથે બંધબેસતી કરવાનું કામ એટલું જ આવશ્યક અને એટલું જ મુશ્કેલ છે. આ સંબંધમાં પ્રગતિ કેટલી થઇ તે પ્રયોગ વડે અજમાવી જોવાય નહિ તેમ ખાતરીથી કહેવાય નહિ; પણ એ પ્રગતિ સાહિત્ય અને કળાની પેઠે વ્યક્તિઓના જે જાતસ્વભાવ અથવા ગુણો તેમની સાથે મરણ પામે છે તે ઉપર આધાર રાખતી નથી. આ પ્રગતિ સતત ચાલ્યા કરે છે, અને એમાં સંરક્ષણવૃત્તિ અને પ્રગતિ માટેની લાલસાની અસર એકબીજા ઉપર હમેશાં થયા કરે છે. પરંતુ રાજદ્વારી બાબતોની પેઠે આ વિષયોમાં ગુંચવાડાભર્યા હેતુઓ અને વક્ષણ મોટા ભાગ ભજવે છે, અને એ હેતુઓ અને વક્ષણ પરબાધ આવે એ રીતે સંરક્ષણ-વૃત્તિ અથવા પ્રગતિને પુષ્ટિ આપતાં નથી છતાં શુદ્ધ સંરક્ષણવૃત્તિ અને પ્રગતિની લાલસાની સાથે મળી જાય છે અથવા તે ઉપર પોતાનો દોર ચલાવે છે. આ હેતુઓ અને વક્ષણમાંના સૌથી મહત્ત્વનાં ખ્રિસ્તી ધર્મને અંગે ઉપજેલો મોહ અને કંટાળો છે. અપરિચિત માટે અણુવિશ્વાસ ધરાવતાં પાખંડીઓના મતને કદાચ અનુમોદન અપાય એવી ધાર્મિક ઉત્પન્ન થાય છે, અથવા એ અણુવિશ્વાસની જગાએ પરિચિત પાખંડી સિદ્ધાંતોનાં પરિણામ પ્રત્યે ઉપજતો અણુવિશ્વાસ આવી જાય છે. અનુભવ ઉપરથી ખ્રિસ્તી પંથનાં સિદ્ધાંતને અનુરૂપ થતાં જણાતાં હોય એવાં વિદ્યમાન પ્રમાણોનું રક્ષણ કરવા માટે

આ સ્થિતિ સાધારણ રીતે કામમાં આવે છે. પણ જો કોઈપણ સ્થિતિએ પાખંડી મતને અનુકૂળ ધારવામાં આવતો સિદ્ધાંત સ્વીકારવામાં આવે તો ધર્મપરાયણ અથવા જુના વિચારવાળા લોકો એ નવો ફેરફાર ખુશીથી સ્વીકારે છે અને પરિણામે સુધારાવાળો પક્ષ જને છે. ખરું જોતાં તેઓ સંરક્ષણવૃત્તિ કે પ્રગતિ માટેની લાલસાથી ખેંચાઈ જતા નથી. તેઓ માત્ર સ્વતંત્ર રીતે પુરવાર થયેલા પ્રમાણને વધુ સાખીત કરવા આતુર હોય છે. તેઓ કંઈ ખરેખરા નિરૂપણ કરનારા નથી. ચુકિતના સિદ્ધાંતના કોઈ અભ્યાસીની માફક જે ખીના તેઓ સાચી ઠરાવવા માંગે છે તે સાચી હોવાનું તેઓ જાણે છે. તેઓ તો માત્ર ખ્રિસ્તી સંપ્રદાયને છેડે ‘સાખીત’ શબ્દ લખવા માંગે છે. અને જે હકીકત ખ્રિસ્તી સંપ્રદાય તરફ પ્રેમ ધરાવનારાઓની બાબતમાં ખરી છે તે જ હકીકત તે તરફ તિરસ્કાર દર્શાવનારાઓની બાબતમાં પણ ખરી છે. કેમકે ધર્મ માટેના પ્રેમની માફક તે તરફનો તિરસ્કાર પણ પ્રબળ રીતે અગાઉથી બંધાયો હોય છે. તેઓ પોતાનાં સિદ્ધાંતની પુષ્ટિમાં અને નહિ કે નવી શોધ કરવા સારૂં ઘણા વિગતવાર, ઐતિહાસિક અથવા આધ્યાત્મિક અભ્યાસમાં ઝંપલાવે છે. સત્યની શોધમાં પ્રગતિ ઉપર શી અસર થાય છે તે વિચારવાનું આ પુસ્તકના વિષયને લગતું નથી. પરંતુ જોને શુદ્ધ સંરક્ષણવૃત્તિ અને પ્રગતિ માટેના આશય કહી શકાય તે વૃત્તિ તથા આશયના વ્યાપારમાં જે ગુંચવાડાઓ દાખલ થાય છે તેની નોંધ કરવાનું કામ મનોરંજક થાય છે.

એ બાબત મનોરંજક એટલાજ કારણને લઈને છે કે આવા એકાદ ગુંચવાડામાંથી રાજદ્વારી સંરક્ષણવાદ (એટલે આ પુસ્તકનો વિષય) પરિણમે છે. રાજદ્વારી સંરક્ષણવાદ શુદ્ધ સંરક્ષણવૃત્તિમાંથી જ ઉદ્ભવતો નથી. એતો અનેક વસ્તુઓના મિશ્રણથી થયેલો ભેળ છે. અથવા તો એને એકાદ નદી સાથે સરખાવી શકાય. એ નદી સાથે અસંખ્ય નાની મોટી નદીઓનો સંગમ થતો હોય છતાં ભૂગોળવેત્તાઓ તેમાંની કોઈ મુખ્ય નદીનું નામ પસંદ કરી તે નામ મોટી નદીને આપે

છે, અને બાકીની નદીઓને ઉપનદી તરીકે ઓળખાવે છે. આમ કેવી રીતે બન્યું છે તે સૌથી સારી રીતે જોવા માટે રાજદારી સંરક્ષણવાદના જોનારી સંક્ષિપ્ત ઐતિહાસિક તપાસ લેવાનું સગવડભર્યું થશે. એમ કરવામાં આપણે છેક અંતિમ મૂળ સુધી નહિ જમશું- કેમકે તેમ થઈ શકે છતાં કામ ઘણું થયેલાવી નાંખે એવું થઈ પડે-પણ એવે સ્થાનેથી તે તપાસ લેવાનું શરૂ કરીશું કે તે સ્થાન મૂળની બહુ નજીક ન હોવાથી આપણે જેને સંરક્ષણવાદ કહીએ છીએ તેમાં મુખ્ય જે જે વહેણો એકત્ર થયાં હોય તેનું આપણે નિરિક્ષણ કરી શકીએ.



પ્રકરણ રે જી.

સંરક્ષણવૃત્તિનો ઉદ્ભવ અને પ્રસાર.

ઘગ્લંડના ઇતિહાસમાં સંરક્ષણવૃત્તિનો અમલ કયા ચોક્કસ સંજોગોમાં શરૂ થયો એ કહી શકાય એમ નથી. જ્યારથી ઘગ્લંડના ઇતિહાસની કંઈક રૂપરેખા આલેખી શકાય છે ત્યારથી નૈસર્ગિક સંરક્ષણવૃત્તિ સાધારણ રીતે પ્રસરેલી જણાય છે. સેક્સન, નોર્મન અને પ્લેન્ટાજનેટ રાજકર્તાઓના સમયમાં દરેક માણસ ઉપર સંરક્ષણવૃત્તિનો અમલ હતો; દરેક જણ અપરિચિત માટે અણુવિશ્વાસ ધરાવતો; દરેક જણ પરિચિતને ચાહતો. પ્રગતિ ઘણી ધીમી થતી હતી, અને તે પણ એકસરખી રીતે સંરક્ષણવૃત્તિના પોશાકમાં સજ થયેલી હતી. જૉન રાજ સામે ત્યાંના ઉમરાવોનો એવો આક્ષેપ હતો કે તેણે પ્રજાના હક્કો ઉપર હુમલો કરી નવી રાજનીતિ દાખલ કરી હતી; પણ મેગનાકાર્ટોએ તો રાજ્યના પ્રાચીન કાયદાઓ અને રૂઢિ નિર્દિષ્ટ કરી તેને અનુમોદન આપ્યું હતું. રાજબંધારણમાં કરવામાં આવતા ફેરફારથી કેટલાક વધારે જીના અને શુદ્ધ રૂઢિરિવાજોનું સંરક્ષણ થાય છે, અથવા તે પુનઃ ચાલુ થાય છે એમ દર્શાવવાની પ્રથા પડી હોય એમ આપણે ઘગ્લંડના આખા ઇતિહાસ ઉપરથી જાણી શકીએ છીએ, અને હાલના જમાનામાં ચાલતા વાદવિવાદોમાં પણ એ જ કારણ આગળ કરવામાં આવતું જણાય છે. અને આવો દાવો કરવો એ છોકરમતભરેલું અને યુક્તિબંધ લાગે છે છતાં એ ઉપરથી નાદરશ રીતે જણાય છે કે અંગ્રેજ પ્રજામાં સંરક્ષણવૃત્તિનું જોર એટલું બધું છે કે કોઈ નવીન પ્રકાર સ્વીકારવા એમને લલામણુ કરવી હોય ત્યારે આપણે એમને એમ જ મનાવવું કે એ પ્રકાર મારફત કોઈ અસલ રૂઢિ સજીવન થાય છે. જો આ ભાવના હમણાં પણ પ્રબળ હોય તો

મધ્યયુગમાં એનું જોર હદ ઉપરાંતનું હોવું જોઈએ. આથી કરીને 'રેફરમેશન'ની પહેલાના સમયમાં રાજદ્વારી બાબતોમાં સંરક્ષણવૃત્તિ હસ્તિમાં હતી કે નહિ તે પારખવું અશક્ય છે. આનું કારણ એમ નથી કે તે સમયે આ વૃત્તિનો અમલ નહોતો, પણ એ વૃત્તિ સિવાય બીજું કંઈ હતું જ નહિ. નાઇલ નદીની માફક સંરક્ષણવાદ એવા તળાવશી પરિસ્થિતિમાંથી ઉત્પન્ન થાય છે કે જેનો વિસ્તાર અને કદ નક્કી કરવું અશક્ય છે, અને તેની પાળ કોઈ બાબુએથી જોઈ શકાતી નથી.

'રેફરમેશન'ના સમયની પાસે આવતાં સંરક્ષણવૃત્તિને ભિન્ન શક્તિ તરીકે આપણે જોવા માંડીએ છીએ. ધર્મની સુધારણા માટે ચાલતી ચળવળની અસર પ્રજાના મન ઉપર જણાવા લાગતાં તેમની વચ્ચે જુદા જુદા ભેદ પડી ગયા. એક વર્ગ અંતિમ વિચારના વિશ્લેષ માટે તલસી રહેનારાઓનો હતો, પરંતુ એ વર્ગના અનુયાયીઓની સંખ્યા ઘણી થોડી હતી અને સાધારણ રીતે એ વર્ગ તરફ ધિક્કાર બતાવવામાં આવતો. હમણાની માફક તે સમયે પણ વિશ્લેષ કરનારાઓ માટે ઇંગ્લંડ અનુકૂળ સ્થાન નહોતું; અને આજકાલના શીતુરીઓની માફક ઝનુની એનાબાપ્ટિસ્ટ (Anabaptists) લોકોનો કાણુ સામાન્ય પ્રજા ઉપર ઘણો નજીવો હતો. વળી કોઈ પણ બાબત ઢીલું ન મુકે એવો પોપનો (Papal) પક્ષ કંઈપણ છુટછાટ મુકવાની વિરુદ્ધ હતો. વિશ્લેષ કરનારાઓ કરતાં આ પક્ષવાળાઓ પ્રયત્ન હતા પણ તેઓની સંખ્યા ઘણી નજીવી હતી. ભિન્ન અભિપ્રાય ધરાવનારા એ મુખ્ય વર્ગના અંગભૂતો સુધારો કરવા સરખી રીતેઘેતજર હતા, અને છતાં કેથોલિક પંથના સિદ્ધાંત અને અંધારણ માટે અંતઃકરણપૂર્વક આદર ધરાવતાં હતા. સર થોમસ મુર અને ડ્યુક ઓફ નોર્ફોલ્ક જેવા સંરક્ષણવૃત્તિને પોષનારાઓ ફેરફાર કરવા માટે આતુર હોવા કરતાં સંપ્રદાયની પ્રાચીન રચનાથી છુટા પડવા અતિશય ધાર્મિક બાબતો હતા; ત્યારે કોમવેલ અને વાસ્તવિક રીતે કેન્મર જેવા પ્રગતિને

પુષ્ટિ આપનારાઓએ સુધારણાના બહોમાં ઝંપલાવ્યું, અને અંતે તેઓ અસલ સિદ્ધાંતોથી ઘણા દૂર નીકળી ગયા. અભિપ્રાયની ફેરબદલીને અંગે થતી ઉચલપાથલમાં અસાધારણ ન જણાય એવો ભાગ રાખ દેનરી આદર્શોએ પણ લજવ્યો હતો. એણે સુધારણા માટેની ફરી-આદનો પોતાની મતલબ સાધવામાં ઉપયોગ કરવા પ્રયત્ન કર્યો. સંપ્રદાયના સામાન્ય આધ્યાત્મિક શિક્ષણમાં ઇંછપણ ફેરફાર કરવા ન દેતાં પોપની સત્તાને લોગે એણે પોતાની સત્તા બળવાન કરવા મહેનત કરી. પોતાના અમલ દરમિયાન એ આટલું ઘણી મુશ્કેલીએ કરી શક્યો. પરંતુ સંપ્રદાયને પોપના હાથમાં ન રહેવા દેવાની તેમ તેમાં સુધારો ન કરવાની વિચિત્ર યોજના એના મરણબાદ જીવંત રહી નહિ. એડવર્ડ જીઠા તથા મેરીના અમલ દરમિયાન આવું ઇંછપણ સમાધાન થયું નહોતું. સુધારા માટેની ચળવળનું સઘળું બળ સર્વત્ર જણાવવા લાગ્યું હતું અને સુધારાવાળાઓ અને તેમના વિરોધીઓ સઘળા તકરારી વિષયો ઉપર વાદવિવાદ ચલાવતા હતા. આ ખેંચ-તાણનું ઇંછપણ નિશ્ચિત પરિણામ ન આવ્યું, અને દરેક પક્ષ પોતાના સીધા પ્રયત્ન મારફત પોતાના સિદ્ધાંતની પુષ્ટિમાં જે ઇંછ દેતો હતો મેળવી શકતો તેના કરતાં તેના વિરુદ્ધ પક્ષના હાથ બહારના આવેશને લીધે તેને વિશેષ દક્ષેદ મળતી. પક્ષાપક્ષીની ખેંચતાણ પૂરજોશમાં ચાલતી. બન્ને પક્ષો પોતપોતાના પ્રબળ અને એકબીજાથી વિરુદ્ધ જતા સિદ્ધાંતો ટકાવી રાખવા મહેનત કરતા. પણ લોકોનો મોટો ભાગ બન્ને પક્ષમાંથી ટાળને ટેકો આપતો નહિ, પરંતુ તટસ્થ રહી વધારે આગ્રહી સ્વભાવના વિવાદીઓના અતિરેકપણાથી આંધા ખસતો અને કંટાળી એક પક્ષમાંથી નીકળી બીજા પક્ષમાં લળતો. વિનીત સુધારાવાળા માટે આ સારી તક હતી. અણીને પ્રસંગે રાણી ઇલિઝાબેથ તખ્તનશીન થઈ. એ પોતાની શ્રદ્ધા તથા સ્વભાવને લઈને સમાધાની કરાવવા સર્વ રીતે યોગ્ય હતી, એટલે એણે નવા જ પ્રકારની અને વધારે સારી રીતે બચાવ કરી શકાય એવી સમાધાની સૂચવી.

રેકરમેશનની ચળવળ ઉપર અંકુશ મુકવામાં તથા તેને અમુક હદમાં ઘેરી રાખવામાં એ ફત્તેહ પામી, અને એના વિજયની છાપ હવે પછીના રાજદારી ઇતિહાસ ઉપર પડી એટલું જ નહિ પણ ચાલુ જમાનાની રાજદારી બાબતે ઉપર પણ તેની અસર રહી છે.

હેનરી રાજાની માફક ઇલિઝાબેથ રાણી બન્ને વિરોધી ધાર્મિક પક્ષોમાંથી કોઇની તરફ સંપૂર્ણ સહાનુભૂતિ ધરાવતી નહોતી. ઇલિઝાબેથનું લક્ષ્યબિંદુ હેનરીના કરતાં અત્યંત તરંગીપણાને ઓછું મળતું આવતું હતું, અને ખરેખર સર્વ પક્ષોને સરખી રીતે પણ વિશેષ પ્રમાણમાં દોરવવા માટે અનુકૂળ હતું. એની સહાનુભૂતિ પ્રોટેસ્ટન્ટો તરફ હતી એમ કહી શકાય નહિ, પણ સંજોગોના બળે એ પ્રોટેસ્ટન્ટ પક્ષની નેતા થઇ અને પ્રોટેસ્ટન્ટોના ટેકા ઉપર આધાર રાખવા એને જરૂર પડી. આ કારણથી પોપની સત્તા કહાડી નાંખતાં અને સ્પેનના રાજાની સામા થતાં પ્રોટેસ્ટન્ટ લોકોની પ્રવૃત્તિને જેટલી સંકોચાઇ શકાય તેટલી સંકોચવા એણે મહેનત કરી. રોમના પોપની સત્તા તરછોડી કહાડવાની સાથે એણે દેશોલિક સંપ્રદાય અને તેને લગતું બંધારણ જેમનું તેમ રહેવા દેવા તજવીજ કરી. આથી તે પોપના અનુયાયીઓ તેમજ વધારે આગળ વધેલા વિચારના પ્રોટેસ્ટન્ટો સાથે અથડામણમાં આવી. સંરક્ષણવૃત્તિને આધીન રહેનારી આદર્શભૂત સુધારક તરીકે એને બન્ને બાજુએથી લડવાનું હતું. પોપના અનુયાયીઓની સામાં તે એ દઢતાથી લડી; પ્યુરિટનને જેટલી છુટ આપવાની એ હિમ્મત કરી શકી તેટલી જ એણે છુટ આપી. પોતાની પાર્લામેન્ટના સંપૂર્ણ અનુમોદનથી એ પોપના અનુયાયીઓ સાથે લડી અને પ્યુરિટનો સાથે લડવામાં ધાર્મિક બાબતમાં જે સર્વોપરિપણું એ ભોગવતી હતી તેનો એણે ઉપયોગ કર્યો. પોતાની સત્તાનો પ્રયોગ રીતે અને દેટલીક વાર નિર્દય રીતે ઉપયોગ કરી એણે પોપના અનુયાયીઓને દબાવ્યા, અને વધારે બળવાન થતા જતા પ્યુરિટન પક્ષના અધાના ચાલતો હતો. દેશોલિક સંપ્રદાયને તત્વાર્થ દેવ હોવું એમ એ

એ બાબતની પોતાની માન્યતાની હદમાં એ સંપ્રદાયને એણે રોકી રાખ્યો. પોપના ફરમાનને અનુસરી કેથોલિક પંથીએને રાજ્યે સ્વીકારેલા સંપ્રદાયમાંથી નીકળી જવા અને રાણીની સત્તા વિરુદ્ધ ખંડ ઉઠાવવા ફરજ પડી ત્યારે આ કામમાં વિશેષ મુશ્કેલીઓ નડવા માંડી. પોપ અને સ્પેનના મિત્ર થઈ રાજ સામે દ્રોહ કરવા માટે પોપના અનુયાયીઓની અપકીર્તિ થતાં તેઓનો સઘળો લાગવગ જતો રહ્યો; અને કંઈ સ્વતંત્ર નૈતિક અનુમોદન વિના ઇલિઝાબેથને પ્યુરિટનોને પોતાની સત્તાની જોરે દબાવવા પડ્યા. એમ છતાં એ પોતાનો મોભો જાળવી રહી અને સર્વ રીતે એનો હાથ ઉપર રહ્યો. અંતિમ વિચારના પ્યુરિટનો છુટા પડી ગયા અને રાજ્યે સ્વીકારેલા ધર્મ સામે વિરોધ (Nonconformity) શરૂ કર્યો, પણ રાજ્યે સ્વીકારેલા ધર્મમાં રહી પ્રોટેસ્ટન્ટ લોકો હમેશા ટકી શકે એવી કંઈ વિશેષ પ્રગતિ કરી શક્યા નહિ. આ પ્રમાણે ઇલિઝાબેથે રાજ્યે સ્વીકારેલા ધર્મને પોતે પસંદ કરેલા માર્ગે આગળ વધાર્યો હતો. પણ આ મહત્વનાં કાર્યથી એ ધર્મની સ્થિતિ લયભીત થઈ પડી. સુધારાની ચળવળનું સઘળું બળ જે પ્રચંડ અને ફેલાતા જતા પક્ષ સાથે ભેળાઈ ગયું હતું તે પક્ષ સામે એ ધર્મને અથડામણ થઈ. એ પ્રસંગે એ ધર્મને ફત્તેહ મેળવવા માટે મુખ્યત્વે કરી રાજ્યની સત્તા ઉપર આધાર રાખવો પડ્યો હતો. રાણી આશ્રયદાતા હતી; ધર્મ આશ્રિત હતો. આનું સ્વાભાવિક પરિણામ એ આવ્યું કે ધર્મને લાંબને તેને આશ્રય આપતી રાણીની મહત્તા વધી; અને રાણીએ આકરી શિક્ષા મારફત રાજ્ય તરફથી સ્વીકારાયેલા ધર્મને અનુસરવા લોકોને જરૂર પાડી. ઇલિઝાબેથના સમયમાં શરૂ થયેલો અને વધતી જતી કડવાસથી ચાલુ રહેલો વિરોધ મોટા ખંડ (રેફરમેશન) વેળાએ પરાકાષ્ટાએ પહોંચ્યો. એ વખતે પ્યુરિટન પંથે રાજ્યે સ્વીકારેલા ધર્મ તેમ જ રાણીએ બન્નેને ઉચકાવી નાંખ્યાં. પણ એ પંથ ફત્તેહ મેળવવામાં જતો જ નાશ પામ્યો; અને રાજ્યસંપ્રદાય અને રાણી વધારે દૃઢ સંબંધથી જોડાઈ

સત્તા ઉપર પાછાં આવ્યાં, અને સુધારા માટે આંતર રહેતા પ્યુરિ-ટનો વિરૂદ્ધ લાંબા સમય સુધી ચાલેલા વિગ્રહ દરમિયાન સ્પષ્ટ ઓળખાઇ આવે એવા વિચારવાળો જે પક્ષ ઉભો થયો હતો તેનો એમને ટેકો મળ્યો. આ પક્ષ રાજ્યસંપ્રદાય અને રાજનૌ પક્ષ (Church and King Party) તરીકે ઓળખાયો હતો અને 'રેસ્ટોરેશન' પછી વીસ વર્ષે 'ટોરી'ના નામથી ઓળખાવા માંડ્યો હતો. આ વખતથી અનેક રાજદ્વારી બજામાં ટોરીવાદનો ઉમેરો થયો. એ વાદ સંરક્ષણવાદમાં હંમણા ભેળાઇ ગયલી અનેક વિચાર-શ્રેણીઓમાંનો એક હતો.

ટોરી પક્ષના લોકો મુખ્યત્વેકરીને રાજ્યધર્મ પક્ષના હતાં. એમના વિચાર પ્રમાણે રાજનું સ્થાન પણ ઉતરતા દરજ્જાનું હતું. જેમ્સ બીજાએ જ્યારે આ લોકોને રાજ અને રાજ્યધર્મમાંથી ગમે તે પસંદ કરવા જણાવ્યું ત્યારે આ બીના સાબીત થઈ ગઈ. જેવું માત્રમ પડ્યું કે રાજ્ય રાજ્યધર્મ ઉથલાવી નાંખી પોપની સત્તા પુનઃ સ્થાપવા ઠરાવ કર્યો હતો કે તરત જ ટોરી લોકોના મોટા સમૂહે રાજને ઉઠાડી મુકી રાજ્યક્રાંતિ કરવા પ્રત્યક્ષ રીતે મદદ કરી અથવા કંઈ નહિ તો પરોક્ષ રીતે સંમતિ આપી. એમની વલણ ચોક્કસ દિશામાં ઠરેલી હતી અને પરિણામે જેમ્સ રાજને ગાદી ઉપરથી ઉઠાડી મુકવામાં આવ્યો; પણ એને પદભ્રષ્ટ કરવામાં આવતાં ટોરી લોકોનો મોટો વિભાગ પશ્ચાતાપ કરવા લાગ્યો. રાજ્યધર્મ અને રાજ વચ્ચેના લાંબા સંબંધને લઈ એવા વિચારો અને ઉપદેશ ઉત્પન્ન થયા હતા કે તેને પરિણામે રાજ્યધર્મને ટકાવી રાખનારાઓને કાયદેસર રીતે વંશપરંપરાના હક્કે ગાદી ઉપર આવેલા રાજને અશ્વરી હક્ક હોવાના સિદ્ધાંતને વળગી રહેવા ફરજ પડી. કેટલાક ટોરી લોકોએ એવા સોગંદ લેવા ના પાડી અને જેટલાપણ પક્ષમાં જોડાયા. બીજાઓએ શરમાતાં શરમાતાં અને માનભંગ થઈ નવા રાજ્યોને સ્વીકાર્યા. ઇલિઝાબેથની રાજનીતિ માટેનો ભોગ હવે આપવાનો હતો.

એ રાણીએ પોતાની રાજસત્તાને જોરે રાજ્યધર્મને પ્યુરિટનોનો વિરોધી બનાવ્યો હતો અને તેમ કરી તેને રાજગાદી ઉપર અવલંબી રાખ્યો હતો. રાજ્યધર્મ અને રાજ્યએ આવી રીતે જોડાઈ સો વર્ષ સુધી તેમની સામા સખત લડાઈ ચલાવી; અને જ્યારે આમ લડતાં તેઓ હાર ખાતાં અને કરી હિતાં ત્યારે પ્યુરિટન પંથના વિરોધીઓ અને રાજ્યધર્મ સ્વીકારનારાઓમાંના આગેવાનોની વધારે અને વધારે ખાતરી થતી ગઈ કે તેમના દુશ્મનોની સામે લડવામાં જે રાજ્યઓ તેમને દોરવતા હતા તેઓ ઐશ્વરી હેઠળની રૂએ અમલ ચલાવતા હતા. બીજા ચાર્લ્સ રાજાના અમલનાં છેલ્લાં વર્ષમાં જ્યારે ટોરી લોકોની સંપૂર્ણ ક્ષતેલ થઈ ત્યારે તેઓની આ સ્થિતિ હતી. પણ બીજા જેમ્સ રાજ્યએ રાજ્યધર્મને ઊરાડી મુકી પોપની સત્તાને મહત્તા આપી થોડા વખત માટે ટોરી સિદ્ધાંતના મૂળ પાયાનો નાશ કર્યો. ગુસ્સામાં ટોરી પક્ષે એને તખ્ત ઉપરથી ખેંચી પાડ્યો, પણ અંતે એમને માલમ પડ્યું કે તેમનામાં જ કુસંપ પેઠો હતો, સર્વત્ર તેમની અવગણના થતી હતી, વારાફરતી તેમના ઉપર દ્રોહ કરવાનો અથવા પરસ્પર વિરોધ દર્શાવવાનો આરોપ મુકાતો હતો, અને કેલ્વિનના સિદ્ધાંતને અનુસરતા નામના રાજા અને પોપના સિદ્ધાંતને અનુસરતા ખરા રાજા વચ્ચે, તથા રાજ્યધર્મને ધાર્મિક સિદ્ધાંત અને મતના બંધનમાંથી મુક્ત કરવા રાજ્યની મધળી કાયદેસર સત્તાનો ઉપયોગ કરનારા વિલિયમ રાજા અને રાજ્યધર્મને પોપના અમલ હેઠળ મુકવા રાજાની કાયદેસર સત્તા કરતાં આગળ વધવા માગતા જેમ્સ રાજા વચ્ચે તેમને વ્યથિત મને ડુટાયા કરવાનું હતું. આવી મુશ્કેલીમાં રાજનિષ્ઠ રહેવાના સોગંદ ખાનારા અને એવા સોગંદ ન ખાનારા એવા વિભાગ તેમનામાં પડી ગયા; રાજાના ઔરસ જન્મના તથા ઐશ્વરી હેઠળના જુના સિદ્ધાંત તજવા માટે સોગંદ ખાનારાઓની આંટ ઘંટી ગઈ, અને વધતા ઝોળા પ્રમાણમાં બંડખોર કાવત્રાંતો અને તેમની આશ્રપાસ ફેલાઈ રહેલા કાવાદાવાના અને બળાત્કારના

વાતાવરણનો સોગંદ ન ખાનારાઓને એપ લાગ્યો. કેટલોક સમય સુધી ટોરી પક્ષ એકદમ ભાંગી પડ્યો નહિ. વિલિયમ રાન્ન વિલ્ગ (Whig) પક્ષની સત્તા સ્વીકારવા આનાકાની કરતો હતો, અને ટોરી પક્ષ તરફ, મુખ્યત્વે કરી શરૂઆતમાં, ભારે સહાનુભૂતિ દર્શાવવા પ્રયત્ન કરતો, પણ એન રાણીના સમયમાં ટોરી પક્ષ ફરી જોર પર આવ્યો; કારણ રાજ્યધર્મ પ્રત્યેની ભક્તિમાં તે જાતે આદર્શરૂપ ટોરી હતી. એમ છતાં જે મુશ્કેલીને લીધે ટોરી પક્ષનો નાશ થવાનો હતો તે મુશ્કેલી એમની સામા ખડી જ હતી. તેઓએ રાજદ્રોહનું જોખમ ખેડવાનું હતું અને મહેનતના બદલામાં માત્ર પોપના સિદ્ધાંતને અનુસરનારો રાન્ન મેળવવાનો હતો, અથવા તો તેમણે રાજના ઔરસ જન્મના હક્કના અસલથી ઉતરી આવેલા સિદ્ધાંતને તિલાંજલી આપી તેમના રાજ્યધર્મ તરફ જરા પણ લાગણી ન ધરાવનારા જર્મનીના લ્યુથરનાં ધાર્મિક પ્રમાણો પાળનારા રાજને શરણે જવાનું હતું. જ્યોર્જ પહેલો રાન્ન ગાદી ઉપર આવતાં ટોરીવાદ પચાસ વર્ષ સુધી અંધારામાં પડી ગયો, પણ તેનો છેક નાશ થયો નહિ. રાષ્ટ્રીય જીવનમાં એ વાદ એક તત્વ તરીકે માન્ય રહ્યો ખરો પણ નિયમસર રચાયલા પક્ષ તરીકે એટલો વખત તે નિઃસત્ત્વ રહ્યો; છતાં દેશના કામકાજ ઉપર એનો લાગવગ ચાલતો હતો અને કાર્યસાધક રીતે યુનઃ સજીવન થવાની તેનામાં શક્તિ હતી.

• વધારે સુક્ષ્મ અર્થમાં સંરક્ષણવૃત્તિમાંથી ઉદ્ભવેલી કહી શકાય એવી પ્રવૃત્તિઓએ આ વચગાળામાં 'રેફરમેશન' વખતે અને ચાર્લ્સ પહેલાની સામા લાંબી પાર્લીમેન્ટે ઉઠાવેલા ખંડ વેળાએ જુદાજ પ્રકારનો લાગ લગ્યો હતો. સોળમા અને સત્તરમા સૈકા દરમિયાન સંરક્ષણવાદ લિન્ન પક્ષ તરીકે રચાયો નહોતો પણ છિન્નભિન્ન સ્થિતિમાં રહ્યો હતો. પરંતુ ઇલિઝાબેથ રાણીની રાજનીતિને લઈ ટોરી સિદ્ધાંતને વિકાસ મળ્યો. છતાં એ જાતે તો ટોરી હોવા કરતાં સંરક્ષણવૃત્તિને વધારે આધીન હતી. એને રાજ્યધર્મની ઉન્નતિ કરવા માટે ઇચ્છા હોય તે

કરતાં તેમાં નવીન પ્રકાર દાખલ કરવા તરફ વિશેષ અભાવ હતો. એથી ઉઠાટું પહેલો જેમ્સ અને પહેલો ચાર્લ્સ બંને ટોરી પક્ષના અનુયાયીઓ હતા. તેઓ રાજ્યધર્મ અને રાજની પ્રતિષ્ઠા વધારવા માટે આગ્રહી હતા. સંરક્ષણવૃત્તિવાળા માણસો તરફથી એમને થોડો ટેકો મળ્યો હતો અને કાયદાશાસ્ત્રીઓ તેમજ સાધારણ જ્ઞાનવાળા પ્રજાજનના મત પ્રમાણે એ બંને પ્રાચીન રાજબંધારણમાં નવીન પ્રકારો દાખલ કરતા હતા. હાઇડ અને ફેકલેન્ડની સ્થિતિ સ્પષ્ટ રીતે તેઓ સંરક્ષણવૃત્તિને આધીન હોય એવી હતી; તેઓ એક તરફથી સ્ટ્રેફર્ડ અને લોડના નવીન પ્રકારોની અને બીજી તરફથી પાર્લામેન્ટના અંગ્રગણ્ય પુરોનાં અતિરેકપણાની વિરુદ્ધ હતા. ચાર્લ્સ પહેલાની સામા લાંબી પાર્લામેન્ટે ઉદાવેલા બંડની તથા લરકરે સર્વ અધિકાર પોતાના હાથમાં લેવાથી પરિણમેલા અગાધ અસંતોષની અસર એ થઈ કે સંરક્ષણવૃત્તિવાળાઓને ટોરી પક્ષમાં ભળવાની ફરજ પડી. સને ૧૬૬૦ માં બીજા ચાર્લ્સ રાજને ફરી રાજ્યાધિકાર સોંપવાની ચળવળ સંરક્ષણવાદીઓના વિજયરૂપ હતી. આ ચળવળ મારફત રાજને ફરી ગાદી આપી એકસત્તાકરારાજ્યની પુનઃ સ્થાપના કરવા કરતાં પ્યુરિટન સિદ્ધાંતને, સૈનિક ઉપદ્રવને તેમજ રાજ્યધર્મમાં તથા રાજ્યમાં દાખલ કરવામાં આવેલા સઘળા નવીન પ્રકારોને સામાન્ય રીતે રદ કરી પ્રાચીન રાજબંધારણનાં પરિચિત રૂપો ફરી ચાલુ કરવામાં આવ્યાં હતાં. આ વખતથી માંડી ટ્રાન્સમાં થયેલી રાજ્યક્રાંતિને પરિણામે સ્થિતિમાં ફેરફારો થયા ત્યાં સુધી ઇંગ્લંડમાં સંરક્ષણવૃત્તિવાળાઓ સંપૂર્ણ રીતે સર્વોપરિ રહ્યા હતા. પણ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે તેઓ છુટા-જવાયા પડી રહ્યા હતા અને તેમનો કોઈ ચોક્કસ પક્ષ બંધાયો નહોતો. ટ્રિમર્સ (Trimmers) એટલે દુધમાં અને દહીંમાં બંનેમાં પગ રાખનારાઓ હમણાના સમયમાં મળી આવતા સંરક્ષણવૃત્તિવાળાઓને ઘણેખરે અંશે મળતા આવતા હતા. પણ તેમની સંખ્યા ઘણી નજીવી હતી અને તેમનો જે કંઈ લાગવગ હતો તે માત્ર લોર્ડ હેલિફક્સના

પ્રતાપને લીધે હતો. આર્સ બીજા અને જેમ્સ બીજાના અમલ દરમિયાન સંરક્ષણવૃત્તિનું જોર ઘણું આગળ વધ્યું હતું. બ્રિટિશ અને ટોરી પક્ષવાળાઓમાં એ વૃત્તિ પ્રવેશ થઈ હતી, કેમકે તેમની સઘળી તકરારો રાજ્યબંધારણને તેની સઘળી મુખ્ય રૂપરેખાના સંબંધમાં જેમનું તેમ રહેવા દેવાની ઇચ્છા ઉપર રચાતી હતી. બન્ને પક્ષને થોડાક ફેરફાર કરવા મરજી હતી, પણ એ તફાવત ગૌણ સ્થાને હતી. ટોરી પક્ષવાળાઓની એવી ઇચ્છા હતી કે પોપની સત્તાને અનુમોદન આપી શકે એટલે દરજ્જે રાજાની સત્તા વધારવી. બ્રિટિશ પક્ષવાળાઓ આ વધારાની સામા થયા અને પ્રજા અને પાર્લામેન્ટના હક્કના રક્ષણમાં ખરી પ્રગતિ રહેલી માનવા લાગ્યા. પણ બન્ને પક્ષવાળાઓ રાજ્યબંધારણના મૂળ સૂત્રોમાં નવીન પ્રકાર દાખલ કરતાં ગભરાતા હતા. રાજ્યક્રાંતિ પછી ઇંગ્લંડના ઇતિહાસમાં બ્રિટિશ પક્ષ મોટો અને મહત્વનો ભાગ ભજવે છે, પણ સંક્ષિપ્ત રૂપમાં એના સિદ્ધાંતો દર્શાવવાનું કામ અતિશય મુશ્કેલ છે. ખરેખર એ પક્ષ ટોરી પક્ષના કરતાં કંઈક ઓછો દરજ્જે સંરક્ષણવૃત્તિનું પોષણ કરતો હતો. બન્નેમાંથી એક પણ પક્ષ વિશાળ સુધારા કરવા માટે આતુર નહોતો. અને જ્યારે બ્રિટિશ પક્ષવાળાઓ પોતે હમેશાં પ્રતિપાદન કરતા હતા તેવા સિદ્ધાંતને બંધબેસતું થાય એવા ધોરણ ઉપર તેઓએ નવું એકસત્તાકરારાજ્ય સ્થાપ્યું, ત્યારે શાહીસત્તા સામેનો તેમનો વિરોધ બંધ પડ્યો. કલહપ્રિય મનોવિકાર તથા જાતિ આકાંક્ષા સિવાય રાજદ્વારી કર્તવ્ય માટે ભારે ઉત્તેજન મળે એવી મતલબ તેમને રહી નહોતી. બીજા જેમ્સ રાજાના અનુયાયીઓની સામે થવાની ફરજ તેમને માટે રહી હતી, પરંતુ વખત જતાં, અને ખાસ કરીને સને ૧૭૪૫ માં ઉઠેલા બંડ પછી રાજદ્વારી પક્ષના આરોગ્ય ઊવન માટે આ ફરજ પુરતી લેખાતી નહોતી. આથી ત્રીજો જ્યોર્જ રાજા ગાદીએ આવ્યો તે વખતે લિન્ન અર્થમાં અને લિન્ન કારણોને લીધે બન્ને બ્રિટિશ અને ટોરી પક્ષ પડતીની અણી ઉપર આવી રહ્યા હતા.

ઇતિહાસકારોએ ત્રીજા જ્યોર્જ રાજાની ઘણી સખત કંસોટી

કરી છે. જે ધોરણ પ્રમાણે ચાલવા એણે કંઈ પણ પ્રયત્ન કર્યો નહોતો તેવા ધોરણ ઉપર તેઓએ એની પરીક્ષા કરી છે, અને એના ખરા ગુણો તથા કામો જોઈએ તેવી રીતે ધ્યાનમાં લીધાં નથી. હમણા ઉપવબ્ધ થતા રાજ્યધોરણના પ્રકારને અનુસરી ચાલનાર એ નહોતો, તેમજ વધારે જુની ઢબ પ્રમાણેનો, એટલે રાજ્યસત્તા પોતાના હાથમાં રાખી રાજ્ય તરીકે સઘળા અધિકાર ભોગવનાર તેમજ અમલ ચલાવનાર રાજ્ય નહોતો. એવા પ્રકારના રાજ્ય ઇંગ્લંડની ગાદીએ આવતા વિલિયમ ત્રીજાના મરણ પછી નહિ તો રાણી એનના મરણ પછી અટકી ગયા હતા. રાજ્ય ત્રીજે જ્યૉર્જ એના પિતામહ તથા પ્રપિતામહની પેઠે પરદેશી રહ્યો નહોતો, અને એણે સ્ટુઅર્ટ વંશના રાજ્યએને ગાદી ઉપરથી દૂર રાખવા માટે વિહંગ પક્ષે કરેલી ગોઠવણમાં શરમભર્યો ભાગ લીધો નહોતો. આપણી માહિતી પ્રમાણે કહીએ તો ઇંગ્લંડનો ખીજો કોઈ પણ રાજ્ય કદી ન થયો હોય તેવો, એટલે રાજદારી પક્ષનો એ આગેવાન હતો. જો ન્યાયની રીતે એની તુલના કરવી હોય તો આપણે એને વિલિયમ ત્રીજા સાથે નહિ તેમ રાણી વિક્ટોરિયા સાથે નહિ પણ સર રૉબર્ટ પીલ અથવા લૉર્ડ બીકન્સશ્રીહ સાથે સરખાવવો જોઈએ. એ રાજદારી પક્ષનો આગેવાન હતો, અને એવા સઘળા આગેવાનોની માફક એ કંઈ હમેશાં વિજયી થતો નહિ. પણ જો આપણે એની, આખી કારકીર્દિનો સામટો વિચાર કરીએ તો રાજદારી પક્ષના આગેવાનોના ચરિત્રાખ્યાનોમાં એનું ચરિત્ર ઘણું ઉચ્ચ સ્થાન લે એમ સ્વીકારવું પડે. એણે રાજ્યધર્મ અને રાજના અચાવના જુના ધોરણ ઉપર ટોરી પક્ષને સજીવન કર્યો, પણ એ ધોરણમાં ફેરફાર એટલોજ થયો કે પહેલાંની માફક રાજ્યધર્મને મહત્વ આપવા કરતાં રાજના રક્ષણ ઉપર વિશેષ ભાર મુકાયો. પીલ અને બીકન્સશ્રીહ એ અન્નેમાંથી કોઈએ પણ વિશેષ પ્રમાણમાં ન દર્શાવી હોય એવી ધીરજ અને ચાલાકીથી એણે એ પક્ષને લૉર્ડ નૉર્થની દેખીતી પણ ખરે જોતાં પોતાની સરદારી હેઠળ સત્તા ઉપર આણ્યો.

ઈંગ્લંડને અમેરિકા સાથેના વિગ્રહમાં જે ભારે નુકસાન ખમવું પડ્યું તેને લીધે થોડો વખત એની સત્તા નષ્ટ થઈ, પણ ફ્રેંચ અને નોર્થ વચ્ચે એકેય યંધાતાં એને ખીજી તક મળી, અને જેને આપણે ભિન્ન મતવાળો બિહગ કહી શકીએ એવા પિટ સાથે સંબંધ બેઠી એણે ખીજીવાર વધારે વખત ટકી રહે એવો વિનય મેળવ્યો. આ પ્રમાણે ખીજી વખત સત્તા ભોગવતી વેળાએ એ પોતાના પક્ષનો મુખ્ય આગેવાન નહોતો. પક્ષની આગેવાની પિટને સોંપી પક્ષને લગતી સંઘર્ષી મસલતોમાં ભારે લાભવગ અને સત્તા ચલાવી શકાય એવી સ્થિતિમાં એ રહ્યો. બીજા રાજ્યોની પેઠે એ રાજ્ય હતો એ ધોરણે આપણે એની તુલના કરીએ તે કરતાં આ રીતે એની કારકીર્દિનો વિચાર કરીએ તો તે વિશેષ સુબોધ, વિશેષ રસમય અને વિશેષ પ્રશંસનીય લાગે છે. એણે કરેલું કામ તુચ્છ અથવા મહતાવિનાનું નહોતું. ફ્રાન્સની રાજ્યક્રાંતિએ રાજદારી લડતનું રૂપ ફેરવી નાખ્યું ત્યારે જે ફ્રેંચનો પક્ષ સર્વોપરિ સત્તા ભોગવતો હોત તો ઈંગ્લંડની રાજદારી સ્થિતિ બદલાઈ ગઈ હોત એમ માનવામાં હરકત નથી.

ફ્રાન્સની રાજ્યક્રાંતિથી ઈંગ્લંડ ઉપર થયેલી અસરનો આપણે વિચાર કરવા માંડીએ તે પહેલાં, અર્વાચીન સંરક્ષણવાદીઓના સિદ્ધાંતમાં રહેલાં એક બીજાં તત્વનો મૂળ ઇતિહાસ તપાસી જવાની જરૂર છે. શુદ્ધ સંરક્ષણવૃત્તિ તેમ જ ટોરી સિદ્ધાંતો ઉપરાંત સંરક્ષણવાદીઓના સિદ્ધાંતમાં ત્રીજું તત્વ આમેઝ થયેલું છે. એ તત્વનું વર્ણન સંતોષકારક રીતે કરી શકાતું નથી પણ એની શક્તિ સર્વત્રા જાણુમાં હોવાથી તે ઉપર સાધારણ રીતે ચર્ચા થાય છે. કેટલીક વાર એ સામ્રાજ્યવાદને નામે અને કેટલીકવાર યુદ્ધવાદ (Jingoism) ને નામે ઓળખાય છે, અથવા વિસ્તારપૂર્વક કહીએ તો એ બળ મારફત “પરદેશને લગતી જોરદાર રાજનીતિને ટેકો અપાય છે” અથવા “સામ્રાજ્યને લગતા કામ-કાજમાં પ્રબળ હિતસંબંધ” રખાય છે. આવી રીતે પોતાના વિચારની દિશા બદલવામાં માણસો દેશમાંહેના ઝઘડા, પછી તે બિહગ અને ટોરી પક્ષ

વચ્ચે હોય, રાજ્યધર્મ અને તેનાથી છુટા પડી ગયલા પંથ વચ્ચે હોય, અથવા રાજ્ય અને પાર્લામેન્ટ વચ્ચે હોય તે ઉપરથી દષ્ટિ ખેંચી લઇ દુનિયાના વ્યવહારમાં પોતાનો દેશ કેવો ભાગ લઇ શકે તથા તેણે કેવો ભાગ લેવો જોઇએ તે ઉપર નજર દોડાવે છે. પરદેશમાંના લાગવગ તથા પ્રવૃત્તિ માટેની આ અપેક્ષા કેટલીકવાર પરદેશી રાજ્યો તરફના હુમલા આવવાની ધાર્તીને લીધે તથા રાષ્ટ્રના ખચાવ માટે ગોઠવણ કરવાની જરૂરને લીધે જન્મ પામે છે. આ વિચાર એશક કંઇક અંશે હુમલાની ખીકમાંથી ઉદ્ભવી તેનાથી જ દટ થાય છે, પણ તે રક્ષણ કરવાની જોગવાઇ કરીને અટકતો નથી. સ્વદેશ-ભિમાનમાંથી સંઘવ્યક્તિત્વનો જે પ્રયત્ન ભાવ ઉત્પન્ન થાય છે તે ભાવ કોઇના પણ વ્યક્તિત્વની માફક પોતાનો પ્રભાવ ખતાવવા, પોતાની પ્રવૃત્તિની કક્ષા લંબાવવા, અને ખીજાઓનાં ભાગ્ય દોરવવા અથવા તે ઉપર અંકુશ રાખવા મથે છે. એકંદર રીતે જોતાં સોળમા અને સત્તરમા સદ્કામાં આ ભાવ ગોળુ સ્થાને રહ્યો હતો. 'રિફર્મેશન' અને ચાર્સ પહેલાની સામા 'લાંખી પાર્લામેન્ટે' ઉઠાવેલા ખંડને અંગે ચાલેલી ભારે ધમાધમીથી અંગ્રેજો પરરાજ્યો સાથેના વ્યવહારમાં જે હિત લેતા હતા તેમાં રાષ્ટ્રના રક્ષણ કરવા કરતાં આગળ જવા તેઓ નારાજ હતા. ઇલિઝાબેથના અમલ દરમિયાન સ્વદેશ-ભિમાની લાગણી સ્પેન સામે વિરોધ કરવામાં જ એકતાન થઇ રહી હતી, અને ખુદ ઇલિઝાબેથ પોતાની કંજુસાઇને લીધે ભારે આયુધો રાખવા વિરુદ્ધ હતી અને જે પ્રકારની પરરાજ્યો સાથેની રાજનીતિ નો એ સ્વીકાર કરે એમ ઘણા પ્રોટેસ્ટન્ટ લોકો ઇચ્છતા તેના કરતાં ઘણી ઓછી મહત્વાકાંક્ષાવાળી રાજનીતિ એણે સ્વીકારી હતી. એનાથી ખની શક્યું ત્યાં સુધી એણે આખા યુરોપના પ્રોટેસ્ટન્ટ લોકોના અગ્રેસરની પદવીનો સ્વીકાર કરવામાંથી જીટકી જવા અને અંગ્રેજ રાજનીતિ ચિટનના ટાપુઓની હદમાં જ રાખવા ચત્ન કર્યો. સ્કોટ-લેન્ડના વહીવટમાં માથું મારવું અને સ્પેન સામે રક્ષણ કરવું એ

એની પરરાજ્યો સાથેની રાજનીતિના મુખ્ય હેતુ હતો. જેમ્સ રાજાના અમલ દરમિયાન સ્કૉટલેન્ડનું રાજ્ય ઇંગ્લેન્ડના રાજ્ય સાથે જોડાઈ જતાં તે પરરાજ્ય ગણાતું અટક્યું, અને એ રાજાને એની પાર્લામેન્ટ સાથે જે અથડામણ ચાલી તેને લીધે ત્રીસ વર્ષના વિગ્રહની ભારે ઝપાઝપીમાં એ ભાગ લેતો અટક્યો. એવાં જ કારણને લીધે ચાર્લ્સ રાજાને પણ ઇંગ્લેન્ડના કામકાજમાં વધારે કડક રીતે રોકાઈ રહેવું પડ્યું હતું. ક્રોમવેલે પરરાજ્યોનાં વહીવટમાં માથું મારવાની નીતિ સજીવન કરી, અને રાજા આડમા હેનરી પછી કોઈએ કંઈ હોય તેના કરતાં વધારે સચોટ રીતે જેને આપણે હમણાં સામ્રાજ્યવાદ કહી શકીએ તેના આદર્શો કૃત્રિમીત કરવા પાછળ મંડ્યો. પણ ક્રોમવેલે પરરાજ્યો સાથેની નીતિનું સતત અનુકરણ કર્યું હતું તેમ જ એણે જાણ્યું મોટું લશ્કર ઉભું કર્યું હતું. એ બંને બીનાથી ઇંગ્લેન્ડના બંને રાજદ્વારી પક્ષનો અભિપ્રાય એની તરફેણમાંથી ખસી ગયો હતો. ટોરી પક્ષવાળાઓ મોટું લશ્કર રાખવું પડે એવી કોઈ પણ આખત તરફ અણવિશ્વાસથી જોતા. ચઢી આવતા દુશ્મનની સામા ઇંગ્લેન્ડના કિનારાનું રક્ષણ કરવું એ તેમની મોટામાં મોટી અભિલાષા હતી, અને એ રક્ષણ માટે મુખ્યત્વે કરીને તેઓ નૌકા ઉપર ભરોસો રાખતા. ફ્રાન્સની પ્રબળ સત્તાની ધાસ્તીને લીધે ધીમે ધીમે અંગ્રેજોનો અભિપ્રાય વધારે આયુધો રાખવા તરફ તથા પરરાજ્યો સાથેની વધારે વેગવાળી રાજનીતિ સ્વીકારવા તરફ દોરાયો હતો. ત્રીજા વિલિયમ રાજાનું ચિત્ત યુરોપ-ખંડમાં ચાલતી લડાઈઓમાં સંપૂર્ણ રીતે પ્રેરવાઈ ગયું હતું. અને ચૌદમા લુઇસે હરાવવાના હથીઆર તરીકે ઇંગ્લેન્ડની રાજગાદી તેને વધારે ઉપયોગી થઈ હતી, છતાં સને ૧૬૮૮ પછી યુરોપમાં અંગ્રેજ સત્તા પુર જોરમાં જમાવવામાં એની પાર્લામેન્ટ તથા એની પ્રજાનું અનુમોદન મેળવવામાં એને મુશ્કેલી નહી હતી. એમ છતાં બ્રિટિશ પક્ષ-વાળાઓએ ઘણું ભાગે એના વિચારને ટેકો આપ્યો હતો, અને એણે

આરંભેલી પરરાજ્યો સાથેની જુરસાદાર રાજનીતિ વિલગ સિદ્ધાંતોના લાગ તરીકે ગણવા લાગી. રાણી એનના અમલના આખરનાં વર્ષમાં ટોરી રાજતંત્રની નીતિ એવી સંકુચિત હતી કે તેને હવે આપણે “ નાનું ઇંગ્લંડ ” ટકાવી રાખવા મથવું રાજતંત્ર કહીએ તો દરકત નથી; અને ત્રીજા જ્યોર્જ રાજના અમલ દરમિયાન ટોરી પક્ષનો પુનરોદ્ધાર થતાં મોટા પિટના પ્રધાનમંડળને સત્તા ઉપરથી ખસવું પડ્યું અને પાર્સિસના તદ્દની શરતોમાં કેટલીક અણસમજી છુટછાટ અપાઈ. મહાન સામ્રાજ્યવાદી તરીકે વિલિયમની પછી બીજે સ્થાને પિટની ગણના થતી; એ જાતે વિલગ વિચારનો હતો. વળી અમેરિકામાંનાં વસાહતો ઉપર દર નાખવાનો પાર્લામેન્ટનો હક્ક હતો એવી આગ્રહપૂર્વક છદ્દ કરવામાં ત્રીજે જ્યોર્જ રાજ સામ્રાજ્યવાદનો કોષ ખામીભરેલો અને નહિ સમજી શકાય એવો સિદ્ધાંત પ્રતિપાદન કરતો હતો એમ કહી શકાય નહિ. એ તો માત્ર રાજના અધિકારને અમલમાં મુકવા સાર કરેલો સ્વચ્છંદી ઠરાવ હતો. એ વૃત્તિ શાહીસત્તાને ઉચ્ચ સ્થાને લઈ જવાની સામાન્ય ઇચ્છાની સાથે જ સ્વાભાવિક રીતે દૃશ્ય થાય છે. નાનો પિટ નાણાંશાસ્ત્રી તરીકે સુલેહબનજવવા અંતઃકરણપૂર્વક આતુર હતો અને પરરાજ્યો સાથેની એની રાજનીતિમાં વારંવાર કુશળતાનો અભાવ દેખાતો હતો. તોપણ તેને જોરદાર અને ચાલાકીભરી કરવા પુરતા એના પિતાના ગુણો એનામાં જોઈએ તેટલા પ્રમાણમાં ઉતરી આવ્યા હતા. ફ્રેંકસ પરરાજ્યો સાથેની ચાલાકીભરી રાજનીતિની અનુનથી વિરુદ્ધ થતો હતો એ બીનાથી ખેશક એના આ સંબંધના રાજદ્વારી લાગવગને પુષ્ટિ મળી હતી. પિટ અને ફ્રેંકસ વચ્ચેની સ્પર્ધાને લીધે જ કદાચ હમણાના સંરક્ષણવાદી પક્ષના સિદ્ધાંતમાં સામ્રાજ્યવાદ ભેળાઈ ગયો છે.

જે તત્વોમાંથી હમણાનો સંરક્ષણવાદ બન્યો હતો તે તત્વો એકબીજામાં લગા ગયાં અને તેમાંથી આપણે ઓળખી શકીએ એવું પરિણામ આવ્યું તે સમય સુધી એ તત્વોનું આપણે નિરીક્ષણ કરી

ગયા છીએ. પણ સંરક્ષણવાદને હરિતમાં લાવનાર ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિ (French Revolution) હતી. નૈસર્ગિક સંરક્ષણવૃત્તિ, ટોરીવાદ, સામ્રાજ્યવાદ એ સઘળાંએ ચોક્કસ રાજનીતિનિપુણ શખસોના મન ઉપર અસર કરી હતી અથવા એ સઘળાં આખા સમાજના મનમાં વીખરાયલાં પડ્યાં હતાં. પરંતુ સને ૧૭૯૦ સુધી સંરક્ષણવાદીઓનો ચોક્કસ પક્ષ પડ્યો નહોતો તેમ સંરક્ષણવાદના સિદ્ધાંતો શુદ્ધિપૂર્વક માનનારાઓને મળતું આવે એવું કોઈ મંડળ સ્થપાયું નહોતું. એ વાદનું નામ પણ ચાલીસ વર્ષ પછી શોધી કહાડવામાં આવ્યું હતું; પણ સને ૧૭૯૦ થી ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિ તથા તેમાં રહેલા સિદ્ધાંતની અસર હેઠળ આખા ઈંગ્લંડના રાજકીય પ્રકરણના બે વિભાગ પડી ગયા હતા; અને જેઓ રાજક્રાંતિની પ્રવૃત્તિની સામે દઢતાથી આથ ભીડી ખડા થયા હતા તેમણે રાજકીય પ્રકરણમાં ઉભા કરેલા પક્ષને આપણે હમણા સંરક્ષણવાદી પક્ષ કહીએ છીએ. સંરક્ષણવાદની પ્રવૃત્તિ શરૂ કરી તેને દોરવવામાં પિટ અને બર્ક જેવા જે મહાન પુરૂષોએ ઘણો આગળ પ્રડો ભાગ લીધો હતો. પિટ વ્યવહારિક શુદ્ધિવાળો હતો, એણે ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિના વિરોધીઓની સરદારી લીધી હતી, અને એની પુકે ત્રીગ્લ જ્યોર્જ રામ્પો ટોરીવાદ, બર્કની નૈસર્ગિક સંરક્ષણવૃત્તિ, સામ્રાજ્યની નજરે દેશની જે મહત્તા જાહેર કરવામાં એ સૌથી આગ્રહી હતો તે વધારવા માટે એની આતુરતા, એ સઘળાંનાં એકત્ર બળે રાજક્રાંતિમય ફ્રાન્સને રાજધર્મે અને રામ્પો દુશ્મન તરીકે, જે કંઈ નિયમિત અને ઠરેલી પદ્ધતિએ ચાલ્યા કરતું તે સઘળાનો નાશ કરનાર તરીકે, ઈંગ્લંડની મહત્તા અને કદાચ સલામતી જોખમમાં નાખનાર પ્રચંડ વેરી તરીકે લેખી તેની સામા થવા તજવીજ કરી. અને બર્ક સંરક્ષણવાદનો સૌથી પહેલો અને કદાચ સૌથી મોટો ઉપદેશક હતો. એણે અદભૂત વકતૃત્વ શક્તિ વડે રાજક્રાંતિ વિરુદ્ધની દૃઢ શ્રદ્ધા સખત લાપા મારફત વ્યક્ત કરી હતી, અને સંરક્ષણવાદની પ્રવૃત્તિમાં દાર્શનિક સિદ્ધાંતનું ગૌરવ તથા ધાર્મિક લડાઈનો જુરસો આમેઝ કર્યો હતો.

સાધારણ રીતે ખર્ચને વિહગ અને પિટને ટોરી ગણવામાં આવે છે, પણ ખરેખર આ ગંભીર પ્રકારની સમજદાર છે. ખર્ચ એના આખા જીવન દરમિયાન સંરક્ષણવૃત્તિને પોષનાર હતો. જીવાનીમાં એ વિહગ હતો અને રાજની વધતી જતી સત્તાનો વિરોધી હતો. પણ એની અગાઉ થઇ ગયલા ક્લેરન્ડનની માફક, એ સંરક્ષણવૃત્તિને પોષનાર રહેવા છતાં ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિએ એને વિહગમાંથી ટોરી પક્ષમાં હસેલી દીધો; અને એનું 'ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિ ઉપરના વિચારો' (Reflections on the French Revolution) નામનું પુસ્તક પ્રસિદ્ધ થયું ત્યારથી એને વિહગ નહિ પણ ટોરી માનવો જોઇએ. એ ખરું છે કે એણે આવા આક્ષેપ સામા આવેશમાં આવી તિરસ્કાર દર્શાવ્યો હતો, અને એ પોતે વિહગ હોવાનો દાવો કરતો હતો. ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિને જોટલો ખર્ચ ધિક્કારતો હતો તેટલો જ સને ૧૬૮૮ના જીના વિહગપક્ષવાળાઓ તેને ધિક્કારતે એ દષ્ટિએ ખર્ચનું વિહગ હોવા માટેનું સમર્થન ખોટું નથી. પણ આમ કહેવાનો અર્થ એટલોજ થાય છે કે ખર્ચની માફક, જીના વિહગ પક્ષવાળાઓ, ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિને લઇ ટોરી થઇ ગયા હોત. ટોરી પક્ષવાળાનું આવશ્યક લક્ષણ એ છે કે રાજધર્મ તથા રાજને લગતી વદવાડમાં તે હમેશાં શાહી અને ધાર્મિક પક્ષે ઉભો રહે છે. સને ૧૭૯૦ સુધી જ્યારે જ્યારે રાજ અને રાજધર્મની પ્રતિષ્ઠા ખાખત વદવાડ થતી, ત્યારે ત્યારે ખર્ચ તેનો ખચાવ કરવા કરતાં તે ઉપર હુમલા કર્યો હતા; પણ એ વર્ષ પછી સરખી રીતે એ રાજધર્મ અને રાજના પક્ષમાં ઉભો રહ્યો હતો.

એથી ઉલટું કેન્થ સિદ્ધાંત સાથેના ઝગડાની ખેંચતાણમાં ખર્ચના કરતાં પિટના વિચારો ઘણા ઓછા કર્યા હતા. એ ખર્ચના જેવો આગ્રહી વિહગ નહોતો; તેમ એ એટલો આગ્રહી ટોરી પણ થયો નહોતો. આ ખાખત ખરી રીતે દર્શાવીએ તો ખર્ચના કરતાં પિટ હમેશાં સંરક્ષણવૃત્તિને ઓછો પોષનારો હતો. અને જ્યારે ખર્ચ વિહગવાદમાંથી ટોરીવાદમાં ભળી ગયો ત્યારે એની સંરક્ષણવૃત્તિએ

ટોરીવાદના ઝનુનમાં ઉમેરો કર્યો, કારણ એ જ વૃત્તિને વળગી રહેવું એ રાજદારી બાબતમાં એનો સર્વોપરિ સિદ્ધાંત હતો; એથી ઉઘટું પિટ ઘણી બાબતમાં રાજબંધારણમાં સુધારા કરવાની બાબતને અનુમોદન આપવા તરફ ઢળતો હોવાથી એણે વધારે શાંતિથી અને વધારે સંકોચથી રાજક્રાંતિની વિરુદ્ધનો પક્ષ સ્વીકાર્યો. સંરક્ષણવૃત્તિને પોષવામાં ખર્ચ ખરેખર કાંઈપણ નિર્બંધ વિના આવેશમાં આવી જતો. એને લીધે અમેરિકા સાથેના વિગ્રહની બાબતમાં ત્રીજા જર્જી રામની સામેના વિરોધમાં એ પોતાના દેશના દુશ્મનો પ્રત્યે સહાનુભૂતિ દર્શાવવાની નિંદ્રા હદે ખેંચાઈ ગયો હતો. રાજક્રાંતિમય ક્રાન્સે સ્વીકારેલાં સિદ્ધાંત તરફ કમકમાટ દર્શાવવામાં એ પોતાના ‘રામને મારી નાંખી સ્થપાએલી શાંતિ બાબતના પત્રો’ (Letters on a Regicide Peace) નામના ગ્રંથમાં ઝગઝગતી ભાષામાં અનહદ અતિશયોક્તિ કરવા દોરવાઈ ગયો હતો. એ કોઈપણ સમયે સામ્રાજ્યવાદી નહોતો. એનામાં સ્વદેશાભિમાનની લાગણીનો અભાવ હતો એવું નહોતું, છતાં પોતાના દેશની મહત્તા અને શક્તિ કરતાં સ્વાધીનતા અને સુલેહ શાંતિની બાબતમાં એને અતિશય વધારે રસ પડતો. એ અમેરિકા તરફ મિત્રભાવ ધરાવતો હતો, કારણ એ અમેરિકાએ ઉદાવેલા સવાલને સ્વાધીનતાનો સવાલ માનતો હતો; એને ક્રાન્સ તરફ દુશ્મનાવટ હતી, કારણ ક્રાન્સનું કાર્ય અરાજકતા અને અધર્મને ટેકો આપતું હોવાનું એ માનતો હતો. એથી ઉઘટું પિટને પોતાના દેશની મહત્તા પરરાજ્યોના સંબંધમાં હમેશાં જગવાઈ રહે એ માટે ભારે અભિમાન હતું; અને જો કે એ સ્વભાવે શાંતિપ્રિય હતો, છતાં તક આવતાં દેશની સત્તા જીરુસા અને હિંમતથી બતાવી આપવા એ હમેશાં તૈયાર રહેતો. આવા એ મહાન પુરુષોના પ્રભાવ હેઠળ અર્વાચીન સમયમાં ઉપલબ્ધ થતો સંરક્ષણવાદ હસ્તિમાં આવ્યો.

સંરક્ષણવાદનો જન્મ અમુક દિવસે થયો એમ ઠરાવવું મનોરંજક હોઈ કોઈ રીતે જોડું નથી. સને ૧૭૯૦ના મે માસની ૬ દી તારીખે

કેનેડા માટે રાજબંધારણ સ્થાપવા સારૂ થયેલા કવેએકના મુસદ્દા ઉપર ચર્ચા કરવા માટે આમની સભા પોતાની જ સમિતિમાં ફેરવાઈ ગઈ; અને તે સમયની કામ કરવાની પદ્ધતિ અનુસાર શિરસ્તા મુજબની 'મુસદ્દો કલમવાર વાંચવા'ની દરખાસ્ત રજુ થઈ એટલે, બર્ક ખડો થઈ ગયો અને ક્રાન્સનાં કામકાજ સંબંધી વિસ્તારપૂર્વક ભાષણ શરૂ કર્યું. સ્વાભાવિક રીતે સદરહુ સવાલ ચાલતી ચર્ચાને લગતો ન હોવાની ફરિયાદ થઈ અને તે વખતે ચાલતી રૂઢી પ્રમાણે કેટલીક ચર્ચા થયા પછી લોર્ડ શેશીલે દરખાસ્ત મુકી કે 'ક્રાન્સનાં રાજબંધારણ ઉપર વિવાદયુક્ત ભાષણો કરવાં તથા ક્રાન્સમાં બનતા બનાવોનાં વર્ણન આપવાં એ સમિતિ રૂબરૂના સવાલના સંબંધમાં નિયમિત અથવા રીતસરનું નથી.' જે ભાષણ બંદ થઈ સંભાળપૂર્વક તૈયાર કર્યું હતું અને જેમાં એ અગાધ રસ લેતો હતો તે ભાષણ કરવામાં ખડેલા અટકાવથી, પાર્લામેન્ટમાં જેણે ભાષણ કર્યું હોય તે સહેલાઈથી સમજી શકે તેમ બર્ક બેશક ઘણો ગુસ્સે થયો, અને આપણે એમ ધારી શકીએ કે કદાચ એને એમ પણ લાગ્યું હશે કે ઇંગ્લંડમાં જે ઉચ્ચ પદ એ ભોગવતો હતો તેને લઈને તેમજ એની ખુદ્દિમતાને લઈને એને આ બાબત પુષ્કળ છુટ લેવાનો અધિકાર હતો. આથી જ્યારે આ દરખાસ્ત ઉપર બોલતાં ફ્રેંકસે ક્રાન્સની રાજક્રાંતિની તરફેણ કરનારા વિચારો ફરી જાહેર કર્યા અને બર્કે આગળ દર્શાવેલા વિચારો સાથે સરખાવતાં તેની આ વખતની વર્તણૂક બંધબેસતી ન હોવા બાબત ટીકા કરી ત્યારે જાણવાજ્ઞેય ઘડાકો થયો. આવેશના ભારે ઉભરાની અસર હેઠળ બર્કે કટુતાથી પોતા તરફ ચલાવવામાં આવેલી વર્તણૂક માટે ફરિયાદ કરી, પોતા તરફ દયાહીન અને ઘાતકી થવાનો ફ્રેંકસ ઉપર આરોપ મુક્યો, અને જાહેર કર્યું કે આમની સભાના એક પક્ષનો એને ટેકો નહોતો અને બીજા પક્ષે એનો તિરસ્કાર કરી એને માનભંગ કર્યો હતો, છતાં એણે પોતાની ફરજ બજાવી હતી અને પોતાના દેશનું લક્ષ્ય થાય એ માટે ખુશીથી પોતાનો ભોગ આપવા એ તૈયાર હતો. આમ કહી એણે ફ્રેંકસ સાથેની

મિત્રતા અને એના પક્ષ સાથેનો સઘળો સહકાર છોડી દીધાં. કોઈપણ રાજદ્વારી મિત્રો વચ્ચે જેટલો ઘાડો અને રનેહશીલ સંબંધ કદી નોડાયો હોય તેવો જાતિ સંબંધ આ પ્રમાણે આવેશમાં તુટે એ ઉપરથી આ સમયે ભિન્ન ભિન્ન પ્રવાહો કેટલા જોરમાં વહેતા હતા તે દર્શિત થાય છે. આ પછી એટલું સ્પષ્ટ હતું કે મિત્રો વચ્ચે સખત લંગાણુ પાડે એવા ઇંગ્લંડની રાજદ્વારી બાબતોમાં પડેલા ખરેખરા પક્ષો ક્રાન્સનાં નવાં સિદ્ધાંત સાથે સંબંધ ધરાવતા થશે. હવે પછી ક્રાન્સની રાજક્રાંતિથી વ્યક્ત થતી પ્રથમ અને સૌથી પ્રચંડ પ્રવૃત્તિ જેવી પ્રવૃત્તિની સામા અથવા તરફેણમાં માણસોએ પોતાનો અભિપ્રાય જણાવવો જોઈશે, અને અર્ક પોતાના દેશની સલામતી ખાતર પોતાની ખાનગી મિત્રતાનો ભોગ આપ્યો હતો એવી દ્રશ્યાદમાંથી સંરક્ષણવાદ જન્મ્યો એમ કહી શકાશે.



પ્રકરણ ૩ જી

બર્ડ અને હાલનો સંરક્ષણવાદ

બર્ડનું ફ્રેન્ચ રાજક્રાંતિ ઉપરના વિચારોનું પુસ્તક હાલમાં વંચાવતું નોંધએ એટલું વંચાતું નથી. લોકો તે તરફ ઓરકાર થાય એનાં કારણો સમજવાં મહેલ છે. સને ૧૬૮૮માં ઇંગ્લંડમાં થએલી રાજક્રાંતિ વખતે અને ત્યારપછી ઇંગ્લંડે રાજદારી ડાહ્યાપણ અને ન્યાયનું જે ધોરણ સાધારણ રીતે સ્વીકાર્યું હતું તે ધોરણને અનુસરી ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિને ધિક્કારી કહાડવી એ આ પુસ્તકનો મુખ્ય વિષય છે. આ ધોરણની દૃષ્ટિએ જોતાં ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિનો કોઈ પણ રીતે ખ્યાલ થઈ શકે નહિ એ નિર્વિવાદ છે; આ એટલું ખુલ્લું છે કે એની પુષ્ટિમાં કંઈ પણ વાદવિવાદની જરૂર જ રહેતી નથી, તેમ આ સિદ્ધાંત માટે હાલના વાયકવર્ગને કંઈ રસ ઉપજે એમ નથી. સને ૧૭૮૯ માં ફ્રેન્ચ લોકોએ આદરેલી નીતિ માટે તેમને દોષ દેવા એ વર્ગ સર્વ રીતે તૈયાર રહે છે. પરંતુ એ લોકોએ સત્તરમા અને અઠારમા સૈકાના બિહગ અને ટોરી પક્ષના રાજનીતિવિશારદો કરતાં જુદા જ સિદ્ધાંત ઉપર કામ લીધું હતું. તે કારણે આ દોષ ટકી શકતો નથી. આથી જ બર્ડના વિચારો નિર્રર્થક થાય છે, અને ઉપગ્રહ વાંચી જનાર એ પુસ્તકને ઘણું જીનું અને તેથી ખિનઉપયોગી ગણી મુકી દેવા લલચાય છે. પણ આવા અસહી જમાનાના ગણાય એવા વિચારો ઉપરાંત એ પુસ્તકની બીજી ઘણી ખામીઓ છે. બર્ડને ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિમાં રહેલાં સામાજિક કારણોની ઘણી અપૂર્ણ માહિતી મળી હતી. પણ આ માહિતી એ રાજક્રાંતિનાં નિરીક્ષણ માટે સૌથી ઉત્તમ છે. ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિ અને હમણાના વખત વચ્ચે અત્યારે જે સમય પસાર થઈ ગયો છે તે પછી એ બાબત વિચાર કરતાં જમીન વહેંચણીની પદ્ધતિમાં તથા નાણાં પ્રકરણમાં ચાલતી

ગેરરીતિઓ ગમેતેવી રીતે સુધારી આખરે જે સાઈં પરિણામ નીપજ્યું હતું તેને રાજક્રાંતિના શુદ્ધ રાજદારી ફેરફારોમાં પ્રત્યક્ષ જણાઈ આવતી અનેક ખામીઓ અને ગુન્હાઓનું ગંભીર રૂપ ઓઘું કરવા ખર્ડ સ્વીકારી શકતો તે કરતાં વધારે અગત્યતા આપવી જોઈએ. છેલ્લે પ્રસ્તુત પુસ્તકની રચના કોઈ પણ રીતે સ્પષ્ટ સમગ્રાય એવી અથવા ખેંચાણકારક નથી. જે વિગતવાર બાબતોમાં હવે કંઈ રસ રહ્યો નથી તેમાં ઘણી જગા રોકાઈ ગઈ છે, અને શૈલી જો કે અદ્ભૂત શક્તિવાળી અને સુંદર છે છતાં તે એવી જાતની છે કે તે હાલમાં વાપરવા માટે યોગ્ય ગણાતી નથી.

સઘળી વાજબી ટીકા દરગુજર કરીએ તોપણ પુસ્તકની વિશિષ્ટતા ઉચ્ચ કોટિની હતી એમ સ્વીકાર્યા વિના ચાલે એમ નથી. એ ખર્ડે જે કે ક્રાન્સની રાષ્ટ્રીય સભા (National Assembly) ની ખામીઓ બતાવવામાં આવે તે વાંચવા આપણને હવે ઘણો રસ રહેતો નથી. પણ સઘળી મુખ્ય ટીકાઓ કરવામાં ખર્ડ ખરો હતો અને ક્રાન્સના રાજબંધારણ રચનારાઓ ખોટા હતા એ બાબત કોઈ પણ વાજબી રીતે શક લઈ શકે એમ નથી. તેઓએ રાજ્યને તેને પોતાને અસહ્ય થઈ પડે અને રાજ્યને જોખમકારક થાય એવી સ્થિતિમાં મુક્યો હતો એમ માનવામાં એ ખરો હતો; તેમ ધર્મસ્થાનોને લગતી જમીન જપ્ત કરવાનું કામ અતિ દુષ્ટ અને અન્યાયી હતું તથા તેથી દેશની નાણું સંબંધી સ્થિતિમાં કંઈ પણ દેખીતો સુધારો થયો નહોતો એમ માનવામાં એ વાજબી હતો; જાહેર હિંદીઓ બહાર પાડવાની ભૂલ વખોડી કહાડવામાં એ ખરો હતો; ધર્મગુરુઓ માટે લૌકિક દષ્ટિએ ઘડેલાં બંધારણને દુષિત ઠરાવવામાં એ વાજબી હતો; પાંચમી અકટોબરના બનાવોને બખેડાના આકસ્મિક ઉભરા કરતાં વિશેષ ગંભીર પ્રકારના માની તથા તે મારફત વ્યવસ્થા અને સ્વાધીનતા બંનેનો સદંતર નાશ કરનારાં સિદ્ધાંત વ્યક્ત થતાં હોવાનું માની એ બનાવોને ધિક્કારવામાં એ વાજબી હતો; સઘળી વિદ્યમાન સંસ્થાઓને જમીન દોસ્ત કરતાં

જુલ્મગાર રાજતંત્ર માટે માર્ગ ખુલ્લો થશે એવી અગમચેતી કરવામાં એ વાજખી હતો. જુલ્મી રાજ્ય (Reign of Terror) અથવા નેપોલી-અનનું સામ્રાજ્ય સ્થપાયો તો પૂર્વે ઘણા વખત પહેલાં સને ૧૭૯૦માં આ પુસ્તક એણે લખ્યું હતું એમ યાદ કરીએ તો એનું રાજદારી જ્ઞાન ઘણું અદ્ભુત હોય એમ આપણને લાગ્યા વિના રહેતું નથી. એના પુસ્તકની સ્થાયી ઉપયોગિતા સને ૧૭૮૯ની રાજક્રાંતિ ઉપરના એના આક્ષેપોની વ્યાપક સત્યતા ઉપર જ મુખ્યત્વે કરીને અવલંબી રહેતી નથી. ફ્રાન્સની રાજક્રાંતિ વેળાએ ભૂલો તથા અન્યાય કરવામાં આવ્યાં હતાં તથા નિરંકુશ ઘાતપીપણું ચલાવવામાં આવ્યું હતું એમ સદ્ગણ રીતે સાખીત કરવામાં હમણાના વાચકને કંઈ ખાસ રસ રહેતો નથી. આ સઘળા દુષ્ટતા ચલાવવામાં આવ્યાને ઘણો કાળ થઈ ગયો છે. એની હકીકત અત્યાર પહેલાં થઈ ગયેલી કોઈ ફોજદારી ચુંદાની તપાસના નિવેદન જેવી લાગે છે. ફરિયાદ પક્ષ તરફથી થએલાં સૌથી સમર્થ ભાષણની પણ આપણા ઉપર કંઈ અસર થતી નથી. પણ જેમ કાલ્પનિક વાતમાંની નાયિકાનું મ્હોડું ઉઘડતાં તેમાંથી મોતી ખરતાં તેમ ખર્ડનું પણ હતું. સામાવાળા ઉપર આક્ષેપ કરતી વેળાએ એ હમેશાં ઘણા હંડાઅને હમેશના હિતના સવાલોની સામાન્ય ચર્ચા કરવામાં આડો નીકળી જાય છે; અને આ ચર્ચાને માટે જ રાજદારી પ્રકરણના સઘળા અભ્યાસીઓએ એનું આ પુસ્તક વાંચવું જોઈએ. આપણા હમણાના કાર્ય માટે એ પુસ્તકમાં ચર્ચવામાં આવેલા મુખ્ય છ વિષયો તરફ જ લક્ષ દોડાવવાનું યોગ્ય લેખાશે. કારણ એ વિષયો સંરક્ષણવાદની ભાવનાના મૂળમાં હમેશાં રહેલા હોય છે. ખર્ડે એ પુસ્તક લખ્યું ત્યારે આ વિષયોમાં જેટલો રસ લેવાતો હતો તેટલો જ હમણાં પણ લેવાય છે. પ્રથમ ખર્ડે ધર્મની અગત્યતા તથા રાજ્ય તરફથી થતા તેના સ્વીકારની મહત્તા ઉપર ભાર મુક્યો હતો. ખીજું રાજદારી અથવા સામાજિક સુધારણા દાખલ કરતી વેળાએ ધુટાછવાયા માણસો ઉપર કરવામાં આવતો અન્યાય એ અંતઃકરણ-

પૂર્વક ઘિઝારતો અને નિંદતો. ત્રીજું સમાનતાની ક્રાંતિમય ભાવના ઉપર એણે સખત પ્રહાર કર્યો, અને પદવી અને દરજ્જા વચ્ચેના તફાવતની સત્યતા અને જરૂરીઆતનું સમર્થન કર્યું. ચોથું, એણે પ્રતિપાદન કર્યું હતું કે ખાનગી મિલકત પવિત્ર સંસ્થા જેવી હતી અને તે સમાજનાં હિત માટે પ્રાણ સમાન હતી. પાંચમું, સમાજને એ યાંત્રિક શક્તિ કરતાં વિશેષ સેન્દ્રિય શક્તિ તરિકે ગણતો અને જણાવતો કે એ સેન્દ્રિય શક્તિ સમજવા માટે ઘણી ગૂઢ હતી. છઠું, સમાજના સેન્દ્રિય લક્ષણની ભાવનાની સાથે સાથે એ ભૂતકાળની નિરંતરતા જાળવવાની તેમજ બની શકે તેમ ધીમે ધીમે અને જેટલી ઓછી અવ્યવસ્થા થાય તેમ ફેરફાર કરવાની જરૂરીઆત ઉપર ભાર મુકતો.

આ બાબતો ઉપર બર્કના મનતવ્યો વ્યક્ત કરનારા એ પુસ્તક-માંના કેટલાક ફકરાઓનો આપણે અહીં ઉલ્લેખ કરીશું, કારણ એ પુસ્તક ભાગ્યે જ વંચાતું હોવાથી એના જ શબ્દો અહીં આપવાનું ઇષ્ટ જણાય છે. રાષ્ટ્રજીવન માટે ધર્મ કેટલો કિમતી અને મહત્વનો છે એ વિષય ઉપરની એની ટીકાનો ઘણો ભાગ વાંચવા જેવો છે. ક્રાન્સનાં રાજારાણી તરફનાં અપમાન બાદ કરીએ તો ત્યાંની રાષ્ટ્રીય સભાની રાજસંમત ધર્મસંસ્થા તથા ધર્મ તરફની વર્તણૂકથી બર્કને જેટલો ગુસ્સો ઉપજ્યો હતો તેટલો ત્યાંની રાજક્રાંતિ દરમિયાન બનેલા બીજા કોઈ પણ બનાવથી ઉપજ્યો નહોતો. ખ્રિસ્તિ તરોકે જ નહિ પણ રાજ-કાર્યધુરંધર તરોકે અને રાજનીતિ શાસ્ત્રના અભ્યાસી તરોકે એને આ બીજવાટ થયો હતો,

એણે જણાવ્યું હતું કે “આપણે જાણીએ છીએ અને એ જાણવા માટે આપણે મગરૂર છીએ કે માણસ એની પ્રકૃતિને લઈને ધર્મનિષ્ઠ પ્રાણી છે. અનીશ્વરવાદ આપણી બુદ્ધિની જ નહિ પણ આપણા સ્વાભાવિક જ્ઞાનની પણ વિરૂદ્ધ છે; અને એ વાદ લાંબો વખત ટકી શકતો નથી.” જરા આગળ એ આ પ્રમાણે બોલ્યો હતો:—

“આપણી રાજસંમત ધર્મસંસ્થા વિશે જોડવાની રાજ કહી છું; એની આપણે પ્રથમ તરફદારી કરીએ છીએ. એ તરફદારી અછલવિનાની નથી, પણ એમાં અગાધ અને વિસ્તૃત હડાપણ રહેલું છે. હું તે બાબત પ્રથમ ઉલ્લેખ કરું છું. એ આપણા મગજમાં અગ્રસ્થાત રોકે છે એટલું જ નહિ પણ આપણે એના નામનું રટણ કરીએ છીએ. કારણ હાલની પ્રચલિત ધાર્મિક પદ્ધતિને મૂળ પાયા તરીકે ગણી પ્રથમથી જ વ્યક્ત થએલી અને સારથી એક સરખી જણાઇ આવતી માણસ જાતની બુદ્ધિને ઉપયોગમાં લેવાનું આપણે ચાલુ રાખીએ છીએ. એ બુદ્ધિએ કુશલ શિલ્પશાસ્ત્રી તરીકે રાજ્યોની લઘ્ય ઇમારતો બાંધી છે એટલું જ નહિ, પણ દૂરદર્શી માલિક તરીકે એ મકાનોને પવિત્ર દેવસ્થાન તરીકે ગણી તેને ધૂર્તપણા, બળાતકાર, અન્યાય અને જુલમરૂપી મલિનતાથી શુદ્ધ રાખવા તથા તેને દુષિત તેમજ ક્ષીણ થતી અટકાવવા વિધિપૂર્વક અને હમેશ માટે રાજતંત્રની અને તેમાં સઘળા વહીવટ ચલાવનારાઓની યોજના કરી છે. આ યોજના એવી મતલબથી કરવામાં આવી છે કે માણસ જાત ઉપર અમલ ચલાવતી વેળાએ જે સઘળાઓમાં ઇશ્વરી અંશ હોવાની માન્યતા રહે છે તે સઘળાઓ પોતાના અધિકાર અને અંતિમ હેતુ વિશે ઉચ્ચ અને વાજબી વિચારો ધરાવતા હોય, તેમની આશા હમેશાં અમરત્વથી જલકાતી હોય; તેઓ સાંપ્રતકાળે મળતી તુચ્છ દોલત તરફ તેમજ નીચ માણસો તરફથી થતાં ક્ષણિક અને અલ્પ સમયમાં ભૂલાઈ જતાં વખાણ ઉપર નજર નહિ રાખતાં પોતાનાં કર્તવ્ય-કર્મની જે હકીકત ચિરસ્થાથી રહે તે તરફ અને દુનિયામાં કિમતી વારસા તરીકે જે દાખલાઓ તેઓ પોતા પાછળ મુકી જાય તેમાં આગર અને કીર્તિ જળવાઈ રહે તે તરફ પુરતું લક્ષ આપે.

“આવા અતિશ્રેષ્ઠ આશયના સિદ્ધાંતો ઉચ્ચ પદવી ઉપર આરૂઢ થએલા પુરૂષોના મનમાં ઠસાવવા જોઈએ; અને આ સિદ્ધાંતોને નિરંતર

સજીવન રાખી અમલમાં મુકવા સારૂ ધાર્મિક સંસ્થાઓની ભોગવાઈ કરવી જોઈએ.”

x

x

x

“ રાજસત્તાના અંકુશ હેઠળ રહેલી ધાર્મિક સંસ્થા મારફત રાજ્યની પ્રતિષ્ઠા વધે એ સ્વાધીન નાગરિકોનું હિત હેઠે ધરી તેમના મન ઉપર ધાક બેસાડવા માટે જરૂરનું છે; કારણ સ્વાધીનતા મેળવવા સારૂ સત્તાનો કંઈ નિશ્ચિત ભાગ એમણે પોતાના હાથમાં રાખી તેનો ભોગવટો કરવો જોઈએ.....જે સંઘનાઓના હાથમાં કાંઈપણ સત્તા હોય તેમના મન ઉપર તેઓ ટ્રસ્ટી તરીકે કામ કરે છે અને એ કામમાં તેમની વર્તણૂક માટે તેમણે જગતના નિયંતાને જવાબ આપવાનો છે એવી સચોટ છાપ પાડવી જોઈએ.”

અને જ્યાં રાજતંત્ર લોકશાસન પદ્ધતિ ઉપર ચાલતું હોય ત્યાં ધર્મ ખાસ અગત્યતા ધરાવે છે એ ખાખત ઉપર એણે મજબુત ભાર મુક્યો:—

“જનસમાજ કોઈપણ માણસને હાથે શિક્ષા ભોગવવાને કદી પણ પાત્ર થઈ શકે નહિ...એ સિદ્ધાંત એકલે હાથે અમલ ચલાવતા હોય એવા રાજકર્તાઓના મન ઉપર ઠસાવવા કરતાં જે અનેક વ્યક્તિઓ સાથે મળી રાજસત્તા ભોગવતી હોય તેમનાં મન ઉપર વધારે સચોટ રીતે ઠસાવવો જોઈએ.....તેઓને સમજણ પાડવી જોઈએ કે તેમની પોતાની સલામતીને ખાતર કોઈપણ સત્તાનો સ્વચ્છંદી ઉપયોગ કરવાને તેઓને ઘણો જ થોડો અધિકાર છે, તેમ એ અધિકાર ભોગવવા તેઓ તેથી પણ ઓછા લાયક છે. આથી સ્વાધીનતાનાં ખોટાં ઓટાં હેઠળ નહિ પણ ખરી રીતે અસ્વભાવિક અને ઉલટાવી નાંખેલો અધિકાર ચલાવી રાજ્યમાં જેઓ સત્તા ભોગવતા હોય તેમને તેઓ પોતાના હક્કને અનુલક્ષી પોતાનાં હિત તપાસવામાં સંપૂર્ણ રીતે રચ્યાપચ્યા રહેવાને નહિ પણ પ્રસંગોપાત વ્યક્ત થતી એમની મરજીને મુંગે મ્હોડે તાબે થવાને ફરજ પાડી શકે નહિ. આમ કરવામાં જેઓ

એમની સેવા બળવે છે. તેમનાં મનમાંથી સઘળા નૈતિક સિદ્ધાંતોનો, પ્રતિષ્ઠાની ભાવનાનો, તુલના શક્તિના ઉપયોગનો, અને ચારિત્ર્યની દૃઢતાનો લોપ થઈ જાય છે, અને એજ ધોરણે કામ કરી તેઓ પોતે સમાજમાંના દંભી પુરૂષોની અથવા દરગારના ખુશામતીઆઓની નીચ લાલસાના યોગ્ય, લાયક પરંતુ અતિશય તુચ્છ ભોગ થઈ પડે છે.

“લોકો ધર્મની સહાયતા વિના સ્વાર્થથી તરબોળ થએલી ઇચ્છાશક્તિની દુર્વાસનામાંથી છુટા થાય એ અસંભવિત છે છતાં પણ જ્યારે તેઓ એ વાસના દૂર કરી શકે, જ્યારે તેઓને ભાત આવે કે પ્રતિનિધિત્વની વ્યવસ્થાના કોઈ ઉચ્ચ પ્રબંધ મુજબ જે સત્તા તેઓ ભોગવે છે તે નિયમસરની હોવા માટે જે સનાતન અવિકાર્ય કાયદા અન્વય ઇચ્છાશક્તિ અને શુદ્ધિ ભિન્ન નહિ પણ એક જ ગણાય છે તે કાયદા પ્રમાણેની હોવી જોઈએ સારે જ તેઓ નીચ અને અશક્ત અયોગ્ય પુરૂષોના હાથમાં સત્તા સોંપવામાં વધારે સંભાળ લેશે. કોઈપણ ઓદ્યા ઉપર નિમણૂક કરવામાં તેમનો હેતુ માત્ર સત્તાને! ઉપયોગ કરવા પુરતો રહેશે નહિ; તેઓ કોઈ નીચ હલકાં કામ માટે નહિ, પણ પવિત્ર દરજ્જા અદા કરવા માટે નિમણૂક કરશે; તેમજ પોતાના અધમ સ્વાર્થની દૃષ્ટિએ, કે પોતાના સ્વેચ્છાચારી તરંગથી અથવા અનિયંત્રિત ઇચ્છાથી દોરવાઈ જઈ નિમણૂક કરશે નહિ. પણ માણસજાતના દોષ તથા વિકારના મહાન તથા અનિવાર્ય ઢગલામાંથી જડી આવે એવા સાક્ષાત્ સંદર્ભે તથા ડાહ્યાપણ જેમનામાં એવા વિશિષ્ટ પ્રમાણમાં જોડાયેલાં મંણી આવે કે તેઓ સર્વ રીતે કામ કરવા યોગ્ય જાણાય તેમને એવી સત્તા તેઓ આપશે (કે જે કોઈપણ માણસ આપતાં તેમજ લેતાં સ્વાભાવિક રીતે ધ્રુજી ઉઠે). ”

રાજસંમત ધર્મસંસ્થા સામેના હુમલાથી-ધર્મની સામાજિક અને રાજદ્વારી કિમતની આખતમાં બેઠનાં મનત્યો જેવી રીતે ખળભળા ઉઠ્યાં હતાં તેના કરતાં એના ન્યાયપરાયણતા તથા મિત્રકતની અવિવ્રતા આખતના વિચારો કંઈ ઓછાં ખળભળા ઉઠ્યા નહોતા:—

“જ્યારે પ્રજાસત્તા, રાજસંમત ધર્મસંસ્થાને મિલકત તરીકે સ્વીકારે છે, ત્યારે તે વિચારને અંધબેસતા થવા તે એનાથી કંઈ વિશેષ કે ઓછું સાંભળવા તૈયાર હોતી નથી. એમાં વધારો ઘટાડો કરવો એ મિલકતનો દ્રોહ કરવા બરાબર છે.”

અને આગળ જતાં બર્ક જણાવે છે કે:—

“...તમારી રાજસંમત ધર્મસંસ્થાની લૂટથી આપણા કબજામાંની મિલકતોની સહીસલામતી પુરવાર થઈ છે. એથી લોકો ચોંકી ઉઠ્યા છે. તેઓ ધર્મસંસ્થાથી અન્ય લોકોને વિમુખ કરનારાં આવાં પ્રયંત્ર અને શરમ ઉપજાવનારાં કૃત્યોથી ત્રાસી જઈ ગંભીર થઈ છે. આથી તેમની આંખ ઉઘડી છે, અને હજી પણ વધારે અને વધારે ઉઘડતી જશે અને તેઓ પ્રત્યક્ષ અનુભવી શકશે કે કપટી મનુષ્યોનાં મન કેવી રીતે સ્વાર્થની દૃષ્ટિએ ખીલે છે અને તેમના ઉદાર વિચારો સંકોચાઈ જાય છે, અને આ સ્થિતિ દંભ અને કપટમાં શરૂ થઈ ખુલ્લા અત્યાચાર અને લૂટમાં વિરામ પામે છે. આપણા દેશમાં પણ આપણે એવી જ શરૂઆત થતી નિહાળીએ છીએ, અને તેથી એવાં પરિણામો આપણને અનુભવવાં ન પડે માટે સાવચેત રહીએ છીએ.

“મને આશા છે કે સામાજિક ઐક્યના નિયમ અન્વયે આપણા ઉપર લઘાએલી ફરજોની એવી સહંતર અવગણના આપણે કદી પણ કરીશું નહિ, કે જેથી પ્રજાસેવાના કંઈપણ ઓઠાં હેઠળ આપણે કોઈપણ ખિનઅપરાધી નાગરીકનો સામાન જપ્ત કરીએ. એક સામટા સેંકડો અને હજારોની સંખ્યામાં અમુક પ્રકારના આખા સમૂહનાં માણસો ઉપર કોઈપણ તોહમત મુક્યા વિના, તેમનું કહેવું સાંભળ્યા વિના, તથા તેમની તપાસ કર્યા વિના તેમની મિલકત કબજે લેવાનો વિચાર જીવનગાર સિવાય ખીજું કોણ કરશે ? (જીવનગાર એ સંજ્ઞાથી મનુષ્ય સ્વભાવને દુષિત અને ભ્રષ્ટ કરે એવા દરેક અવગણનું સૂચન થાય છે). અમીરી પદ ધારણ કરનારા અને પવિત્ર ધાર્મિક ફરજો બજાવનારા માણસોમાંના કેટલાક તેમની ઉંમરને લઈને

માન અને અનુકંપાને પાત્ર હોય તેવા માણસો પ્રજાસત્તાક રાજ્યમાં જે સૌથી વરિષ્ઠ પદવી ભોગવતા હોય અને પોતીડી જગીરી મિલકતની આવક ઉપર તેને ટકાવી રાખતા હોય તેમને તે પદવી ઉપરથી દરિદ્રતા ઉદ્દેગ તથા તિરસ્કારથી ભરેલી સ્થિતિમાં ફેંકી દેવાનું જેનામાં મનુષ્યત્વનો અંશ પણ ન રહ્યો હોય તેના સિવાય બીજું કોણ ધારી શકે ?”

દ્રવ્યદંડની શિક્ષા કરતાં રાજદ્વારી કારણોને લઈ મિલકત જમ કરવાનું કાર્ય નૈતિક દૃષ્ટિએ ભિન્ન ગણવાના ભ્રમથી ખર્ડ સચોટ રીતે માહિતગાર હતો એમ જણાયા વિના રહેશે નહિ. આ બાબતમાં તે એમ ધારવામાં ખરો હતો કે આખા ઇંગ્લંડની પ્રજાના વિચાર એની તરફેણમાં હતા. જુદી જુદી પદવીઓ વચ્ચે ખરેખર રહેલા તફાવતને લગતા એના ઉપદેશ આ જમાનામાં આપણને એટલા જ સ્વીકાર્ય થાય એ શક છે, એમ છતાં જે ભાગમાં એની વક્તૃત્વ શક્તિ ઘણી દેદીપ્યમાન રીતે ખીલી નીકળે છે અને જેમાં એ એવો ઉપદેશ કરે છે કે રાજ્ય આપણા નૈતિક સ્વભાવની વિષમતા સાથે બંધબેસતું હોવું જોઈએ અને તેમાં એવું તત્વ રહેલું છે કે જે તત્વ ફક્ત વિચારપૂર્વક કરેલા કોઈપણ પ્રયત્નરણની કક્ષાની બહાર રહે છે તે ભાગ આપણે અહીં ઉતારી લઈશું. રાજ્ય એ ગૂઢ ઘટના છે એજ ભાવના ખર્ડના રાજદ્વારી તત્વજ્ઞાનની કુંચી છે એમ કહી શકાય.

“ ક્રાન્સની રાણી રાજપુત્રની વધુ હતી ત્યારે તેને હું વરસેલ્સમાં મળ્યો તેને હમણા સોળસત્તર વર્ષ થયાં છે; આ પૃથ્વીને તે ભાગ્યે જ અડકતી દેખાતી છતાં એના કરતાં વધારે આનંદદાયક દૃશ્ય દુનિયામાં ભાગ્યે જ જોવામાં આવ્યું હોય. જે સંસ્કારી દુનિયામાં તે હમણા જ ફરવાનું શરૂ કરતી હતી તેને મુશોભિત કરતી અને ઉત્તેજન આપતી મેં તેને ક્ષિતિજ ઉપર આવતી જોઈ; ચૈતન્ય, પ્રભા અને આનંદથી ઉભરાતી, પ્રભાતતારાની માફક તે પ્રકાશતી હતી. અરે ! કેવું ભારે પરિવર્તન, અને એ ઉત્કર્ષ તથા એ પતનનો કંઈ ચિત્તક્ષોભ ખાંધા વિના

વિચાર કરવા માટે મારે કેવું હૈયું હોવું જોઈએ ! દૂરથી ઉત્સાહભર્યો અને માનપૂર્વક પ્રેમ મેળવવાનો જાણે તેનો હક્ક હોય એમ જાહેર કરવા ઉપરાંત જ્યારે તે સામાવાળામાં પોતા માટે પૂજ્ય ભાવના રેડતી ત્યારે મને સ્વપ્ને પણ ખ્યાલ નહોતો કે તેને આવા અંતઃકરણમાં અપમાનનો પ્રતિકાર કરવા માટેનું ધૈર્ય પણ સમાવી રાખવાની જરૂર હતી; વીર પુરુષોની ગણાતી પ્રજામાં, પ્રતિષ્ઠિત અને સ્ત્રીવર્ગ પ્રત્યે માન દર્શાવનારા પુરુષોની પ્રજામાં આવાં સંકટો તેના ઉપર આવી પડતાં જોવાને હું જીવતો રહીશ એમ મેં સ્વપ્ને પણ ધાર્યું નહોતું. કોઈની નજર માત્રથી તેનું અપમાન થવાની ધાસ્તી રહે તો દશ હજાર તરવારો તરતજ મ્યાનમાંથી કુદી પડશે એમ મેં ધારેલું.—પરંતુ પ્રેમશૌર્યનો યુગ વહી ગયો છે, અને ખોટા તર્ક દોડાવનારાઓ, અર્થશાસ્ત્રીઓ તથા ખાલી ગણતરી કરનારાઓનો યુગ આવ્યો છે; અને યુરોપની કીર્તિ હમેશ માટે અદશ્ય થઈ ગઈ છે. હવે પછી તાબેદારીમાં પણ ઉત્કૃષ્ટ સ્વતંત્રતાનો ભાવ ઉત્તેજિત રાખે એવી સ્ત્રીપુરુષ પ્રત્યેની કે તેમની પદવી પ્રત્યેની ઉદાર ભક્તિ, ગર્વથી ભરેલી સહિષ્ણુતા, આધીનતા, તથા પ્રણયની પરવશતા કદી પણ વધારે વાર આપણે જોઈશું નહિ. જીવનનું સહજ મળી આવતું લાવણ્ય, પ્રજાનો થોડે ખરચે થતો ખચાવ, શૂરવીર ભાવનાનું અને પરાક્રમથી ભરેલાં સાહસનું પોષણ, એ સઘળાં જતાં રહ્યાં છે ! સિદ્ધાન્તનાં રહસ્ય ગ્રહણ કરવાનું સામર્થ્ય, માનની જે વિશુદ્ધિને લઈને માત્ર ડાઘને ધા લેખવામાં આવતો, ઉગ્રતા શાંત પડતાં હિમ્મત આવતી, જેના સંસર્ગમાં તે આવતી તેને પ્રતિષ્ઠાએ પહોંચાડતી, અને જેની અસર હેઠળ અવગુણની ગ્રામ્યતા અપી જતાં તેનો અડધો દોષ જતો રહેતો, એ સઘળાં પણ અદશ્ય થયાં છે.

“ અભિપ્રાય અને ભાવનાનું આ મિશ્ર ધોરણ પ્રાચીન પ્રેમ-શૌર્યમાંથી ઉદ્ભવ્યું હતું; અને માણસ જાતના કામકાજની બદલાતી જતી પરિસ્થિતિમાં એ ધોરણ બહારથી બદલાતું જતું, અને અસંખ્ય

પેદીઓની અસર તેને પહોંચી હતી છતાં આપણા હમણાના જમાના સુધી તે ટકી રહ્યું છે.”

x

x

x

x

“પરંતુ હવે સઘળું બદલાય જવાનું છે. જે ઇંદ્રજલથી સત્તા નરમ પડી ગઇ હતી, તાબેદારીનું જોર દબાયું હતું, જીવનના જુદા જુદા આભાસ એક બીજાને અનુરૂપ થયા હતા, અને સૌમ્ય ઐક્યને લઈ રાજપ્રકરણમાં એવી ભાવના લેવાઈ હતી કે પરિણામે સમાજ સુંદર અને અનુગ્ર થતી, તે સઘળી આનંદદાયક ઇંદ્રજલ જ્ઞાન અને બુદ્ધિને જોરે સ્થપાએલી આ નવી વિજેતા શહેનશાહતને હાથે છિન્નભિન્ન થઇ જવાની છે. જીવનનાં સઘળાં યોગ્ય પરિધાન અવિનયથી ફાડી નાંખવાનાં છે. નૈતિક કલ્પનામાંથી ઉદ્ભવેલા અને આપણી નમ્ર ધુજતી પ્રકૃતિની ખોડ લાંકવા માટે અને તેને આપણી ગણનામાં મદત્તા આપવા માટે જરૂરના ગણી અંતઃકરણે કબૂલ કરેલા અને વિચારશક્તિએ મંજૂર રાખેલા સઘળા વધારાના ઉપલક્ષ્ય વિચારોને હાસ્યજનક, મૂર્ખાઈ ભરેલા અને ઘણા પુરાતન કાળના ગણી તુચ્છકારી દહાડવાના છે.

“આ યોજનામાં, રાજ્ય પુરૂષ તરીકે છે: રાણી સ્ત્રી તરીકે છે: સ્ત્રી માત્ર એક પ્રાણી છે; અને તે પ્રાણી કંઈ સૌથી ઉચ્ચ વર્ગનું નહિ...

“નિઃસાહી અંતઃકરણ અને મલિન વિચારશક્તિમાંથી ઉત્પન્ન થયેલાં કુર તત્ત્વજ્ઞાનમાં જોડેલા પ્રમાણમાં રસજ્ઞતા અને ભાવણ્યની ખામી છે તેટલાં જ પ્રમાણમાં તે પરિપક્વ ડાહ્યાપણથી વિમુખ છે; એ તત્ત્વજ્ઞાનની યોજનામાં કાયદાઓમાં રહેલી ધાસ્તી ઉપગમવાની શક્તિને જોરે તથા દરેક વ્યક્તિ પોતાની જાતકલ્પના ઉપરથી કાયદાઓમાં જે હિતસંબંધ ધરાવે તેને લઇ અથવા પોતાના ખાસ હિતમાંથી એ માટે બચાવી શકે તેવાં હિત ઉપર કાયદા ટકાવી રાખવાના છે. એમનાં વિદ્યાલયનાં ઉપવેત્તોમાં ઝાડોની દરેક હારને છેડે તમે શુભ સિવાય બીજું કંઈ જોઈ શકશો નહિ. ત્યાં એવું કંઈપણ રહેવા દેવામાં આવ્યું નથી કે જે પ્રત્યે પ્રજાસત્તાક રાજ્યની પ્રજાનો રોષ ઉત્પન્ન થાય. આવાં

યાંત્રિક તત્વજ્ઞાનના સિદ્ધાંત ઉપર આપણી સંસ્થાઓ માણસોના વિચાર સાથે કદીપણ એવી રીતે બંધબેસતી થશે નહિ, જેથી પરિણામે તે તરફ આપણામાં પ્રેમ, માન, પ્રશંસા, વા અતુરાગની લાગણી સ્ફુરે. પ્રેમની લાગણીઓનો બહિષ્કાર કરે એવા પ્રકારની શુદ્ધિ એ લાગણીની જગા લે એ અશક્ય છે. જાહેર પ્રજાની પ્રેમની આ લાગણીઓ તેમ જ શુદ્ધ આચારવિચારો હમેશાં કાયદાને મદદ આપવા માટે, અને કેટલીક વખતે તેના ઉત્તરભાગ તરીકે અને કેટલીક વખતે તેની શુદ્ધિ માટે જરૂરનાં છે.”

x x x x x

“ યોગ્ય શિક્ષણથી વિભૂષિત થએલી મગજશક્તિવાળા પુરૂષો આનંદથી સ્વીકાર કરે એવી આચારવિચારને લગતી યોજના દરેક પ્રજામાં હોવી જોઈએ. આપણે આપણા દેશ તરફ પ્રીતિ ધરાવીએ તે માટે આપણો દેશ સુંદર હોવો જોઈએ.” x x x

“ એટલું તો સચોટ રીતે નક્કી જ છે કે આપણી આ યુરોપીય પ્રજાથી વસાયેલી દુનિયામાં આપણા આચારવિચારો, આપણી સંસ્કૃતિ, અને એ આચારવિચાર તથા સંસ્કૃતિની સાથે સંબંધ ધરાવતી સઘળી સારી બાબતો યુગો થયાં એ સિદ્ધાંત ઉપર ટકી રહ્યાં છે; અને ખરે-ખર એ બંનેનાં મિશ્રણનાં પરિણામરૂપે એ સઘળાં અસ્તિત્વમાં આવ્યાં હતાં; એટલે હું એ જ કહેવા માંગું છું કે ગૃહસ્થાધિનો શિષ્ટાચાર તથા ધર્મની ભાવનામાંથી આ સઘળું ઉત્પન્ન થયું છે.”

આ પુસ્તકના આગળના ભાગમાં બર્કે સંસ્થાઓ ધીમે ધીમે ખીલે અને તેની ખીલવણીનાં દરેક રહસ્યની બાબતમાં મનુષ્ય સ્વ-ભાવ સાથે તે બંધબેસતી થતી જાય એની અગત્ય ઉપર વિસ્તારથી ચર્ચા કરી છે. તેના કહેવા પ્રમાણે ઇંગ્લંડમાં એ જ પ્રમાણે બન્યું હતું:-

“ તમે જોઈ શકશો કે આપણા વડવાઓ તરફથી વંશપરંપરાથી ઉતરી આવેલા અને આપણી પછીની પ્રજાને એવી જ રીતે સોંપી આપવાના વારસા તરીકે તેમ જ બીજા કોઈ પણ વધારે સામાન્ય

અને આગ્ર હેઠળ ઉપર અવલંબન રાખ્યા સિવાય ખાસ કરીને આ રાજ્યની પ્રજાની માલિકીની મિલકત હોય તેમ આપણી સ્વતંત્રતા માટે દાવો ઉઠાવવો અને તે માટે મક્કમતાથી હેઠળ બેસાડવો એ મેળનાચાંદીથી રેડકેરેશન આદિ રાષ્ટ્રના સમય સુધી આપણા રાજ્યબંધારણની એકસરખી રાજનીતિ છે. આવા ઉપાયોને લઈને આપણા રાજ્યબંધારણમાં ગમે તેવા ભિન્ન પ્રકારના ભાગો છતાં તે સઘળામાં જળવાઈ રહી છે. આપણે ત્યાં રાજગાદી ઉપર બેસવાનો હેઠળ વંશ-પરંપરાથી પ્રાપ્ત થાય છે; ઉમરાવપદ પણ આપના મરણ પછી દીકરાને મળે છે; અને ઘણા દૂરના પૂર્વજોથી ઉતરી આવેલા હેઠળ, મતાધિકાર અને અનેક પ્રકારની સ્વતંત્રતા ભોગવતા લોકો તથા આમ સલા આપણા દેશમાં છે.

“આ રાજનીતિ ગંભીર વિચારને પરિણામે બંધાઈ હોય એમ મને લાગે છે; અથવા કદાચ કુદરત દ્વારા તેમ આચરણ કર્યા જવાનાં શુભ ફળ તરીકે તે રચાઈ હોય, કારણ કુદરતને અનુસરવું એ ચિંતન વિનાનું અથવા તેનાથી ઉચ્ચ પંક્તિનું હોવાપણુ છે. દેશાચારમાં, પરિવર્તન કરવાનો જુસ્સો સામાન્યતઃ એકલપેટા સ્વભાવ તથા સંકુચિત વિચારો માંથી પરિણમે છે. જે લોકો પોતાના પૂર્વજોનાં કૃત્યો કદી વિચાર કરતા નથી તેઓ પોતાના વંશજો માટે વિચાર કરશે નહિ. વળી ઇંગ્લંડના લોકો સારી પેઠે સમજે છે કે કોઈપણ રીતે સુધારણાના સિદ્ધાંતને દૂર રાખ્યા સિવાય વારસાની ભાવનાથી સંરક્ષણનો સચોટ સિદ્ધાંત તથા પેઢીદર પેઢી વારસો સોંપવાનો સ્પષ્ટ સિદ્ધાંત ઉપલબ્ધ થાય છે. એથી નવું પ્રાપ્ત કરવા માટે છૂટ રહે છે, પણ સાથે સાથે જે કંઈ પ્રાપ્ત થાય છે તે સહીસલામત રહે છે. આ સૂત્રો પ્રમાણે વહિવટ ચલાવતાં રાજ્યને જે લાભો મળે છે તે જાણે એક પ્રકારના કૌટુંબિક બંધારણમાં જકડાઈ રહેતા હોય તેમ દૃઢતાથી જળવાઈ રહે છે, અથવા તો બીજી રીતે કહીએ તો હમેશને માટે અન્ય હાથમાં ન જાય એવા લાગ હેઠળ દબાઈ રહે છે. કુદરતી ઢબે કામ

કરતી આપણાં રાજાંધારણની નીતિને લઇને આપણે જેવી રીતે આપણી મિલકત અને આપણા જીવનનો ઉપભોગ કરી મિલકત અને ગુણો આપણા વંશજોને વારસામાં આપી જઇએ છીએ, તેવીજ રીતે આપણે આપણું રાજતંત્ર તથા રાજદારી હક્કો મેળવીએ છીએ, તેનો ઉપભોગ કરીએ છીએ અને પછી વારસામાં મુકી જઇ છીએ. રાજનીતિને અંગે ઉભી થએલી સંસ્થાઓ, નસીબદેવીની કૃપાથી મળેલી મિલકતો, તેમજ ઇશ્વર તરફની બક્ષિસો જેવી રીતે આપણને આપણા વડવાઓ તરફથી મળે છે તેવીજ રીતે આપણે એ સંઘનાં આપણા વંશજોને સોંપીએ છીએ. આપણી રાજદારી યોજના વિશ્વના અંધારણને અને હમેશ બદલાતા જતા વિભાગોની બનેલી સ્થાયી સંસ્થા માટે નિર્માણ થએલી જીવનપદ્ધતિને યોગ્ય રીતે અનુસરતી અને અંધબેસતી છે. માણસ જાતના પ્રયંડ, ગૂઢ સંમિશ્રણને નિયમન કરનારા અગાધ કહાપણને લઇને આ વિશ્વમાં સર્વ જાણ એકી વખતે કદી પણ વૃદ્ધ, પ્રૌઢ, જીવાન હોતા નથી. પરંતુ નહિ બદલી શકાય એવી સ્થિર પરિસ્થિતિમાં એ સંઘના નિરંતર નાશ, પડતી, પુનઃરચના અને પ્રગતિના નાનાવિધ ક્રમમાં રટણ કર્યા કરે છે. આ પ્રમાણે રાજ્યની વ્યવસ્થામાં કુદરતની પ્રથાને અનુસરી તેનું યથાર્થ સંરક્ષણ કરવાથી જે જે બાબતોમાં આપણે સુધરીએ છીએ તે તે બાબતોમાં કદીપણ સર્વ રીતે નવું કરતા નથી; તેમ જે જે બાબતોને આપણે જેમની તેમ રહેવા દઇએ છીએ તે તે બાબતોમાં આપણે સર્વ રીતે અવ્યવહાર થતા નથી. આ પ્રમાણે અને આ સિદ્ધાંતો અન્વયે આપણા પૂર્વજોને વળગી રહેવામાં આપણે પુરાતત્વ વિજ્ઞાનીઓના. બહેમથી નહિ, પણ તત્વજ્ઞાનની દૃષ્ટિએ નજર આવતી સમાનતાની ભાવનાથી દોરવાઇએ છીએ. આ પ્રમાણે આપણો વારસો પસંદ કરીને આપણી રાજ્યવ્યવસ્થાની યોજનાને આપણે સગોત્રીનું રૂપ આપીએ છીએ; અને તેમ કરીને આપણા દેશનાં રાજાંધારણને આપણી અતિપ્રિય કૌટુંબિક સંસ્થા સોથે જોડી દઇએ છીએ; આપણા મૌલિક કાયદાઓને આપણા

કૌટુંબિક પ્રિયજનો સાથેના વ્યવહારમાં કામે લગાડીએ છીએ, અને આપણાં રાજ્ય, આપણાં ઘર, આપણી સ્મશાનભૂમિઓ અને આપણાં દેવસ્થાનોને એક બીજા સાથે સચોટ રીતે જડકાયલાં રાખીએ છીએ અને એ સઘળાંની એકત્ર તેમ જ એક બીજા ઉપર પરાવર્તન પામતી દિનવત્સલતાના પૂર્ણ ભાવથી આપણે તેનું પોષણ કરીએ છીએ.”

એનાં પુસ્તકને છેડે એ આ વિષય ઉપર ફરી ચર્ચા કરતાં લખે છે કે:—

“મારા દેશના વતનીઓ ગમે તેવા હોય, છતાં તેઓ આપણાં રાજ્યંધારણની સુધારણા અર્થે આપણા પાડોસીઓના દાખલાનું અનુકરણ કરવા કરતાં બ્રિટિશ રાજ્યંધારણના દાખલા પ્રમાણે ચાલવા તેમને ભલામણ કરશે એમ હું ધમ્મું છું. આપણા રાજ્યંધારણમાં તેઓ પાસે બેમુલ્ય ખજાનો છે. હું ધારું છું કે તેમને ધાસ્તી રાખવા તથા ફરીઆદ કરવાનાં કેટલાંક કારણો છે; પણ એ કારણો કંઈ બંધાવણને લઈને નથી પણ તેમની પોતાની રીતભાતને લીધે જ હસ્તીમાં આવેલાં છે. મારા ધારવા પ્રમાણે આપણી સુખમય પરિસ્થિતિ આપણા આખા રાજ્યંધારણને લઈને અને નહિ કે તેના કોઈ એકાદ ભાગને લીધે છે. વિશેષમાં એ પરિસ્થિતિ ઘણે ભાગે આપણા બંધારણની સમાલોચના તથા સુધારણા કરતાં કરતાં જે કંઈ અસલનું આપણે રહેવા દીધું છે તેને લઈને તેમ જ જે કંઈ આપણે ફેરફાર કર્યા છે અથવા નવું ઉમેર્યું છે તેને લઈને છે. આપણી પાસે જે કંઈ છે તેનો ભંગ અથવા લોપ થતો અટકાવવા માટે આપણા લોકો પોતાની ખરી સ્વદેશાભિમાનની, અપ્રતિહત તથા સ્વાધીન ભાવનાનો ઉપયોગ કરી શકે એમ છે. હું ચાલતા આવેલા બંધારણમાં ફેરફાર નહિ કરવાનું કહેતો નથી, પણ જ્યારે ફેરફાર કરવો હોય ત્યારે ચાલતા આવેલા બંધારણનું રક્ષણ કરી તેને ટકાવી રાખે એવો તે હોવો જોઈએ. ભારે સંકટ કે પીડાને પ્રસંગે જ હું એ ઉપાયનો ઉપયોગ કરવા દોરાધરા હું જે કંઈ કરીશ તેમાં આપણાં પૂર્વજોનાં વર્તનનું અનુકરણ.”

કરીશ. અંધારણમાં જે કંઈ મરામત હું કરીશ તે ખનતા સુધી નહું આંધતો હોઈશ તે પ્રમાણે કરીશ. સૌથી વિશેષ નિશ્ચયપૂર્વક જે કામો આપણા પૂર્વજો કરતા તેમાં વ્યવહાર કુશળતાને લઈને જે સાવચેતી રાખવી જોઈએ તે સાવચેતી રાખવી, સંભાળપૂર્વક જે દક્ષતા રાખવી જોઈએ તે દક્ષતા રાખવી, બહારના દેખાવપૂરતી ભીરૂતા ના કરતાં નૈતિક દૃષ્ટિએ જે ભીરૂતા રાખવી જોઈએ તે ભીરૂતા રાખવી, એ તેમનો અન્ય બાબતો ઉપરાંત પ્રાધાન્ય સિદ્ધાંત હતો. જે પ્રકાશથી મોટા પ્રમાણમાં પોતે વિભૂષિત થએલા હોવાનું ક્રાન્સના સદ્ગૃહસ્થો આપણને કહે છે તે પ્રકાશનો લાભ આપણા પૂર્વજોને મળેલો ન હોવાથી માણસ જાત અજ્ઞાનતા અને ભ્રમને પાત્ર હોવાના દૃઢ અભિપ્રાય પ્રમાણે તેઓ વર્તતા. આ પ્રમાણે જે મહાન ઈશ્વરે તેમને ભ્રમ-મૂલક બનાવ્યા હતા તેણે તેમને બદલામાં પોતાના સ્વભાવાનુસાર વર્તન કરવા મતિ આપી હતી. તેમના જેવા પુણ્યવત્થવાને લાયક થવા અથવા તેમના તરફથી મળેલી બક્ષિસો સંભાળી રાખવા આપણી ધમ્મજા હોય તો આપણે તેમનું અનુકરણ કરી સાવચેત થવું જોઈએ. મરજીમાં આવે તો આપણે તેમાં ઉમેરો કરીએ, પણ તેઓ જે મુકી ગયા છે તે તો આપણે સંભાળપૂર્વક ટકાવી રાખવું જોઈએ; અને બ્રિટિશ રાજ્યંધારણનાં દૃઢ પાયા ઉપર ઉભા રહી ક્રાન્સના વિમાનીઓ જીવ ઉપર આવી જે હવાઈ મુસાફરીઓ કરે છે તેમાં તેમની પાછળ જવા કરતાં આપણે તેની પ્રશંસા કરી સંતોષ ધરવો જોઈએ.”

આ સઘળાં અવતરણો ઉપરથી બર્ડના આ પુસ્તકની સંપૂર્ણ કિંમત તથા ઉપયોગિતાનો માત્ર અપૂર્ણ ભાસ થાય છે; પણ ટોરીવાદના અનુયાયીઓએ અને સંરક્ષણવાદી પુરૂષોએ ક્રાન્સના પ્રજ્ઞસત્તાવાદીઓ સામે દર્શાવેલી વિરૂદ્ધતા માટેની વિચારશ્રેણી જે સિદ્ધાંતો ઉપર અવલંબી રહી હતી તે સિદ્ધાંતોની રૂપરેખા બર્ડે દોરી હતી એ બતાવવા માટે એ અવતરણો પૂરતાં છે. જે બર્ડનાં લખાણોમાં સંરક્ષણ નીતિના સામાન્યને લગતા ભાગનો અભાવ ન હોત તો આપણે આગળ વધીને કહી

શકતે કે એણે આજના જમાનાના સંરક્ષણવાદનો આખો સિદ્ધાંત પ્રતિપાદન કર્યો હતો. આપણે આગળ જણાવી ગયા છીએ તેમ બર્ક હમેશાં સંરક્ષણવાદી હતો અને એણે પાછળથી ટોરી સિદ્ધાંતનો સ્વીકાર કર્યો હતો; છતાં તે કોઈપણ દિવસ સામ્રાજ્યવાદી થયો નહોતો. સામ્રાજ્યવાદ તરફના પક્ષપાતની જે અસર હેઠળ સંરક્ષણવાદી પક્ષ પ્રગળ રીતે આવી ગયો હતો તે પણ ફ્રેન્ચ વિપ્લવ સામેની વિરૂદ્ધતાને લઈને જ હતું; પરંતુ એ પક્ષપાત ફ્રાન્સના પ્રબલસત્તાવાદીઓનાં સિદ્ધાંત સામેની સચેતન વિરૂદ્ધતાના ભાગ તરીકે ઉદ્ભવવા કરતાં આ વિરોધના એક રીતે કહીએ તો આડા ફાંટા તરીકે પ્રસંગવશાત હસ્તીમાં આવ્યો હતો. ફ્રાન્સમાં થતા વિપ્લવ સામે વિરોધ દર્શાવતાં ઇંગ્લંડ ફ્રાન્સ સામે લડાઈમાં ગુંચવાયું; પરિણામે એ દેશ અત્યાર લગી થએલા સૌથી પ્રચંડ વિગ્રહમાં સપડાયો. ફ્રેંચસના અધિકાર હેઠળ બ્રિટન પક્ષે એ વિગ્રહ સામે પ્રથમ વિરોધ દર્શાવ્યો અને આખા વિગ્રહ દરમિયાન અસંતોષથી પ્રેરાઈ તેના ઉપર સખત પ્રહારો કર્યા. આ સઘળા ઉપરથી એટલું તો વ્યક્ત થાય છે કે પરરાજ્યો સાથેના સંબંધમાં ઇંગ્લંડની મહત્તા તથા પ્રભાવ ટકાવી રાખવાનું કામ સંરક્ષણવાદી પક્ષે સ્પષ્ટ રીતે ઉપાડી લીધું હતું. આ સમય સુધી ટોરી સિદ્ધાંતને સામ્રાજ્યવાદનો પાસ લાગ્યો નહોતો. ત્રીજો વિલિયમ રાજા, લૉર્ડ એંધમ, તથા શરૂઆતના ભાગમાં નાનો પિટ એમાંનું કોઈ ટોરી પક્ષમાં લેગાયું નહોતું; પરંતુ ફ્રેન્ચ વિપ્લવને લઈને ઉભી થએલી ઝુંબેશના દબાણ હેઠળ પિટ ટોરી પક્ષનો અગ્રેસર થતાં તે પોતાના આખા પક્ષને પોતા સાથે ખેંચી ગયો, અને તેને તેટલા સમય પૂરતા નહિ પણ હવે પછીનાં સો વર્ષ માટે સામ્રાજ્યવાદી પક્ષ બનાવ્યો.

એમ છતાં થોડો વંખત બ્રિટન પક્ષવાળાઓએ લૉર્ડ પામરસ્ટનની સરદારી હેઠળ સામ્રાજ્યની રાજનીતિ દોરવામાં આગળ પડતો ભાગ લીધો. પણ પક્ષાપક્ષીના વિચારોની ખેંચતાણમાં સંરક્ષણવાદી પક્ષે પોતાની સામ્રાજ્યવાદી તરીકે અસાર પહેલાં મેળવેલી પ્રતિષ્ઠા

જતી કરી નહિ. એથી ઉલટું, પામરસ્ટને પરરાજ્યો સાથેના સંબંધને લગતી રાજનીતિના સંબંધમાં પાર્લામેન્ટમાંના સંરક્ષણવાદી પક્ષ તરફથી ઘણો ટેકો મેળવ્યો. અને ત્યાર પછી ડિઝરાએલી અને ગ્લેડસ્ટન વચ્ચેના વિરોધ દરમિયાન સામ્રાજ્યવાદની લડત ફક્ત સંરક્ષણવાદી પક્ષના હાથમાં રહી; કારણ કે ટોરી તેમજ સંરક્ષણવાદી દૃષ્ટિબિંદુ તરફ ગ્લેડસ્ટન ઘણી સહાનુભૂતિ ધરાવતો હતો છતાં તે સામ્રાજ્યવાદનો ઘણો કઠો વિરોધી હતો. પરંતુ સને ૧૮૧૫ પછી, છેક ઓગણીસમી સદીનાં છેલ્લાં પચીસ વર્ષમાં જ સામ્રાજ્યવાદને લગતી તકરારો ઘંગલડના રાજદ્વારી વિષયોમાં આગળ આવવા માંડી. એ સદીના શરૂઆતના ભાગમાં જે ખેંચતાણો ચાલી હતી તેમાં સંરક્ષણવાદમાં સંરક્ષણવૃત્તિએ તેમ જ ટોરી પક્ષના વિચારોએ ઘણો આગળ પડતો ભાગ લેખ્યો હતો.

છેલ્લાં સો વર્ષ દરમિયાન ચાલેલી રાજદ્વારી લડતની સમાલોચના કરવાનું ઘણું જ સહેલું છે, કારણ એ લડત ઘણા મહત્વના છ બનાવો ઉપર અવલંબી રહેલી છે. એ છમાંના પાંચ બનાવો સંરક્ષણવાદી પક્ષને અને એક ઉદારમતવાદી પક્ષને જોખમકારક નિવડ્યા. એમાંના છેલ્લા બે બનાવો આપણા જમાંનાની એટલા બધા નબળીકમાં ગયા છે કે તેની ચર્ચા કરવાનું ભાગ્યે જ અનુકૂળ થાય: એ બે બનાવોમાંનો એક સને ૧૮૮૬-૧૮૯૫ સુધીની આયર્લેન્ડને સ્વરાજ્ય બક્ષવાને લગતી. જે લડતને લઈને સંરક્ષણવાદ ભારે જોખમમાં આવી પડ્યો હતો તે હતો, અને બીજો સને ૧૯૦૩ માં શરૂ થયેલી નાણાં પ્રકરણને લગતી તકરારોને લગતો હતો. બાકીની ચાર બીના આપણે ટુંકમાં વર્ણવી લઈએ. એમાંની પ્રથમ બીના સને ૧૮૨૯ માં ખતમ થયેલી રોમન કેથોલિક પંથના અનુયાયીઓના છુટાપણને લગતી લાંબી ચાલેલી તકરાર હતી, બીજી બીના તે રીફોર્મ બીલ (પાર્લામેન્ટ સુધારવા માટેના મુસદ્દા) નું સને ૧૮૩૧-૩૨ માં પસાર થવું, ત્રીજી ૧૮૪૬ માં કોર્ન લૉઝ (અનાજને લગતા કાયદાઓ) નું રદ

થવું અને ચોથી સને ૧૮૬૭ માં હાઉસહોલ્ડ સફ્ટવૉર્ક (ધરદીઠ મતાધિકારને લગતા કાયદા) નું ઘડાવું.

સંરક્ષણવાદી પક્ષનો (એ પક્ષે એ નામ સને ૧૮૩૫ સુધી ધારણ કર્યું નહોતું છતાં આપણે એને એ નામે હવેથી ઓળખીશું) પિટ પહેલો અગ્રેસર હતો, છતાં તે પક્ષના અનુયાયીઓનાં મન ઉપર સામ્રાજ્યવાદને લગતા એના વિચારો જ નહિ પણ રાજ્યધારણના સુધારાને લગતા વિચારો પણ એ ઘસાવી શક્યો નહિ એ દિલ્લીગીરીભર્યું છે. કારણ ક્રાન્સના પ્રજાસત્તાવાદીઓ સામે અસરકારક રીતે વિરોધ દર્શાવવા માટે એ આવશ્યક હતું કે સંરક્ષણવાદનાં સિદ્ધાંતોને અનુસરીને રાજ્યધારણમાં મધ્યમસરનો સુધારો દાખલ કરવો જોઈએ. સંરક્ષણવાદના આદર્શ વાક્ય તરીકે સ્વીકાર કરી શકાય એવાં હેઠળ ઉતારેલાં વાક્ય ઉપરથી જણાતું હતું કે ખર્ચ પણ આ બાબત કબૂલ રાખતો હતો. “ હું ચાલતા આવેલા બંધારણમાં ફેરફાર નહિ કરવાનું કહેતો નથી, પણ જ્યારે ફેરફાર કરવો હોય ત્યારે તે બંધારણનું રક્ષણ કરી તેને ટકાવી રાખે એવો હોવો જોઈએ. ” પિટ પછી થએલા કેનિંગ મિવાયના સંરક્ષણવાદના અગ્રેસરો બંધારણને ટકાવી રાખવા સારૂ જ તેમાં ફેરફાર કરવાની આવશ્યકતા સ્વીકારી શકતા નહિ. લડાઈને લીધે થએલી પ્રચંડ ઉત્થલપાથલ દરમિયાન તેમ જ લડાઈ પુરી થયા પછીનાં સખત સંકટનાં વર્ષો દરમિયાન મક્કમ રીતે કોઈ પણ બાબતનો ફેરફાર ન સ્વીકારવાની નીતિનો વાજબી રીતે બચાવ થઈ શકે. પણ જેમ વખત જતો ગયો અને ક્રાન્સના પ્રજાસત્તાવાદીઓ સામેની ચળવળ મંદ પડી ગઈ એટલે સંરક્ષણવાદીઓનાં દૃઢ વર્તનને લીધે અસંખ્ય આપત્તિઓ આવી પડી. રોમન કેથોલિક પંથના અનુયાયીઓનાં છુટાપણાંની બાબતમાં, પાર્લામેન્ટની સુધારણાની બાબતમાં તેમ જ કદાચ કોર્ન લૉઝ (અનાજને લગતા કાયદાઓ) રદ કરવાની બાબતમાં પણ છેલ્લી ઘડી સુધી વિરોધ દર્શાવવામાં આવ્યો હતો, અને જે કંઈ ફેરફાર થયા તે અગ્વાનકે આવી પડતા ધાસકાને

લીધે જ થયા. એ બર્ક છે કે રોમન કેથોલિક પંથના અનુયાયીઓનાં છુટાપણાની તેમ જ કોર્ન લોઝની બાબતમાં સંરક્ષણવાદી પક્ષના અગ્રેસર પીલે પોતે જ યથાર્થ રીતે ફેરફાર કર્યા હતા. પણ આથી લાંબા સમયના વિરોધથી થએલાં નુકસાન તથા આખરે તે છોડી દેવાથી ઉપજેલી અસર ઓછાં થવાને બદલે તે વધુ જોશમાં જણાવા લાગ્યાં. આ સઘળાને અંતે કોઈ પણ રીતે ભયંકર અને છિન્નભિન્ન કરી નાંખનાર ફેરફાર થવાનો સંભવ જણાતો. તેમાં સંરક્ષણવાદીઓની વિશ્વાસઘાત કરવા જેવી વર્તણૂકે ઉમેરો કર્યો હતો. પણ આ વિશ્વાસઘાતનું તત્વ બાબુએ રાખીએ છતાં આ ત્રણ મહત્વની બાબતના સુધારાને લઈને સર્વ વ્યવસ્થાને તોડીફોડી નાંખનાર જે ધડાકા થયા હતા તેને માટે મોટે ભાગે સંરક્ષણવાદી પક્ષને દંપકો ઘટે છે. રોમન કેથોલિક પંથના અનુયાયીઓનાં છુટાપણાની બાબતમાં વિલંબ કરવામાં જ ભૂલ થઈ હતી. પાર્લામેન્ટની સુધારણાની બાબતમાં તેમ જ કોર્ન લોઝ રદ કરવાની બાબતમાં જુની વ્યવસ્થાનો ભયંકર રીતે નાશ કરી આખરે જેમ કરવામાં આવ્યું હતું તેમ ધીમે ધીમે કરવા માટે યત્ન કરવાની ના પાડવામાં ભૂલ થઈ હતી. બર્કનો સિદ્ધાંત એવો હતો કે ચાલતી આવેલી વ્યવસ્થામાં ફેરફાર કરવા તે એવી રીતે કે અસલ સ્થિતિ ટકી રહે. પરંતુ રીફોર્મ બીજા તથા કોર્ન લોઝ રદ કરવાની બાબતમાં એ સિદ્ધાંતની હદ ઉપરાંતની અવગણના થઈ હતી.

જાણીજોઈને આ બંને બાબતોને જોડી દેવામાં આવે છે, કારણ ઓગણીસમી સદીના શરૂઆતના ભાગમાં અંગ્રેજ રાજ-સંસ્થામાં જે મહાન ફેરફાર કરવામાં આવ્યા હતા તેનાં બે જુદાં જુદાં દર્શ્યો હતાં. રીફોર્મ બીજામાં જમીનમાં હિતસંબંધ ધરાવનારાંઓ જે રાજદારી સત્તા ભોગવતા હતા તેનો નાશ કરવાનું યોજવામાં આવ્યું હતું; કોર્ન લોઝ રદ કરીને જેઓ જમીનના માલિક હતા અથવા તેને ખેડતા હતા તેની વિશિષ્ટ મહત્તા ધ્યાનમાં લઈને તેમને જે ખાસ આર્થિક હકકો આપવામાં આવ્યા હતા તે લઈ લેવા ધાર્યું હતું. કોર્ન

લોઝના સંબંધની ઝુંબેશને ફક્ત અથવા મુખ્યત્વે કરીને વેપારનાં છુટાપણા અને રક્ષણ વચ્ચેની તકરારનું રૂપ આપવું એ એ ઝુંબેશનું ખરું રહસ્ય. ચુકી જવા બરાબર છે. આર્થિક સિદ્ધાંતની દૃષ્ટિએ તપાસતાં માલમ પડશે કે પીલ કૉર્ન લોઝની તરફદારી કરતો હતો ત્યારે પણ એણે વેપારનાં છુટાપણાનો સ્વીકાર કર્યો હતો; અને એમ કરવામાં એ માત્ર હસ્તિકસનને પગલે પગલે જતો હતો. પણ સને ૧૮૪૬ સુધી સર રૉબર્ટ પીલ મુદ્દા સંરક્ષણવાદી રાજનીતિના પુરૂષોને એમ પ્રતિપાદન કરવાની ટેવ પડી હતી કે જમીનમાં હિતસંબંધ ધરાવનારાઓ ખાસ પ્રતિષ્ઠિત સ્થિતિ ધરાવતા હતા અને પરદેશીઓની સ્પર્ધાના લય સામે તેઓનું ખાસ રક્ષણ કરવાનું આવશ્યક હતું. કૉર્ન લોઝ રદ થવાથી ખાસ લાભ મેળવવા માટેના હક્કનો પણ ભંગ થયો હતો, અને રીફોર્મ બીલમાં જે આર્થિક બાબતોનો નિકાત કરવાનો રહ્યો હતો તે થયો હતો, અને પરિણામે માલ બનાવનારા અને મધ્યમવર્ગના લોકોને સર્વોપરી પદ મળ્યું હતું. આ પ્રમાણે જમીનના માલિકો પાછળ મુકાય એ નિઃસંશય અનિવાર્ય હતું. પણ સંરક્ષણવાદીપક્ષે ધીમે ધીમે અને થતાં પરિવર્તનથી જે જોખમ નડે તે સામે વધારે પ્રમાણમાં બચાવ કરવા ઉપાયો લઈ આ ફેરફાર થવા દીધો હોત તો તે ડહાપણભર્યું ગણાત. પ્રતિનિધિત્વની પદ્ધતિમાં રહેલી ખામીઓ છુટી છુટી દૂર કરવામાં આવી હોત, જે પરાંઓમાં વસ્તી ઘટી જવાને લીધે પ્રતિનિધિ મોકલવાનું એકાદ જમીનદારની મુન-સપ્તી ઉપર અવલંબી રહ્યું હતું તે પરાંઓના મતાધિકાર ધીમે ધીમે લઈ લેવામાં આવ્યા હોત અને મોટાં શહેરોને ધીમે ધીમે પ્રતિનિધિ મોકલવાનો હક્ક બક્ષવામાં આવ્યો હોત તો કદાચ સને ૧૮૩૨નું ભયંકર સંકટ દૂર કરી શકાત અને સંરક્ષણવાદી પક્ષની તે વેળાની હારથી તેને જે નુકસાન-અને કેટલીક બાબતોમાં હમ્મેશનું નુકસાન-થયું (જેવું કે, દાખલ! તરીકે, સ્કૉટલેન્ડનું હમ્મેશને માટે છુટા પડી જવું) તે થવા પામત નહિ. એ જ પ્રમાણે સને ૧૮૪૫નાં ખારીક પ્રસંગને લઈને અનાજ ઉપરનાં કર ઓછા કરવાના સવાલે ભયંકર અને તીક્ષ્ણરૂપ લીધું તે અગાઉ જે સંરક્ષણવાદીઓએ અનાજ ઉપરના કર ઓછા

કરવાનું ધોરણ સ્વીકાર્યું હોત તો નાણાં પ્રકરણ સંબંધી ફેરફાર કરવાનું કામ ઘણાં વર્ષ લંબાતે અને સ્થાનિક કરની પદ્ધતિમાં એને મળતા ને સુધારા કરવા પડતે તે પણ સાથે સાથે થતા જતે. આ પાછલા સુધારાથી અન્ય પ્રકારની મિલકત ઉપર તેમજ જમીન ઉપર કરોનો ભારે બોળે વહેંચાઈ જત. છેલ્લે અને સૌથી વિશિષ્ટ રીતે, એ કેનેડે વિરોધ શરૂ કર્યો ત્યાર પહેલાં ને આયર્લેન્ડના રોમન કેથોલિકોને છુટાપણું બક્ષવામાં આવ્યું હોત, તો કદાચ તેઓએ ઇંગ્લંડ સાથે કાયદા ધડવાની બાબતમાં જોડાઈ રહેવાનું સ્વીકાર્યું હોત, ઇંગ્લંડ સાથેનું ઐક્ય રદ કરવા માટેની ચળવળ ઉપાડવામાં આવી ન હોત, આપણે સ્વરાજ વિશે કાંઈપણ સાંભળ્યું ન હોત, અને રોમન કેથોલિક પંથમાં રહેલી સ્વાભાવિક સંરક્ષણ વૃત્તિને લઈને દક્ષિણ આયર્લેન્ડના વતનીઓ યુનાઈટેડ કિંગડમના રાજપ્રકરણમાં બેચેની ઉપજાવનારા તરીકે ગણાવવા કરતાં શાંત પ્રકૃતિના ગણાતે.

આ ભૂલો માટેનો ઠપકો સર રોબર્ટ પીલને શિરે રહે છે. દાર્શનિક નિરીક્ષણ વિના સૌથી ઉચ્ચ પંક્તિની વ્યાવહારિક ભુદ્ધિ રાજદ્વારી પુરૂષને ગંભીર ભૂલો કરતાં અટકાવવાને બસ છે એમ ધારવું કેવું ભૂલભર્યું છે તે પીલના દાખલા ઉપરથી વ્યક્ત થાય છે. વ્યાવહારિક રાજનીતિ તરીકે પીલ શ્રેષ્ઠ હતો. એ મહાન રાજ્યધુરંધર હતો અને આમની સલાના અગ્રેસર તથા ચાલક તરીકે એને કુદાવી બધા એવો હજી કોઈ પુરૂષ બહાર આવ્યો નહોતો. એના સ્વભાવને જોરે સંસ્થાઓ પોતાનું કર્તવ્ય કર્મ કરી જતી હતી, અને મહાન દેશનો રાજકારભાર ચલાવવામાં આવતો હતો. એ વિદ્યાર્થીઓના નિર્ણય તથા તત્વજ્ઞાનીનાં વિવેચનનો ઉપયોગ રાજનીતિ આલેખવામાં માર્ગદર્શક તરીકે કરવા કરતાં ચર્ચાની લડત ચલાવવાનાં સાધન તરીકે કરતો. જેવી રીતે બર્ડ કાલ્પનિક તત્ત્વજ્ઞાની હતો, તેવી રીતે પીલ નિશ્ચિત રીતે વ્યાવહારિક હતો. પરિણામે રાજવહિવટ ચલાવવામાં પીલ કોઈ શુદ્ધ સિદ્ધાંતના કરતાં પોતાની શક્તિના માપથી

વધારે દોરવાતો હતો. જ્યાં સુધી છુટાપણું બંધ્યા વિના આયર્લીડનો અમલ ચલાવી શકાય ત્યાં સુધી તે તે આખવાની સામે થયો. જ્યાંસુધી દેશનાં નાણાં પ્રકરણનો વહિવટ અનાજને લગતા કાયદાઓ રદ કર્યા વિના એ ચલાવી શક્યો ત્યાં સુધી એણે એ કાયદાઓનું સમર્થન કર્યું. શુદ્ધ વાદવિવાદથી એના વિચારમાં જે પરિવર્તન ન થઈ શક્યું હતું તે વસ્તુની યથાર્થતાથી તરત જ થયું. ધાર્મિક સ્વતંત્રતા અથવા વેપારનાં છુટાપણા ઉપરની વિચારણાથી જે કંઈ ન થઈ શક્યું હોત તે આયર્લીડમાં માંહોમાંહેની લડાઈ ફાટી ઉઠવાના પ્રસંગે તથા ત્યાં ખરેખર પડેલા દુકાળે કર્યું. પણ શુદ્ધ વ્યાવહારિક બુદ્ધિવાળાની નમ્રજાઈ એટલી જ છે કે અમુક ખનાવને લગતી ખરેખર હસ્તી ભોગવતી પરિસ્થિતિ તે સ્પષ્ટ રીતે જોઈ શકે છતાં તેનામાં દીર્ઘદષ્ટિ વાપરવાની શક્તિ ઘણી ઓછી રહે છે. એથી કરીને જ્યાં સુધી ખરી હકીકતને લઈને છુટછાટ મુકવાની ફરજ પડી, એટલે વિરોધને લીધે જે હાનિ થાય તે થવા માંડી, ત્યાંસુધી વિરોધ ટકાવી રાખવામાં આવ્યો, અને જે વ્યાવહારિક બુદ્ધિવાળો પુરૂષ લાંબી દષ્ટિ ન દોડાવી શક્યો તેણે પોતે જે નીતિનો તે હમેશાં વિરોધી હતો તે જ નીતિ અમલમાં મુકવાથી થતો નૈતિક આઘાત અપૂર્ણ રીતે અનુભવ્યો. વિશુદ્ધ રાજકીય સિદ્ધાંતના બુદ્ધિ સાથેના અન્વયની કિમત આંકવા જે માણસને ટેવ પડી હોય તે જ માણસમાં સંગતતા સદગુણ તરીકે સૌથી સારી રીતે વૃદ્ધિ પામે છે. વ્યાવહારિક પુરૂષોની ખાસિયત એ હોય છે કે તેઓ તક સાધનારા હોય છે : જ્યાં સુધી ગઈ કાલે અને આજે જે હેતુ ખર લાવવાનું એમણે ધાર્યું હોય તેમાં તેઓ ફતેહ મેળવે ત્યાં સુધી ગઈકાલે તેમણે જે કંઈ કર્યું હતું તે જે પ્રકારના રાજકીય વિચારને પરિણામે કરવામાં આવ્યું હતું તેજ પ્રમાણે આજે તેઓ જે કરે છે તે થાય છે કે નહિ એ બાબત તેઓ બીલકુલ બેદરકાર હોય છે. તક સાધનારે ભૂલવું જોઈતું નથી કે રાજકીય પ્રકરણમાં ચલાવવામાં આવતી લડતમાં સઘળા પ્રકારના નૈતિક બુરસા ઉશ્કેરાય છે અને

નૈતિક સંબંધો જોડાય છે, અને કોઈ પક્ષના અંગ્રેસર માટે એટલું જ ખસ નથી કે તેણે ઇજનેરની માફક જે હેતુઓ ખર લાવવા હોય તે માટેનાં યોગ્ય સાધનોનો ઉપયોગ કરવો. તેણે અનુયાયીઓના શિક્ષક તરીકે, પોતાના સંઘનાં માણસોના મુખી તરીકે એવી રીતે વર્તવું જોઈએ કે જેથી તેઓનાં અંતઃકરણમાં એને માટે ભક્તિ સ્પુરે અને તે માટે એ લાયક થાય. આ બાબતમાં જ પીલ નિષ્ફળ ગયો હતો અને એની ઉચ્ચ પ્રકારની વ્યાવહારિક બુદ્ધિ વડે સંરક્ષણવાદમાં જે કંઈ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો તેના કરતાં એનામાં રહેલા દીર્ઘ દષ્ટિના તેમજ બહારની સંગતતાના અભાવને લઈને તેને વિશેષ હાનિ થઈ હતી.

સંરક્ષણવાદી પક્ષમાંની પીલની જગાએ ડર્બી અને ડિઝરાએલી આવ્યા, અને તેમની રાહબરી હેઠળ સંરક્ષણવાદને ચોથો ભારે ધક્કો લાગ્યો. અનાજને લગતા કાયદાઓ રદ કરવાથી એ વાદની આંટમાં જે ઘટાડો થયો હતો તેના કરતાં સને ૧૮૬૭ માં ઘરદીદ મતાધિકારનો સ્વીકાર કર્યાથી વિશેષ ઘટાડો થયો. વ્યક્તિ વ્યક્તિના હેતુ તથા ચારિત્ર્યમાં જેમ ભિન્નતા રહેલી હોય છે તેમ ડિઝરાએલી તથા પીલના હેતુઓ અને ચારિત્ર્ય જુદાં પડતાં હતાં. ડિઝરાએલીમાં દીર્ઘદષ્ટિનો અભાવ તો નહોતો પણ વિશેષમાં પોતાના સમયની આગળ પડતી પ્રવૃત્તિઓ તથા ચળવળો કેવી છે અને તેનાં પરિણામો કેવાં આવવાનો સંભવ છે તેનો નિર્ણય કરવાની તીક્ષ્ણ શક્તિ તે ધરાવતો હતો. એ જે પ્રમાણમાં સિદ્ધાંતને લક્ષમાં રાખી ચાલનાર હતો તેજ પ્રમાણમાં વ્યાવહારિક યુક્તિકૃશ્ણ હતો. લોકશાસન માટેની જે પ્રકારની પ્રવૃત્તિ ચાલતી તે તરફ એણે દુર્લક્ષ કરવાથી અથવા વિશેષ પડતા આગ્રહથી તે સામેનો વિરોધ એણે ટકાવી રાખવાથી સને ૧૮૬૭ ની ભૂલ થઈ હતી એમ નહોતું, પણ એથી ઉલટું એના પક્ષની આગલી વર્તણૂકની તથા જુના સાંપ્રદાયિક સિદ્ધાંતની અવગણના કરીને મતાધિકાર વિસ્તીર્ણ કરવા માટે જાહેર અભિપ્રાય વ્યક્ત થાય તે પહેલાં એણે સંરક્ષણવાદી

મતની નિંદા થાય એ રીતે મતાધિકાર લંબાવવાથી એ ભૂલ થવા પામી હતી. જે જે બાબતોમાં પીલ ઘણો ધીમો પડતો તે તે બાબતોમાં એ ઘણો ઉતાવળીઓ થતો. લોકશાસન પદ્ધતિ આખરે સ્થપાશે એ એ જોઈ શક્યો હતો: રાજ અંધારણમાં સુધારણા કરનારાઓ કરતાં સંરક્ષણવાદીઓ આગળ નીકળી જવાથી અને ગ્રિહ પક્ષનો નાશ થવાથી જે નૈતિક સંકટ આવવાનું હતું તેની ઘણી ઓછી કિમત એણે આંકી હતી. જે વિચારોએ પીલને લલચાવ્યો હતો તેનાથી લગભગ વિરૂદ્ધ વિચારોને લઈ એ નુકસાનકારક વિપરીત કામો કરવા તરફ દોરાયો હતો. સને ૧૮૬૮ તથા સને ૧૮૮૦ ની પાર્લામેન્ટની વરણીમાં જે ભયંકર સ્થિતિમાં એનો પક્ષ મુકાયો હતો તે લોકશાસનની તરફ જે લાંબું પગલું ભરવા દેશને એણે લલચાવ્યો હતો તેનાજ પરિણામરૂપે નિઃસંશય હતું. દરમિયાન સને ૧૮૭૪ માં એના પક્ષને મળેલી ફત્તેહ કોઈ રીતે બદલા તરીકે ગણી શકાય નહિ. સને ૧૮૮૬ તથા સને ૧૮૯૫ ની ચુંટણીમાં થયું હતું તેનાથી ઉલટું આ વખતે ઉદારમતવાદી પક્ષની હારજ થઈ હતી પણ તેના ધર્મ અને આચારની ભ્રષ્ટતા થવા પામી નહોતી. ગ્લેડસ્ટન સત્તા ઉપર હતો ત્યારે એના પહેલા તેમજ બીજા અમલ દરમિયાન એણે જે હાનિ પહોંચાડી હતી તેનો બદલો વળી શકે એવું કંઈપણ સંરક્ષણવાદી પક્ષે ટોરી વિચારના અથવા સંરક્ષણવૃત્તિ અથવા સામ્રાજ્યવાદીના હિત સંબંધમાં સને ૧૮૭૪ ની ચુંટણી વેળાએ મેળવ્યું નહિ.

સમકાલીન રાજપ્રકરણની ઝુંબેશની આપણે એટલા બધા નજદીક આવી પહોંચ્યા છીએ કે આ પ્રકારના પુસ્તકમાં ઐતિહાસિક સમાલોચના વધારે આગળ લઈ જવાનું ઈષ્ટ લાગતું નથી. ફ્રેન્ચ વિપ્લવ ફાટી નીકળ્યો તે સમય અને આપણા જમાના વચ્ચે પસાર થએલાં સો વર્ષ તરફ જે કોઈ અભ્યાસી નજર દોડાવશે તેને જણાશે, કે એ યુગના પાછલા તેમજ આગલા ભાગમાં ટોરીવાદ, નૈસર્ગિક સંરક્ષણવૃત્તિ અને સામ્રાજ્યવાદ એ સંઘર્ષો સંરક્ષણવાદી પક્ષમાં પોતપોતાનું જોર અજ-

માવી રહ્યાં હતાં. આખા સૈકા દરમિયાન એ પક્ષને રાજ સંમત ધર્મ સંસ્થાનો તથા સમાજનાં ધાર્મિક હિતનો બચાવ કરવા માટે મથન કરતો, મિલકતદારોના હક્કને અને સમાજની વિદ્યમાન પરિસ્થિતિને નવી પ્રવૃત્તિ સામે ટકાવી રાખતો, રાજગાદી તથા રાજબંધારણને માન આપતો, અને જરૂર પડતાં તેનો બચાવ કરતો એ જોશે. શરૂઆતના ઉદાર-મંતવાદીઓના કરતાં રાજસત્તાનું બળ અબઝાવવામાં સંરક્ષણવાદીઓ ઓછી આનાકાની કરતા હોવાથી કાયદા ઘડીને ગરીબ વર્ગોનાં સંકટ દૂર કરવાના યત્નમાં તેઓ એમના વિરોધીઓને કુદાવી ગયા. છેલ્લે, સને ૧૭૯૩ માં ફ્રેન્ચ વિગ્રહ ફાટી નીકળ્યો ત્યારથી તે સને ૧૯૦૨ માં વીરીનિગિંગ (Vereeniging) ની સલાહ થઈ ત્યાં સુધી સંરક્ષણવાદીઓએ ઈંગ્લંડની મહત્તા અને પ્રાબલ્યનું એકસરખી તથા સફળ રીતે રક્ષણ કર્યું હતું.

પ્રસ્તુત પુસ્તકનાં બાકીનાં પ્રકરણોમાં વિશેષ અગત્યની લડતો-માંની જે કેટલીકમાં સંરક્ષણવાદે પોતાનો ભાગ ભજવ્યો હતો તેની ચર્ચા કરીશું. એ ચર્ચાને અંગે જે અનેક બાબતોની વિશાળ દૃષ્ટિએ સમાલોચના કરવાનું આવશ્યક જણાય તેટલું ઊંડા ઉતરવા માટે અવકાશ નથી. ઉપરચોટી ચર્ચા સિવાય વધુ કંઈ થશે નહિ, પણ સમકાલીન રાજપ્રકરણમાં સંરક્ષણવાદે લીધેલા ભાગની કિંમત આંકવા જેઓ ઇતેજાર હોય તેમને માટે આવી ચર્ચા પણ રસવિનાની નહિ થઈ પડશે એવી આશા છે.



ભાગ ૨ જો.

પ્રકરણ ૪ થું.

ધર્મ અને રાજકીય પ્રકરણ

રાજદારી સિદ્ધાંતની ચર્ચા કરવામાં જેવી રીતે બને છે તેવી રીતે સંરક્ષણવાદના સિદ્ધાંતની ચર્ચા કરતા પહેલાં શરૂઆતનો એક પ્રશ્ન ઉભો થાય છે. રાજદારી સિદ્ધાંતો ખરાખોટાને લગતા કંઈ ધોરણને બંધબેસતા હોવા જોઈએ. રાજદારી વર્તન માટેનો કોઈ ખાસ નિયમ કેવી રીતે ઘટાવવો તેનો આપણે વિચાર કરવા માંડીએ તે પહેલાં કયા ધોરણે તેનો નિર્ણયપૂર્વક વિચાર કરવો જોઈએ એ બાબત આપણે સ્પષ્ટ દર્શન હોવું જોઈએ. રાજકીય પ્રકરણ ઉપર લખનારાઓ આ જરૂરીઆત હંમેશાં જોઈએ તેટલી ધ્યાનમાં રાખતા નથી. એવા ગ્રંથકર્તાઓ રાજદારી બાબતો ઉપરના પોતાના નિર્ણયાત્મક વિચારો આખરે શા ઉપર બાંધે છે તે હંમેશાં સ્પષ્ટ હોતું નથી. તેઓ ધણું ખરું કંઈ નૈતિક દૃષ્ટિબિંદુ ઉપર પોતાની નજર ઠારે છે; તેઓ વખાણ અથવા ટપકા દર્શાવવા એવી ભાષાનો ઉપયોગ કરે છે કે જાણે તેમના વિચાર પ્રમાણે નૈતિક બાબતો જોખમમાં આવી પડતી હોય; પણ તેઓ કેવું નૈતિક ધોરણ સ્વીકારે છે તે બધા કયા નૈતિક નિયમને પ્રમાણ તરીકે ગણે છે તે તેઓ ખુલ્લું જણાવતા નથી. પરિણામે વિષયની ચર્ચા અપૂર્ણ થઈ હોય અને કેટલીક વખતે વિષમ પણ હોય એવી વાંચનારના મન ઉપર છાપ પડે છે. જે સિદ્ધાંતો પ્રતિ-પાદન કરવામાં આવ્યા હોય તે નૈતિક દૃષ્ટિએ અખંડિત હોવાની એની હંમેશાં ખાતરી થતી નથી, એમ છતાં પોતાની શંકા ખરી છે કે ખોટી તેની કસોટી એનાથી થઈ શકતી નથી. કારણ ગ્રંથકર્તા કઈ ન્યાયાધીક્ષી આગળ પોતાની કેરીયત રજુ કરે છે તેની એને

ખબર હોતી નથી. આ કારણોને લઈને આ પુસ્તકમાં નૈતિક વિચારનું કંઈ ચોક્કસ ધોરણ સ્વીકારવાનું યોગ્ય લાગે છે, જેથી આખો વિષય એક જ હોય એમ સ્પષ્ટ રીતે ચર્ચા શકાય.

જો કોઈ ચોક્કસ નૈતિક ધોરણ સ્વીકારવાનું હોય તો નવા કરાર (New Testament) માં નિર્દેશ કરેલી ક્રિશ્ચિયન નીતિનું ધોરણ પસંદ કરવું જોઈએ. એ ખાખત થોડા જ વાદવિવાદની જરૂર રહેશે. હાલના સંરક્ષણવાદી પક્ષમાં જે સર્વ જુદાં જુદાં તત્વો દાખલ થયાં છે તે તત્વો આ ધોરણ અન્વય સ્વીકારવામાં આવ્યાં છે તેમ જ સર્વ રાજદારી પક્ષના લોકોએ મોટા ભાગે એ ધોરણ માન્ય રાખ્યું છે. એ ખરૂં છે કે આપણા જમાનામાં નીતિની ખાખતમાં નવા કરારના સત્તાધારી ગણાતા સ્પષ્ટિકરણની પણ અગાડી જવાના તથા તેને ખાખતએ મુકી કોઈ ખીજું અચોક્કસ ધોરણ સ્વીકારવાના હક્ક માટે આગ્રહ ધરવાની પ્રવૃત્તિ. જો કે ઘણી ચોક્કસ રીતે ઠરી નથી તો પણ તે વિશેષ ખળવાન થતી જાય છે. એમ છતાં આ પ્રવૃત્તિ એટલી ખધી દઢ થઈ નથી કે આ સ્થાને તેનું લંખાણ વિવેચન કરવાનું આવશ્યક અથવા ઉપયોગી જણાય. એટલું જ જણાવવું ખસ થશે કે પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં જ્યાં જ્યાં કોઈ નૈતિક સલાહ ઉપર વિવેચન કરવામાં આવ્યું હોય, જ્યાં જ્યાં એમ કહેવામાં આવ્યું હોય અથવા સૂચન કરવામાં આવ્યું હોય કે વર્તનને લગતો કોઈ સિદ્ધાંત અથવા ખુદ વર્તન નૈતિક દૃષ્ટિએ ખરૂં અથવા ખોટું છે, ત્યાં ત્યાં નવા કરારમાંના નીતિ-વિષયક સહખોધ ઉપર હમેશાં આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

નવો કરાર ધ્યાનપૂર્વક વાંચનાર દરેક શખસને એ જણાયા વિના ન રહ્યું હોય કે એમાં રાજ્યને લગતી ખાખતો ઉપરનો અત્યક્ષ ઉપદેશ ઘણો જ થોડો અને કદાચ ઉપરચોટિઓ છે. ખાખતના ગોસ્પેલ્સ (Gospels) તેમજ એપિસ્ટલ્સ (Epistles) વિભાગમાં આખણે રાજ્ય વિશે ઘણું થોડું જ વાંચીએ છીએ. રાજ્યનાં કરમાનને અનુસરવાની ફરજ એક કરતાં વધારે વેળાએ અમલમાં મુકાઈ છે.

“ જે કંઇ સીઝરનું હોય તે સીઝરને અર્પણ કરે અને જે કંઇ જગન્નિયંતાનું હોય તે જગન્નિયંતાને અર્પણ કરે ” એ પ્રખ્યાત વચન ઉપરથી ઐહિક અને આધ્યાત્મિક બાબતો છુટી રાખવા વિશેનું શિક્ષણ મળે છે. અને પોતા ઉપર જીલ્લમ થતો હોય તેને પણ ધીરજથી સહન કરવાનો દાખલો આખા નવા કરારમાં આગળ પડતો જણાય છે. પણ આથી વિશેષ લગભગ કંઇ જ નથી. રાજકીય બાબતો ઉપરનો નવા કરારમાંનો સીધો ઉપદેશ સંક્ષિપ્તમાં આ રીતે કહી શકાય: રાજ્યની પોતાને લગતી બાબતોની હદમાં એની સત્તાને આધીન રહેવાનું આવશ્યક છે, પણ એ હદમાં શુદ્ધ આધ્યાત્મિક બાબતો આવી જતી નથી.

આવાં સાદાં કથનની મદદથી રાજદ્વારી બાબતોમાં કોઈ વિશેષ દૂર જઈ શકતું નથી; અને એ કથન નિર્વિવાદ લાગે છતાં એમાં રહેલા સિદ્ધાંતનું સંપૂર્ણ તાત્પર્ય અને વ્યાપ્તિ સ્પષ્ટ રીતે સમજી શકાય એવાં નથી. એ તો સ્પષ્ટ છે કે રાજ્યની સુવ્યવસ્થાને માટે જ નહિ, પણ અસ્તિત્વને માટે એ જરૂરનું છે કે માણસે રાજ્યની પોતાને લગતી બાબતોની હદમાં રાજ્યને તાબે રહેવું જોઈએ. જે રાજ્ય પ્રત્યે કોઈ તાબેદારી દર્શાવે નહિ તે રાજ્ય અર્થ વિનાની અસંગતિ જ ગણાય. રાજ્યની ભાવનાથી તેના હાથમાં રહેલી સત્તાનું તથા વ્યક્તિની આધીનતાનું સૂચન થાય છે. છતાં આવા મૂળ સિદ્ધાંત બાબત પડેલા અગત્યના અને ઘણા આગળ જતા ભિન્ન મતોએ ઇતિહાસમાં મશહૂર ભાગ લેજો છે. કારણ, સવાલો એવા ઉઠ્યા કે, રાજ્યનાં કાર્યની યોગ્ય હદ કયી, અને તેની મર્યાદા કયાં સુધી પહોંચે છે? ગોસ્પેટ્ર ઉપરથી એટલું તો જણાય છે કે ધાર્મિક બાબતોમાં કબલ કરવાની રાજ્યને મના કરવામાં આવી છે. એ કઈ બાબતો છે? કંઈ આધ્યાત્મિક બાબતોને એની સત્તા હેઠળથી ખાસ દૂર રાખવામાં આવી છે? લૌકિક અને પારલૌકિક બાબતો વચ્ચેની સીમા કયાં આવી રહે છે? અને આ બંધન ઉપરાંત અસહ્ય સંકટમાંથી પ્રજાનું રક્ષણ કરવા સારૂ બીજાં બંધનો નથી?

રાજકર્તા તરફનો જીલ્લમ ગમે તેટલી અંતિમ હદ સુધી પહોંચતો હોય છતાં તે વિરૂદ્ધ પ્રજ્ઞના હાથમાં કંઈ પણ ન્યાયપરાયણ ઉપાય નથી એવો જે અભિપ્રાય અસહ્ય બંધાયો હતો-અને એટલું તો કબૂલ કરવું જોઈએ કે નવા કરારમાંથી તેની પુષ્ટિમાં જોઈએ તેટલા આધાર મળે છે-તેનો હવે કોઈપણ સ્થળે બચાવ થતો નથી. સર્વ દિશાએથી એટલું સ્વીકારવામાં આવે છે કે જીલ્લમનો પ્રતિરોધ કરવો વાજબી છે; પણ કંઈ સ્થિતિએ પહોંચતાં અરાજકતાને વાજબી રીતે જીલ્લમ તરીકે ગણી શકાય, અને તેની આરાનું ઉલ્લંઘન કરવાનું યોગ્ય માની શકાય; જુદાં જુદાં પ્રમાણની અરાજકતા વિરૂદ્ધ જુદા જુદા પ્રકારનો પ્રતિરોધ વાજબી ગણી શકાય; કેવા સંજોગોમાં કર આપવાની અથવા કાયદાને અનુસરવાની ના પાડવાનું વાજબી ગણાય; આથી કેવા વિશેષ પ્રકારનાં સંકટ સામે હુલ્લડ અને બળાત્કાર કરી શકાય; અને કેવા પ્રકારના સૌથી ભારે જીલ્લમ માટે શસ્ત્ર લઈને બળવો ઉઠાવવાનું તથા લોહી રેડવાનું જરૂરનું ગણાય:-આ સવાલો એવા છે કે સમાજની સામાન્ય નિર્ણયાત્મક બુદ્ધિએ આજના દિવસ સુધી તેનું નિરાકરણ કર્યું નથી, અને તેની તરફેણની અથવા વિરૂદ્ધની દલીલો મગજમાં ન ઉતરે એવી અનિશ્ચિત અને બળ વિનાની માલમ પડી છે. ઘણાં જ થોડાં વર્ષ ઉપર કાયદાની સામે ખરેખર વિરોધ દર્શાવવાના એ મહત્વના દાખલા બન્યા છે, અને એથી પણ વધારે મહત્વનો ત્રીજો દાખલો લવિષ્યમાં સત્વર બને એમ છે. રાજસંમત ધર્મથી ભિન્ન મત ધરાવનારાઓએ (Nonconformists)એ કારણે કેળવણીનો લાગો આપવા ના પાડી હતી કે એ લાગો આપવાનું તેમના દૃઢ સિદ્ધાંતોની સાથે બંધબેસતું થતું નથી; સ્ત્રીઓને મતાધિકાર આપવા આગ્રહ ધરનારાઓ સ્ત્રીઓને મત અપાવવા માટેનો તેમનો દાવો ખરો હોવાનું જાહેર પ્રજ્ઞના મન ઉપર દસાવવા માટે ઘણી તોફાની રીતે પાર્લામેન્ટ આગળ આવ્યા છે, તેઓએ પોલિસ ઉપર હુમલા કર્યા છે, અને બીજા અનેક અત્યાચારો કર્યા છે; અને આય-રલાંડને સ્વરાજ્ય (Home Rule) આપવાની વિરૂદ્ધતા એલફ્રાસ્ટના

તથા આસપાસના પ્રાંતોના રહીશોએ જાહેર કાર્યો છે કે આ સંબંધમાં ગમે તેવા સંજોગો ખડા થાય છતાં આયરલાંડમાં રાષ્ટ્રીય પાર્લામેન્ટના અમલ હેઠળ મુકાવવા તેઓ કદીપણ કબૂલ થશે નહિ, અને એવી સત્તાને તાએ થવા કરતાં થોડો સમય તેનાથી જુદા પડવા તેઓ તૈયાર રહેશે. ઉપર દર્શાવેલા જે તે પ્રસંગોમાં વિરોધ દર્શાવવા માટેના આ સિદ્ધાંતો કેટલી હદ સુધી વાજબી અથવા નિર્દોષ ગણાય એનો વિચાર કરવાનું આ પુસ્તકના વિષયમાં આવી જતું નથી. પણ એટલું જણાવવું રસિક લાગશે કે આમાંની કોઈપણ લડતના સંબંધમાં રાજ્યની સત્તા સામે કેટલી હદ સુધી કાયદેસર રીતે વિરોધ ખતાવી શકાય, એ બાબત ભાગ્યે જ જાહેર ચર્ચા થઈ છે. પરંપરાથી સંરક્ષણવાદે રાજ્યસત્તાને ટકાવી રાખવા મહેનત કરી છે, અને સામાન્ય રીતે એટલું તો ધારી શકાય છે કે તેણે વિરોધ દર્શાવવાના હક્કને જેટલી અને તેટલી હદ સુધી સંકોચી રાખવા તજવીજ કરી હતી. જુના વિચારના ટોરીપક્ષના અનુયાયીઓ નવા કરારની શબ્દરચના ઉપરથી અનુમાન દોડાવી એમ પ્રતિપાદન કરતા કે ગ્રન્ડ તરફથી રાજકર્તા સામાનો કોઈપણ પ્રકારનો પ્રત્યક્ષ વિરોધ વાજબી હોઈ શકે નહિ. તેઓ એમ જણાવતા કે સેન્ટ પીટર અને સેન્ટ પોલ નીરોની આગ્રાનું પાલન કરતાં શિખવ્યું હતું; અને અર્વાચીન સમયનું કોઈપણ રાજતંત્ર નીરોના જેટલું ખરાબ જણાયું નથી. વાદવિવાદની દૃષ્ટિએ આ પક્ષ પ્રબળ હોવા છતાં અનુભવથી તે અસહ્ય માલમ પડ્યો ત્યારે જ તે છોડી દેવામાં આવ્યો હતો. બીજા જેમ્સ રાજ્યને જોરજુલમથી ઓક્સફર્ડની પાઠશાળાઓ રોમન કેથોલિકોને સોંપી દીધી અને એ બાબત પોતા તરફ અરજી મોકલવા માટે સાત પાઠરીઓને સજા કરવાનું સૂચન કર્યું, ત્યારે ટોરી પક્ષના મોટા ભાગની ખાતરી થઈ કે જેમ્સ રાજ્યનું આ વર્તન નીરોએ ચલાવેલી કૂરતાના જેટલું ખચિત જ ત્રાસદાયક નહોતું છતાં, બાઈબલના એપોસ્ટલ્સ (ધર્મશાસ્ત્રી દૂતો)ને લગતા પ્રકરણમાં આવે પ્રસંગે વિરોધ ખતાવવાની બંધી કરી ન હોય.

આજ વખતથી જીલમ સામે બળવો જગાડવો વાજબી છે એવા બિહુગ-ઉદાર મતનો સામાન્ય રીતે વધારે ને વધારે સ્વીકાર થતો ગયો છે. પણ કેવા પ્રકારનો જીલમ થતાં બળવો ઉઠાવવો યોગ્ય ગણાય એ મુશ્કેલ પ્રશ્નનું નિરાકરણ જે તે પ્રસંગ ઉપર અવલંબી રહે છે.

આ સ્થિતિ વિશેષ જોખમકારક છે, કારણ બળવો જગાડવાની ખાંખતમાં જીલમને તાબે થવાથી જે પરિણામો નિપજે તે તેની વિરૂદ્ધ થવાથી નિપજતાં પરિણામો કરતાં ચોક્ખી રીતે વધારે ખરાબ હોય તો જ રાજ્યની સત્તા સામેનો વિરોધ વાજબી ગણાય. એવા સંદિગ્ધ નિયમ કરતાં બીજો કોઈ નિયમ સહેલાઈથી ઠરાવી શકાય એમ નથી. અને આ નિયમ પ્રમાણે અમલ કરવામાં જીલમને તાબે થવાથી જે અનિષ્ટ થાય તે વિશેષ પ્રત્યક્ષ હોવાને કારણે તેને જીલમની વિરૂદ્ધ થવાથી નિપજતાં અનિષ્ટ કરતાં વધારે મહત્વનાં ગણવાની લાલચમાં ફસવાનું જોખમ ખેડવું પડે છે. એમ છતાં આ નિયમ સ્વીકારવામાં આવે તો બળવો જોખમ એ તેના કરતાં વિશેષ પ્રમાણમાં સાધારણ રાજદ્વારી સાધન બની જાય. આથી રાજ્યની સત્તામાં એવો કંઈક પવિત્ર અંશ રહેલો છે કે જેની સામે વિરોધ કરવો એ માત્ર તોફાની નહિ પણ અધાર્મિક ગણાય એ વચનની અવગણના થતી લાગે છે. વિરોધ ક્યાં અને કેટલે સુધી કરવો એ પ્રશ્નનું નિરાકરણ કરવું એ ભિન્ન સાધનોની ઉપયોગિતા વિષેના જુદા જુદા વિચારોની તુલના કરવા ખરાબર છે; અને રાજ્યબંધારણની હદમાં રહીને વિરોધ કરવો તથા ગેરકાયદે વિરોધ કરવો એ બે વચ્ચે નૈતિક દૃષ્ટિએ વધતા ઓછા પ્રમાણ સિવાયનો બીજો કંઈ તફાવત શોધવો મુશ્કેલ છે. ખુલ્લી રીતે, ઉપયોગિતા વિષેની એક બીજા સાથે અથડાતી તકરારો વચ્ચેનો તફાવત શોધવાનો સવાલ હોય તો દરેક ખાખતનો વિચાર તેના ગુણદોષ ઉપર કરવો જોખમી છે. ઉઠાવવા ધારેલા વિરોધના ખાસ રૂપ ઉપર ધણો આધાર રહેશે. શસ્ત્રના ઉપયોગ કરતાં કર આપવાની ના

પાડવાથી ઓછું નુકસાન થાય છે અને એવું પગલું યોગ્ય ઠરાવવા માટે ઘણો ઓછો ગંભીર પ્રસંગ બસ થાય છે. વળી સત્યનો આભાસ થાય એવી રીતે એમ સમર્થન થઈ શકે કે પાર્લામેન્ટમાં મુશ્કેલી ઉભી કરવા જેવું અથવા નવા અમીરો બનાવવાના વિશિષ્ટ હક્કનો થોડા વખત ઉપર કરવા ધારેલા ઉપયોગ જેવું કાયદેસરનું કૃત્ય કર આપવાની ના પાડવા કરતાં અથવા મધ્યમ પ્રકારના અત્યાચાર અથવા હુલ્લડ કરતાં પણ વધારે હાનિકારક નિવડે છે. કાયદા સામે વિરોધ બતાવવાની તરફેણમાં અથવા વિરુદ્ધમાં પરસ્પર વિરોધી તથા ગુંચવાડા ભર્યાં પ્રમાણો આગળ કરી શકાય એવા દાખલાઓ ધારવા સહેલા છે. છતાં સામાજિક વ્યવસ્થાની સ્થિરતા માટે કોઈ રાજદ્વારી કટોકટીના પ્રસંગના દોષાદોષ વિવેક ઉપર આધાર રાખવો એ જોખમ-કારક છે. રાજ્યકર્તા ઈશ્વરી સત્તા ભોગવે છે અને તેને ખાળવા કદી પણ પ્રયત્ન થવો જોઈએ નહિ, એવા આપણા પૂર્વજોએ છોડી દીધેલા પક્ષ તથા વિરોધનું વાળખીપણું પ્રસંગના સંજોગોને લઈને મળતા લાભો ઉપર સદંતર આધાર રાખે છે. એ પક્ષ વચ્ચે તર્કશાસ્ત્રની નજરે બંનેને મળતું આવે એવું દૃષ્ટિબિંદુ શોધી કહાડવું મુશ્કેલ છે, છતાં એટલું તો ખચિત જ ઈચ્છ્યા જોગ છે કે કોઈ વધારે સ્પષ્ટ અને વધારે સહેલાઈથી કામમાં લઈ શકાય એવો નિયમ ઠરાવવો જોઈએ કે તે સામાન્ય રીતે સર્વ માન્ય થાય. કારણ સ્થિતિ જોતાં સત્તા સામે વિરોધ કરવાના પ્રસંગો વધારે અને વધારે સાધારણ થઈ પડવાનો સંભવ છે. આ ગુંચવાડામાં અતિમ વિચારના ઉદારમતવાદીઓ (Radicals) કરતાં સંરક્ષણવાદીઓ સારા માર્ગદર્શક થતા નથી. આ સંબંધમાં જે કંઈ કહી શકાય તે એટલું જ છે કે એકંદર રીતે અંતિમ વિચારના ઉદારમતવાદીઓ કરતાં સંરક્ષણવાદીઓ સત્તાના પક્ષ તરફ વધારે ઢળશે. છતાં, આચરણાંકના દાખલા ઉપરથી જણાય છે તેમ કદાચ એવા સખળ સંજોગો ઉપસ્થિત થઈ આવે કે આ બંને પક્ષનું વલણ એક બીજાથી ઉલટાઈ જાય.

આધ્યાત્મિક બાબતોમાંથી રાજ્યને બહાત રાખવામાં આવે છે તે વિષે તેમજ રાજસંમત ધર્મ સંસ્થા તથા રાજ્ય વચ્ચેના ખરા સંબંધ વિષે કંઈક વિવેચન આપણે કરવું જોઈએ. પરંતુ એ ચર્ચા ઈપાડી લેવા પહેલાં, તેની અગાઉની ભાંજગડ તરફ આપણું લક્ષ્ય ખેંચાય છે. નવા કરારમાં રાજદ્વારી બાબતોને પ્રત્યક્ષ લાગુ પડે એવો ઉપદેશ થોડો છે, છતાં, વારંવાર એમ પ્રતિપાદન કરવામાં આવે છે કે ખ્રિસ્તી ધર્મ કોઈ વિશિષ્ટ રાજદ્વારી વ્યવસ્થા સાથે મજબુત સંબંધ ધરાવે છે, અને એ વ્યવસ્થા માટે આગ્રહ કરનારાઓનાં કૃત્ય વાજબી છે એમ દસાવવા માટે એને પ્રમાણભૂત ગણી એની મદદ લેવામાં આવે છે. અહિંભૂતરીતે જે વ્યવસ્થા માટે આવો દાવો કરવામાં આવે છે તે સમાજસત્તાવાદ (Socialism) છે. એને લઈને રાજ્યના અધિકારની મહત્તા ખાસ કરીને વધે છે. આ દાવો એવી તો દૃઢતાથી આગળ કરવામાં આવે છે અને એટલા વિસ્તીર્ણ પ્રમાણમાં એનો સ્વીકાર થાય છે કે એ દાવાનું બંધારણ કેટલું વાજબી છે તેનો સંભાળપૂર્વક વિચાર કરીએ તો આપણો વખત નકામો ગાળેલો મનાશે નહિ.

વ્યવસ્થા રાખવાની તથા ગુન્હા દાખી દેવાની મૂળ ફરજ અદા કરવા માટે જરૂર ના હોય એવા આધકાર ઉપરાંત રાજ્યને વિશાળ અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે એમ સમર્થન કરવા એક પણ વાક્ય નવા કરારમાંથી બતાવી શકાય એમ નથી. આગળ જણાવી ગયા પ્રમાણે નવા કરારમાં રાજ્યનો વિષય લગભગ ખીલકુલ જ પાછળ મુકાઈ ગયો છે. એ બાબત આપણે તેમાં ઘણું થોડું વાંચીએ છીએ, અને “જનતા” તથા “સમાજ” જેવાં પદ્ધતી ઉદ્ભવતા વિચાર જેવું તો કંઈજ જોતા નથી. એમાં વ્યક્તિગત અંતઃકરણને ઉપદેશ કરવામાં આવ્યો છે, અને “સ્વર્ગનું રાજ્ય” અથવા ધર્મ એવી એકજ સામાજિક સંસ્થાને માટે ઉદ્દેશ્ય છે. આ આધ્યાત્મિક સમાજને તથા તેને અંગના સામાજિક જીવનને અગત્યતા

અને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવ્યું છે તે જોતાં રાજ્યની થએલી અવગણના વધારે વિસ્મય પમાડે છે. દાખલા તરીકે, એપોસલો (ઈશ્વરી દૂતો) નાં કૃત્યો (Acts of the Apostles) વાળા બાઈબલના ભાગમાં આપણે ઉગતા ધર્મ જેવા સમાજનાં જીવનની ખરાબર મધ્યમાં હાંધ્યે એમ આપણને લાગે છે. પણ રાજ્ય માત્ર જીલમગાર તરીકે દેખા દે છે અને તેને ધીરજથી તાણે થવા કરતાં ખ્રિસ્તીઓની વિશેષ ફરજ હોય એમ લાગતું નથી. પર્વત ઉપરના પ્રવચન (Sermon on the Mount) વાળા ભાગમાં ક્રાઈસ્ટનાં શિષ્યોમાં દાખલ થનારાં જીવનનાં નવાં ધોરણ માટે લંબાણ વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે, ત્યારે રાજ્ય માટે કોઈપણ ઠેકાણે ઉલ્લેખ નથી. પત્રો (Epistles) નું લક્ષ્યગિંદુ પણ એવું જ છે. વ્યક્તિગત ખ્રિસ્તીઓએ અવશ્ય અદા કરવાની જુદી જુદી ફરજો વિષે તેમજ ચારિત્ર્યના જે સામાન્ય ધોરણ પ્રમાણે તેઓએ વર્તવું જોઈએ તે વિષે ઘણું કહેવાયું છે, અને ખ્રિસ્તીઓ સામાજિક બાબતોમાં વ્યવસ્થિત થયા હતા એવું સૂચન કરનારા ઘણા ઉલ્લેખો છે; પણ તાબેદારીની મૂળ ફરજ સિવાય આપણે રાજ્યને લગતું હોય એવું કંઈપણ જોતા નથી. ધર્મ અને વ્યક્તિ એ જ નવા કરારના વિષયો છે; રાજ્ય એમાંથી દૂર રહી ગએલું છે.

આથી વિશેષ વિસ્મયકારક તો એ લાગે છે કે આમ છતાં નવા કરારમાં સમાજસત્તાવાદના સિદ્ધાંતોની ચર્ચા કરવામાં આવી છે, ક્રાઈસ્ટ પણ સમાજસત્તાવાદી હતો, અને એવાં બીજાં કથનો આપણે વારંવાર સાંભળીએ છીએ. કારણ સમાજસત્તાવાદ સર્વ રીતે રાજ્ય ઉપર જ અવલંબી રહે છે. રાજ્યની સહાયતાથી સમાજસત્તાવાદી વેપાર તથા હુન્નર ઉદ્યોગ, અથવા દોલત અને દારિદ્રતાને લગતા સઘળા સવાલોનો નિર્ણય કરવાની આશા રાખે છે. એ પૃથ્વી ઉપર સ્વર્ગને મળતી આવે એવી કંઈક સ્થિતિ ખડી કરવાનાં અને તે રાજ્યની સત્તા ચલાવીને, રાજ્યના અધિકાર વિસ્તૃત કરીને

તથા માણસના આર્થિક હિતને લગતી બાબતોમાંનો મોટો ભાગ રાજ્યને સોંપીને મેળવવાનાં સ્વપ્નાં જુએ છે. નવા કરારના ઉપદેશને આના કરતાં ઓછું અનુરૂપ બીજું ભાગ્યેજ કંઈ હોઈ શકે.

એમ છતાં, નવા કરારમાં સમાજસત્તાવાદના સિદ્ધાંતોની ચર્ચા કરવામાં આવી છે એ વિચાર એટલો બધો ફેલાયેલો છે કે તે આધાર વિનાનો હોય એમ કહી શકાય નહિ. એમાં ધનાઢ્યોને આગ્રહપૂર્વક આપેલી ચેતવણીઓ તથા ગરીબોને આપેલા આશીરવાદો ઉપરથી આ વિચાર બંધાયો છે એમ અનુમાન બાંધવામાં કંઈ અડચણ આવતી નથી. આ ચેતવણીઓ અને આ આશીરવાદો આપવા એ નવા કરારનાં સૌથી પ્રાધાન્ય લક્ષણોમાંનું એક છે. આડાઅવળા વિચાર કરનારાઓને અને સંદિગ્ધ રીતે વાત કરનારાઓને એમ માનવાની ટેવ પડી ગઈ છે કે પૈસાવાળાઓના સંબંધમાં ગરીબોને ઉચ્ચ સ્થાને મુકતી દેખાતી હોય તેવી કોઈપણ બાબતમાં સમાજસત્તાવાદનાં લક્ષણોનો કંઈક અંશ હોવો જોઈએ. પણ ખરેખર આ માન્યતા આધાર રહિત છે, કેમકે દારિદ્રતાનાં દુઃખોનું નિવારણ કરવા માટેના રાજ્યના અધિકાર બાબત એક શબ્દ પણ ઉચ્ચારવામાં આવ્યો નથી અથવા તે વિશે કંઈ સૂચન થતું નથી એટલું જ નહિ, પણ તવંગર અને ગરીબ વચ્ચેના સંબંધ ઉપરનું આખું વિવેચન સ્પષ્ટ રીતે વ્યક્તિગત છે. ગોસપેટ્સમાં તવંગર અથવા ગરીબ પુરૂષનાં આધ્યાત્મિક સુખના સંબંધમાં જ દોલત અને દારિદ્રતાનો સતત વિચાર કરવામાં આવે છે. એ પ્રમાણે, એક સરખી રીતે દારિદ્રતા સુખકારક સ્થિતિ હોય એમ અને દોલત આધ્યાત્મિક સંકટથી ભરેલી હોય એમ ગણવામાં આવે છે. ખુલ્લીરીતે આ દષ્ટિબિંદુ સમાજસત્તાવાદીના જ નહિ પરંતુ હાલના કોઈપણ સંસાર સુધારકના વિચારથી જુદું પડે છે; કારણ એવા સુધારકના પ્રયત્નો ઉપરથી ખુલ્લી રીતે એવી માન્યતાનું સૂચન થાય છે કે ગરીબ હોવા કરતાં તવંગર હોવું ઘણું સાફ છે, જ્યારે ગોસપેટ્સમાં એવો ઉપદેશ કરવામાં આવે છે કે

તવંગર હોવા કરતાં ગરીબ હોવું ઘણું સાફ છે. સંસાર સુધારક માત્ર આ દુનીઆનો જ વિચાર કરે છે, ત્યારે હવે પછીની દુનીઆમાં જવા માટેની તૈયારીના સંબંધમાં દોલત અને દારિદ્રતા જે ભાગ લખે છે તે ઉપર જ ગોસપેલનો ઉપદેશ સદંતર રચાએલો છે એ ખીના ઉપરથી આ વિપરીતતા ઉત્પન્ન થાય છે. દોલતની આર્થિક અગત્યતાને હમેશાં હલકી પંક્તિની ગણવામાં આવે છે, અને એનાં આધ્યાત્મિક પરિણામ ઉપર જ સઘળું લક્ષ પરોવાઈ રહે છે. ધનાઢ્ય માણસ અને લેઝરસનાં દૃષ્ટાંતમાં ડાઇવ્સનાં બહુ મૂલ્યવાન જમણને લઈ તેને અધોલોકમાં જવું પડે છે, ત્યારે લેઝરસની દારિદ્રતા તેને સ્વર્ગમાં અબ્રહામના આશ્રિત તરીકેનું સ્થાન મેળવી આપે છે. વળી તવંગર માણસની મુક્તિ થવી અને તેનું સ્વર્ગમાં દાખલ થવું એ મુશ્કેલ લગભગ ચમત્કારિક જણાવવામાં આવ્યું છે; ઇશ્વરને માટે તો સઘળું શક્ય છે એ કારણે જ માત્ર એમ કદાચ થઈ શકે છે. વળી વિધવા તરફની યુક્તિની પાંખડી પૈસાવાળા તરફની સઘળી બક્ષિસો કરતાં વિશેષ મહત્વની ગણાય છે કેમકે આર્થિક દૃષ્ટિએ એ કિંમતમાં હલકી છે છતાં તેમાં રહેલા વધારે મોટા પ્રમાણના સ્વાર્થત્યાગને લઈને આધ્યાત્મિક દૃષ્ટિએ તે વધારે મોંઘી છે. આ સૌથી ઊંચી પંક્તિનો વ્યક્તિગત ઉપદેશ છે. દરેક વ્યક્તિના પોતાના આધ્યાત્મિક સુખના ધોરણ ઉપર દોલતની કિંમત આકવામાં આવે છે. સંસાર સુધારાની હિમાયત કરવામાં હમણા સાધારણ રીતે વપરાતી ભાષાથી માત્ર આ બાબતમાં જ ગોસપેલનો ઉપદેશ ચમત્કારિક રીતે જુદો પડી જાય છે એમ નથી. હમણા પડી ગએલી પ્રથા પ્રમાણે ગોસપેલને “ખીજ દુનીઆને લગતુ” કહેવામાં આવે છે, એટલે એ માણસની નજર આ દુનીઆનાં દુઃખ ઉપરથી ખસેડી ખીજ દુનીઆમાં જે સુખ મળવાની ખાતરી આપવામાં આવે છે તે સુખ ઉપર લઈ જાય છે. વિશેષમાં જ્યારે હમણા આપણને સાધારણ રીતે એવી ખાતરી આપવામાં આવે છે કે પરોપકાર બુદ્ધિની જરૂર નથી, પણ દારિદ્રતા દૂર થાય અને પરોપકાર બુદ્ધિની જરૂર રહે નહિ એવી રીતે

સામાજિક પરિસ્થિતિને ફરી રચવાની જરૂર છે, ત્યારે ગોસ્પેલમાં આપણે જોઈએ છીએ કે દારિદ્રતાને અનિષ્ટ ગણવામાં આવી નથી, અને આર્થિક દોલત મારફત પરોપકાર કરવા માટેની તક મળે છે. તે સિવાય બીજી રીતે કંઈ તેની કિંમત હોય એમ માનવામાં આવતું નથી. છેલ્લે, ઉપરના દૃષ્ટાંતમાંના લેઝરસે ભોગવેલાં સંકટોને લીધે જ પાછળથી એનો મોક્ષ થયેલો ગણાય છે, ત્યારે હમણા આપણને હમેશાં એમ જણાવવામાં આવે છે કે જેઓ ધણું સખત સંકટ ભોગવતા હોય તેમનાં આર્થિક સુખને માટે પ્રથમ કંઈપણ કરવામાં આવે નહિ ત્યાંસુધી તેમનાં નૈતિક અથવા આધ્યાત્મિક સંસ્કરણની આશા રાખવી વ્યર્થ છે.

મારા ધારવા પ્રમાણે આ વિવેચન ઉલટાંસુલટી કથનોમાં રહેલાં રહસ્યનો ખુલાસો સરળતાથી આપી શકાય એમ નથી; પણ વિપરીત દેખાય છતાં, એ તો ખચિત જ ખરું છે કે નવા કરારમાં સમાજસત્તાવાદને માટે એકપણ શબ્દ નથી, અને અર્વાચીન સંસાર સુધારાના કોઈપણ રૂપ વિષે તેમાં કંઈ પ્રત્યક્ષ ઉલ્લેખ જણાતો નથી. છતાં ખ્રિસ્તી ધર્મ સંસાર સુધારાનાં મુખ્ય સાધન તરીકે અને તેમાં જીવન રેડનાર શક્તિ તરીકે લાંબા કાળથી કામ કરતો આવ્યો છે અને હજી પણ કરે જાય છે.

ખરેખર ખ્રિસ્તી ધર્મ મારફત દુનીયામાં થયેલા ફેરફારનું આ લાક્ષણિક દૃષ્ટાંત છે. મૂળ સ્પષ્ટિકરણની પ્રત્યક્ષ અસર સર્વ રીતે વ્યાપ્તિને જ પહોંચે એવી હતી. પણ વ્યક્તિ એક વેળા બદલાય તો અનિવાર્ય રીતે તે પોતાની નવી શિષ્યવૃત્તિને લઈને સમાજને સુધારનાર તરીકે અસરકારક રીતે પોતાનો લાગવગ ચલાવે છે. આ બાબતને વિરોધાભાસમાં દર્શાવવી વધારે અનુકૂળ હોવાથી આપણે તેમ કરીએ; કાંઈ કંઈ સંસાર સુધારક નહોતો, પણ ખ્રિસ્તી ધર્મ પાળનારને એવા થવાની ફરજ પડે છે. કારણ કાંઈસ્તનો અનુયાયી જે રીતે તે પોતા પ્રત્યે પ્રેમ ધરાવતો હોય તે રીતે પાડોસી પ્રત્યે પ્રેમ ધરાવવાના.

નિયમથી બંધાએલો હોવાથી, તેમજ દોલત તથા તેના સ્વાર્થાં ઉપયોગને અંગે રહેલાં જોખમથી સાવચેત રહેવાની તેને સૌથી નિશ્ચિત રીતે સૂચના મળેલી હોવાથી, તે પોતાની આસપાસની દુનીયાં ઉપર નજર ફેરવે છે તો પોતાના બાંધવોની સ્થિતિ જોઈ તેના અંતઃકરણને અસહ્ય આઘાત થાય છે અને દુઃખદાયકરીતે તેના મનની શાંતિનો ભંગ થાય છે. પોતાનો અધિકાર ચાલી શકે એવા મડળમાં એનાથી જે કાંઈ બની શકે તે કરવા એ યત્ન કરવા માંડે છે; પણ એની રીત ધીમી અને નાસીપાસ કરે એવી હોવાથી પોતાની આસપાસ દુઃખના જે ટુંગર આવી રહેલાની એને માહિતી થાય છે તેના મુકાબલામાં એનાથી કાણું થોડું થઈ શકે છે. કદાચ એના જમાનાના સંજોગોને લઈને તથા એની આસપાસની પરિસ્થિતિને લઈને એનાથી વિશેષ થઈ શકે એમ ન હોય; પણ જો પોતાના જીવન વ્યવહારમાં રહી કોઈ એક માણસ જે કાંઈ કરી શકે તેનાથી આગળ જવાની અને રાજદ્વારી અને સંસારી જેવી મહત્વની બાબતોમાં મનુષ્યજાતિનાં સુખ માટે મથન કરવાની એને તક મળે, તો ખ્રિસ્તી ધર્મના ઉપદેશને લઈ જે પ્રખર આતુરતાએ એના મનમાં સ્થાન કર્યું છે, તેને જોરે એ તકનો લાભ લેવા તંથા રાજનીતિ અને સંસાર સુધારક તરીકે બહાર પડવા એ ખેંચાય છે. જે આધ્યાત્મિક જીવનમાં એ વ્યક્તિ તરીકે દાખલ થાય છે, તેનો એક વખત સ્વીકાર થતાં એ સામાજિક બાબતોમાં પ્રવૃત્ત થાય છે. આ પ્રેરણાને લીધે આગળના જમાનાનાં માણસો સમાજનું ભલું કરવા હાલના વખતમાં કામમાં લેવાય છે તેના કરતાં જુદીજ રીતો અંગીકાર કરતા. પણ જે થતું તેમાં આવશ્યક રીતે મળતાપણું રહેતું. ધર્મ તથા શિક્ષણ માટેની ઉદાર નિમણૂક, ધાર્મિક સંસ્થાઓ તરફની દાનની તથા દયાનાં કામની વ્યવસ્થા, પરોપકાર કરવા પ્રતિજ્ઞા લીધી હોય એવા ધર્મગુરુઓની શ્રેણીની આસક્તિ, ભમતા શરવીરનું શરાતન, એ સઘળા માણસોને પોતપોતાની બુદ્ધિ અનુસાર સમાજનું ભલું કરવા માટે પ્રેરવા ખ્રિસ્તી

ધર્મ સશક્ત હોવાના દાખલા મળે છે. હમણાના વખતમાં સંસારસુધારો ખીજા જ રૂપમાં પ્રત્યક્ષ થાય છે. પણ માણસનાં મન અને અંતઃકરણ જેવા વ્યક્તિગત કિલ્લાઓમાં ખ્રિસ્તી પંથ હજી પોતાનું કામ કર્યો નથી છે. અને ખીજાઓ માટે કંઈ કરવા માણસને હડસેલે છે કે, જેથી કરીને જે સમાજમાં તે રહેતો હોય તેને મદદ કરી પોતાના આત્માનો તે ઉદ્ધાર કરી શકે.

માણસની અન્ય પ્રેરણાબુદ્ધિની માફક આ પ્રેરણાબુદ્ધિ સહેલાઈથી તેને નોંધ્યે તે કરતાં વધારે અધીરાઈથી આગળ ખેંચી લઈ જાય છે, અને આવેશમાં ડાહ્યાપણનો ઉપયોગ કરવાનું ભુલાવે છે. અને એમ છતાં ખ્રિસ્તી સ્પષ્ટિકરણમાં તેઓ ધીરજ રાખવા માટેનો ઉપદેશ નોંધ શકશે. નૈતિક અને આધ્યાત્મિક સુખનો આધાર યોગ્ય આનંદ અનુભવવાના સંનેગો ઉપર રહે છે એમ પ્રતિપાદન કરવાના અતિરેકમાં હમણાં ઘણા પડે છે તેમાંથી દારિદ્રતામાં રહેલાં પરમ સુખના આગ્રહી ઉપદેશની મદદથી ખ્રિસ્તીઓનો જવાબ થવો નોંધ્યો. દુઃખી માણસની આર્થિક સ્થિતિ સુધારવા મથવું એ ખ્રિસ્તી ધર્મના ભાવને અનુસરવા ખરાબ છે; પણ દુન્યવી ચીજો જ માત્ર નહિ પણ ખુદ આધ્યાત્મિક જીવન સુધાં. આર્થિક દોલત ઉપર અવલંબી રહે છે એમ પ્રતિપાદન કરવું એ તેનું ઉલ્લંઘન કરવા ખરાબ છે. વળી સૌથી ગંભીર પ્રકારની સામાજિક બીજા કેવી રીતે સહન કરી શકાય અને ખાસ પ્રસંગોએ તેથી થતી હાનિ માત્ર ઘટાડી શકાય એના દાખલા નવા કરારમાં નથી એમ નથી. સેન્ટ પોલે ગુલામગીરી ચલાવવા દીધી હતી, અને ખ્રિસ્તીઓમાંથી તે નાબુદ કરાવવા કરતાં ગુલામના માલિકો તથા ગુલામોમાં ખ્રિસ્તી ભ્રાતૃભાવનો જુરસો ઉશ્કેરી તે મારફત થતા જીલ્મની અસર નિર્મૂળ કરવા પ્રયત્ન કર્યો હતો એ વાત બાઈબલના અંગ્રેજ અનુવાદકોનાં ભીતરાપણને લીધે સાધારણ વાંચનારના લક્ષ આગળથી એવી રીતે ઢાંકી નાંખવામાં આવી છે કે જે રોમન કેથોલિકોએ એ પ્રમાણે કર્યું હોત તો તેમને આપણે દગાખોર તરીકે તુચ્છકારી કાઢ્યા હોત.

એપોસલોના સમયમાં ગુલામી સામે બાથ લીડવામાં આવી હોત તો ખ્રિસ્તી ધર્મમાં ચાલુ વ્યવસ્થાને ઉથલાવી નાંખનારાં તત્વો રહેલાં છે એવી માન્યતાને વધારે વેગ મળતે અને બદલામાં કંઈ સારું થવા કરતાં તેનો સ્વીકાર થવામાં વિશેષ અડચણો આવતે. આવા મોટા પ્રમાણમાં ફેલાએલા અનિષ્ટને સહન કરી લેવામાં ઠાણપણ છે એમ જો આપણે સ્વીકારીએ તો તેમાંથી ધીરજનો જે બોધ મળે છે તે ઉપર આપણું મન ચોટાડવું જોઈએ. હમણાના વખતમાં આપણામાં ઘણી ભારે સાંસારિક બદીઓ ફેલાએલી છે, છતાં એપોસલોના સમયની ગુલામગીરીની બદી જેટલી ખરાબ એમાંની કોઈપણ નથી. આ બદીની વિરુદ્ધની ચળવળ વ્યર્થ જાય અને ચાલુ સ્થિતિ ઉથલાઈ પડે એવી બહીકના માર્યા આ બદીનો ભારે ફેલાવો થવા દેવામાં આવ્યો હતો છતાં એની વિરુદ્ધ ચળવળ કરવા એપોસલો લક્ષ્યાયા નહિ એ નવાઈ જેવું છે. ખ્રિસ્તી ધર્મમાં રહેલા પ્રેમના સિદ્ધાંતને ધીમે ધીમે ફેલાવી એ સાથે મૂળથી જ અનુકૂળ ન આવતા સંબંધને ઠંડો પાડવાનું અને કોઈ મંદ પ્રયોગથી ખ્રિસ્તી સમાજમાંથી કંકડે કંકડે ગુલામગીરી નાબુદ કરવાનું તેઓને વધારે ઉચિત લાગ્યું. આ પ્રયોગ આપણા સમયના કેટલાક ખ્રિસ્તી સંસાર સુધારકોએ સ્વીકારેલી રીતથી ઘણો ભિન્ન છે.

એમ છતાં ખ્રિસ્તી ધર્મ ખચિત જ સંસાર સુધારાની તરફેણ કરે છે. શું તે સાથે સાથે સમાજસત્તાવાદની પણ તરફેણ કરે છે ? આપણે ઉપર જોયું છે તેમ ક્રાઇસ્ટ સમાજસત્તાવાદી હતો એમ કહેવું એ ભારે દુરાગ્રહ કરવા જેવું છે. પણ જેમ છુટ્ટી છુટ્ટી વ્યક્તિને મુક્તિ આપવાની એની રીત આખરે સંસાર સુધારામાં પરિણમે છે, તેમ એવી તકરાર લાઇ શકાય કે એમાંથી સમાજસત્તાવાદ ઉપર જવાય છે. ખ્રિસ્તી પંથની ભાવના ખ્રિસ્તી અનુયાયીઓને સમાજની સુધારણા તરફ ખેંચે છે. શું એથી ઉત્પન્નનાં સઘળાં સાધનો અને તે સાથે વાણિજ્ય, હુન્નર તથા વ્યવસાય એ સઘળાં રાજ્યના હાથમાં સોંપી દેવાને એને ફરજ પડે છે ?

વેપાર અને હુન્નર ઉદ્યોગની વિદ્યમાન વ્યવસ્થાની નિંદા કરવા

સાર ખ્રિસ્તી ધર્મ પાળનારાઓ પાસે મજબૂત કારણ છે એની ના પાડી શકાશે નહિ. માંહોમાહે સ્પર્ધા કરવાની પદ્ધતિ ખ્રિસ્તી ધર્મના સિદ્ધાંતને અનુસરતી કદી હોઇ શકે નહિ. હુન્નર ઉદ્યોગ અથવા વેપારમાં પડેલા-ઓનો પ્રાધાન્ય હેતુ પ્રેમ નહિ પણ સ્વાર્થ છે, અને ખ્રિસ્તી ધર્મ નિઃસંશય આગ્રહપૂર્વક જણાવે છે કે માણસ માણસ વચ્ચેનો પરસ્પર વ્યવહાર પ્રેમની દૃષ્ટિએ જ ચાલવો જોઇએ. અને તેટલું સોંધું ખરીદ કરવું, અને અને તેટલું મોંધું વેચવું; મળી શકે તેટલે આછે રોજે મજૂરો મેળવવા; નોકરી જારી રહેવા માટે જેટલું જરૂરનું હોય તેટલું જ કામ કરવું; નોકર અથવા શેઠ તરીકે, ખીજને ભોગે પોતા માટે લાભ મેળવવા મથવું; આ સઘળાં ખ્રિસ્તી ધર્મનાં લાક્ષણિક કર્તવ્યે નથી. દશ કર્મનામાં રહેલા સિદ્ધાંતોમાંના કેઈનું ઉલ્લંઘન કરવાના અથેમાં એ કર્તવ્યો અનીતિમાન નથી; તે કપટી કે ખળાતકારને ઉત્તેજન આપનારાં નથી, પરંતુ તે સ્વાર્થી છે. નવા કરારમાં નીતિનાં જે ધોરણનું સ્પષ્ટિકરણ થયું છે તેનાંથી ઉતરતી પંક્તિનાં ધોરણને લગતાં આ કામો છે. ઔદ્યોગિક જીવનનાં દર્યોથી જે ભલાં માણસોનું અંતઃકરણ વખતોવખત વ્યથિત થાય છે તેમણે આ યાદ રાખવું જોઇએ. આપણને વારંવાર કહેવામાં આવે છે, હુંક સમય ઉપર ઘણા ધર્માચાર્યોએ આપણને કહ્યું છે કે, આ દેશમાં મોટી સંખ્યાના લોકો દારિદ્રતા તથા દુઃખમાં સળડે એ ખ્રિસ્તી ધર્મને કલંકરૂપ છે. આ સઘળું ખરૂં હોવા છતાં એ અજન્યબ જેવું છે કે આ કલંકથી આટલો બધો અચંબો થાય છે. જે વ્યવસ્થાનું મૂળ-અંધારણ સ્વાર્થ ઉપર રચાયું છે તેમાથી ખ્રિસ્તી અંતઃકરણને સ્વીકાર્ય થાય એવાં પરિણામો નિપજવાની આશા રખાય નહિ. કાંટાની વાડ ઉપર અંજીર આવવાની આશા રખાય નહિ. સમાજની સ્થિતિ ઉપર ટીકા કરનારા, તથા લોકોની દશાથી દિલગીર થનારા ઘણા શ્રેષ્ઠ ધર્માચાર્યો અંજીર તોડવાની ખોટી આશામાં ઝાંખરાનાં ખેતરની મુઝાકાતે જનારાઓ તથા ઝાંખરાને ઉજડ જોઇ નાસી જનારાઓ જેવા છે.

અત્યાર મુધીનાં વિવેચન ઉપરથી જણાશે કે સમાજસત્તાવાદનો સ્વીકાર કરવા સાફ નહિ, પણ સ્પર્ધાવાળી વ્યવસ્થા નામુદ્દ કરવા તથા તેને બદલે કોઈ વધારે સારી વ્યવસ્થા દાખલ કરવા માટે મુરત ધારણો આપવામાં આવ્યાં છે. પણ સ્પર્ધાવાળી વ્યવસ્થાના મૂળમાં ક્યાં હાનિકારક તત્વો રહેલાં છે? આ વિષે વિચાર કરવાની અગત્ય છે, કારણ બદીનું મૂળ ઉખેડી નાંખવામાં આવે નહિ ત્યાંમુધી ખાસ બહારનું રૂપ આપણે ગમે તેટલું સુધારીએ છતાં ખરેખર ખોડ શી છે તે આપણે કાઢી શકતા નથી. મૂળ બદી સ્પષ્ટ જણાય છે. તે એ છે કે માણસો પોતાના વ્યવહારમાં સ્વાર્થથી જ દોરાય છે. જે ખ્રિસ્તી ધર્મ સામાજિક વ્યવસ્થા સુધારી શકે એમ હોય તો, તેણે લોકોને સ્વાર્થ વૃત્તિથી કામ કરવાને બદલે પ્રેમથી કામ કરવાને સમજાવવા જોઈએ કે જેથી પરિણામ અસરકારક આવે. મનુષ્ય સમાજની રચનાજ માણસનું ચારિત્ર્ય વ્યક્ત કરી શકે એના કરતાં વિશેષ ખાતરી લાયક બીજું કંઈ હોઈ શકે નહિ; એ રચના એ ચારિત્ર્યને ઉચ્ચ કોટીનું બનાવી શકશે નહિ. ચારિત્ર્ય સામાજિક વ્યવસ્થાને બદલી શકે, પણ ચારિત્ર્ય બદલવાને માટે સામાજિક વ્યવસ્થા કરતાં વિશેષ મહત્વ વસ્તુની જરૂર લાગે છે. એથી કરી મનુષ્ય સ્વભાવમાં સ્વાર્થને બદલે સર્વત્ર પ્રેમ રહે એવો સુધારા થવાની આશા હોય. તે સિવાય, શરૂઆતથીજ આપણે ખાતરી રાખવી જોઈએ કે સામાજિક અથવા રાજદ્વારી રચનાના કોઈપણ ફેરફારથી સમાજનો ઉદ્ધાર થઈ શકશે નહિ.

સમાજસત્તાવાદીએ મુચ્ચવેલી ખાસ રચના વ્યવસ્થિતરીતે કામ લાગશે કે નહિ એ સવાલ હાલને પ્રસંગે ઉપસ્થિત થતો નથી. સવાલ એ જ છે કે ખ્રિસ્તી ધર્મને સમાજસત્તાવાદ સાથે કંઈ સ્વાભાવિક સંબંધ છે કે નહિ, કે જેથી કોઈ ખ્રિસ્તી ધર્મ અનુયાયી એ ધર્મ પાળતો હોવાને જ કારણે, સમાજસત્તાવાદી થાય. એ અનુયાયી એ ધર્મ પાળતો હતો એ કારણને લઈને હાલની સ્પર્ધાવાળી વ્યવસ્થા ઉપર ટીકા કરનાર હોવો જોઈએ એ ખરું છે. પણ એ વ્યવસ્થા

સ્વાર્થના સિદ્ધાંત ઉપર રચાયેલી હોવાના કારણે જ તેણે એના ઉપ-
 દીકા કરવી નોંધ્યો. વેપાર ચલાવવાની રીતમાં કોઈપણ ફેરફાર
 કરવાથી આ દીકાનો ઉત્તર મળશે નહિ. કારણ જે ખોડ છે
 તે જોયો. એ વ્યવસ્થા ચલાવે છે તેમનાં ચારિત્ર્યમાં રહેલી છે
 અથવા ખીજી રીતે કહીએ તો વ્યવસ્થાથી કંઈક અંશે ખોડવાળા
 ચારિત્ર્ય વ્યક્ત થાય છે. વેપાર અને હુત્તર ઉદ્યોગની સ્પર્ધાવાળી
 વ્યવસ્થા સામાના ખ્રિસ્તી ધર્મના વાંધાનો નિકાલ કરવા માણસનાં
 ચારિત્ર્યમાં ફેરફાર થવાની જરૂર છે. સમાજસત્તાવાદ મનુષ્ય
 સ્વભાવ બદલવાનો ઢોંગ કરતો નથી. ફક્ત જ્યાં સ્પર્ધાથી કામ થતું
 હોય ત્યાં ત્યાં નિયમન કરવા રાજ્યની સત્તા દાખલ કરવાનો
 તે દાવો કરે છે. માણસો પોતાના કામ માટે જે મેળવી શકે તે
 હવે વધુ વખત તેમને આપવામાં આવશે નહિ. રાજ્યને જે યોગ્ય
 લાગે તે તેમને આપવામાં આવશે; અને રાજ્ય પ્રજાશાસનના સિદ્ધાંતા-
 નુસાર ચુંટાયેલા કોઈ સત્તાધિકારીના અંકુશ હેઠળ હોવાથી તે
 જોયો વેપાર અથવા ઉદ્યોગમાં પડ્યા હોય તેનાં કામની કિંમત ઠરાવશે.
 કોઈપણ રીતે આ કામ સહેલું થશે નહિ. જેને આપણે માણસોનાં
 કામની “ કિંમત ” કહીએ છીએ તેનો અર્થ હમણાં એ કામો માટે
 હરીફાઈમાં તેઓ જે મેળવી શકે તે થાય છે. પણ જે હરીફાઈનો
 છેડો આવે તો કિંમત નક્કી કરવાની આ રીત નિર્રથક થઈ પડે.
 એ રીતને અભાવે રાજ્ય, અથવા સર્વાધિકારી રાજ્યતંત્રનાં જે ખાતાંને
 આ ખાતતના અધિકાર સોંપવામાં આવ્યા હોય તે ખાતાંએ પોતાના
 વિચાર પ્રમાણે માણસનાં કામની મૂળ કિંમત થાય તે પ્રમાણે એ
 કિંમત આંકવી પડશે. તેણે નક્કી કરવું પડશે કે ખેડુતોને કેટલું
 આપવું જોઈએ, રૂંધાંતનારાઓને કેટલું આપવું જોઈએ, અને
 ઇન્જિન ડ્રાઈવરોને કેટલું આપવું જોઈએ; અનેક જાતના મજૂરો અને
 કારીગરોને કેટલું આપવું જોઈએ; જોયોને દેખરેખ રાખવાનું તથા
 વ્યવસ્થા કરવાનું કામ સોંપ્યું હોય તેઓને કેટલું આપવું જોઈએ; જોયો

શારીરિક અળથી કામ કરવા કરતાં પોતાનાં મગજ વાપરતા હોય તેઓને
 કેટલું આપવું જોઈએ; કારકુનો તથા સેક્રેટરીઓને કેટલું આપવું જોઈએ;
 કાર્યવાહકો તથા મુકાદમેને કેટલું આપવું જોઈએ; ઉદ્યોગ તથા
 વેપારના ભારે મોટા સાહસમાં સંબંધ ધરાવનારા સૌથી ઉચ્ચ પંક્તિથી
 શરૂ કરી છેક કનિષ્ઠ પંક્તિ સુધીનાં માણસોમાંના દરેકને કેટલું આપવું
 જોઈએ. હવે કોઈ આ માણસો અથવા વર્ગોનાં કામની હરીફાઈને
 ધોરણે થતી કિંમત પોતાનાં મગજમાંથી કાઢી નાખે અને તેને
 અદલે આ કામો રાજ્યને કેટલાં ઉપયોગી થાય એ ધોરણે ઉપર
 અથવા કદાચ મજૂરીને અંગે કરવામાં આવતી મહેનતના ધોરણ ઉપર
 તેમના અદલાની રકમ નક્કી કરવા માટે યત્ન કરે તથા વિચાર કરે,
 તો ચોક્કસ માલમ પડશે કે આ રીતે જુદા જુદા વર્ગોનાં કામની
 કિંમતનો અંદાજ કરવામાં ભારે મતભેદ ઉઠ્યા વિના રહેશે
 નહિ. તો પછી કયા મતને પ્રાધાન્ય મળે? આમાં રહેલા લિંગભાવનો
 નિકાલ કેવી રીતે થઈ શકે? લોકો તો સ્વાર્થપરાયણ જ રહેશે.
 હરીફાઈવાળી વ્યવસ્થામાં જેમ થતું તેમ, હજી પણ દરેક માણસ ખતી
 શકે તેટલું લેવાને ઇતેજાર રહેશે. સ્થિતિ એવી છે કે દરેક જણ
 હરીફાઈ મારફત પોતાનાથી અને તેટલું લઈ શકે છે. સમાજસત્તાવાદની
 વ્યવસ્થામાં પોતાના મતનો તથા રાજદારી લાગવગનો ઉપયોગ કરી
 ને પોતાનાથી અને તેટલું મેળવી શકશે. સ્વાર્થથી પ્રોત્સાહિત થતા અને
 સમાજસત્તાવાદના સિદ્ધાંત પ્રમાણેના અંધારણવાળા લોકોના એવા વર્ગો
 પડી જશે કે દરેક વર્ગ પોતપોતાને માટે સામાન્ય ભંડોળમાંથી વધારે
 સારો લાભ મેળવવા માટે રાજ્યના અધિકારી મંડળ ઉપર દબાણ
 ચલાવવા વધતામાં વધતા પ્રમાણમાં શક્તિનો વ્યય કરશે. ટુંકમાં ગમે
 તેમ પણ હરીફાઈ નાણુદ થશે નહિ; માત્ર તેનું રૂપ અદલાઈ જશે. અખરમાં
 હરીફાઈ થવાને અદલે ચુંટણીમાં હરીફાઈ ચાલશે. એક બીજા સાથે
 સોદા કરીને તથા એક બીજાને નીચોવીને લોકો પોતપોતાનો સ્વાર્થ
 સાધે તેને અદલે તેમને તેમના રાજકર્તાઓ સાથે સોદા કરીને અને

તેમને નીચોવીને પોતાનો સ્વાર્થ સાધતા આપણે જોઈશું. મારા વિચાર પ્રમાણે આ સ્થિતિ ઉપસ્થિત થયા વિના રહેશે નહિ. ખરેખર જેટલે દરજ્જે રાજ્ય હમણા ધંધામાં પડે છે તેટલે દરજ્જે આ સ્થિતિ છે જ. જેઓ ગોદીમાં નોકરી કરતા હોય તથા જેઓ પોસ્ટ ઓફિસમાં નોકરી કરતા હોય તેઓ રાજ્ય તરફથી પોતાને માટે નોકરીની વધારે સારી સરતો મેળવવા માટે હમેશાં પોતાના રાજદ્વારી લાગવગને ઉપયોગ કરે છે. સમાજસત્તાવાદમાં, જેઓ કોઈપણ રીતે ધંધા અથવા ઉદ્યોગમાં પડ્યો હશે તે ગોદીમાંના મજૂર અથવા પોસ્ટ ઓફિસના અમલદારની સ્થિતિમાં આવશે. આ વર્ગના મજૂરો જે પ્રમાણે હમણા વર્તે છે તે જ પ્રમાણે સઘળા મજૂરો વર્તશે. તેઓ પ્રધાનો ઉપર તેમજ પાર્લામેન્ટના સભાસદો ઉપર પોતાના હક્ક માટે દબાવણ ચલાવશે અને પોતાની નોકરીની સ્થિતિમાં સુધારો કરવા માટે, વધારે રોજ મેળવવા માટે અને થોડા કલાક કામ કરવાનું દરાવવા માટે એક વખત એક પક્ષ તરફ અને બીજી વખત બીજા પક્ષ તરફ પોતાના મત આપશે. પણ જ્યારે ઉદ્યોગહિનમાં પડેલો આખો સમાજ એક જ સ્થિતિમાં હોય, અને તેને વિશેષ મુશ્કેલી એ નડે કે વાજબી મુસારો શું હોય અને શું નહિ હોય તે નક્કી કરવા સાર હરીદ્રાધની દષ્ટિએ ઠરેલું કિમતનું ધોરણ ઉપલબ્ધ ન હોય તો લડત ઘણી અનુભવી થશે, અને હરીદ્ર વર્ગો વચ્ચે જે કડવાશ ઉભી થશે તે હાલના વખતમાં આપણે જે કંઈ થતું જોઈએ છીએ તેના કરતાં ખ્રિસ્તી ધર્મના ભાવથી વધારે અપ્રસ્તુત જણાશે. જુની હરીદ્રાધમાં થતું તેમ નવી હરીદ્રાધમાં પણ સૌથી નમ્રળાઓ પાછા પડશે. જેઓના પક્ષમાં ઓછામાં ઓછા મત હશે અને રાજદ્વારી આખતમાં જેઓનો લાગવગ ઘણોજ ઓછો હશે તેઓને ભોગવવું પડશે. નવીન ભાવના પ્રમાણે મજૂરોમાં એવો કુલીન વર્ગ ઉભો થશે કે જે પોતાના રાજદ્વારી લાગવગને લઈને પોતાની તરફેણમાં રાજ્યની મહેરબાની ખેંચશે, અને હમેશાં વધતા જતા પ્રમાણમાં બદલો મેળવશે; અને રાજદ્વારી

સત્તા વિનાના મનુરોના દબાઈ ગએલા બીજા ભાગને પોતાનાથી વધારે ખળવાન પક્ષને હાથે વધારે સંકટ ભોગવવું પડશે. જે સઘળા સંજોગોને લઈ હમણા ખ્રિસ્તી ધર્મના અનુયાયીઓનાં અંતઃકરણ વાજબી રીતે ખળભળા ઉઠે છે તે સંજોગો ફરી ખડા થશે; અને કદાચ એવો પણ સંભવ રહે કે હમણાના કરતાં વધારે નિર્દય અને ઘાતકી રૂપમાં તે ઉપસ્થિત થાય. હજી પણ પરિણામે કંઈ ફાયદો મળશે નહિ. સ્વાર્થપરાયણ મનુષ્ય સ્વભાવ હમેશાં જેઓ નખળા હોય તેના ઉપર ત્રાસ વરસાવવા તરફ પ્રેરાય છે, અને એ કારણને લીધે જે રાજદ્વારી ફેરફારથી માણસનો નૈતિક સ્વભાવ જેવો હોય તેવોજ રહે છે તે સાથે ખ્રિસ્તી ધર્મને કંઈ સંબંધ જણાતો નથી.

ખ્રિસ્તી ધર્મ આપણને સમાજસત્તાવાદી થવાને જણાવતો નથી. સમાજસત્તાવાદ તથા વ્યક્તિસત્તાવાદ (Individualism) વચ્ચેનો પ્રશ્ન રાજદ્વારી વ્યવસ્થાને લગતો છે અને ખ્રિસ્તી ધર્મને તે સાથે કંઈ સીધો સંબંધ નથી. પણ જ્યારે આપણે સમાજસત્તાવાદી પ્રવૃત્તિના ધ્યેયનો નહિ પણ તેનું સમર્થન કરનારાઓમાંના કેટલાક જે રીતે કામ કરવાની ભલામણ કરે છે તેનો વિચાર કરીએ તો આપણે આગળ વધી એમ કહી શકીએ કે એ રીત ખ્રિસ્તી ધર્મની નીતિ સાથે કોઈ પ્રકારે બંધબેસતી થતી નથી. દોહતના સ્વાર્થી ઉપભોગની સામા જે અનેક તીવ્ર ચેતવણીઓ નવા કરારમાં આપી છે. તેથી-યથાર્થ રીતે ચકિત થનારાઓ કેટલીક વાર એવા નિર્ણય ઉપર કુદી પડવાની ભૂલ કરે છે કે સ્વાર્થી લોકો દોહતનો જે ગેરઉપયોગ કરે છે તેને લઈને તે દોહત તેમની પાસેથી લઈ લઈ જેઓ ગરીબ હોય તેને આપવી એ ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રમાણે યોગ્યજ છે. પરંતુ આ સૌથી મહત્વની ભૂલ છે; દોહતના સંબંધમાંના ગોસ્પેલના ઉપદેશનું લક્ષ્ય આથી ચુકી જવાય છે. સંકટનું નિવારણ કરવું એ સઘળા ખ્રિસ્તીઓની ફરજ છે; સઘળા દોહત છોડી દેવી

એ કેટલાએકની ફરજ હોય; પણ આ સ્વાર્થત્યાગ કેાઈ જાતનાં દબાણ-
ને લઈને કરવામાં આવે તો તેમાં રહેલાં જે એકજ તત્વને લીધે
તે ખ્રિસ્તી ધર્મના સિદ્ધાંતને અનુસરી કરવામાં આવ્યાનું ગણાય તે
જતું રહે છે. ગોસ્પેલમાં સ્વીકારેલા લક્ષ્યગિંદુ પ્રમાણે ખુદ દોલત
કંઠજ ઉપયોગની નથી; પણ તે ધરાવનારાઓને સ્વાર્થ તરફ ખેંચી
જવાને તે કદાચ સાધનરૂપ થઈ પડે, અથવા સ્વાર્થત્યાગ કરી પ્રેમ દર્શા-
વવાની ટેવ પાડવા માટે તેમને તે મારફત તક મળે. એકના ગજવામાંથી
ખીજના ગજવામાં આર્થિક દોલત જાય તે જો ન્યાયની રીતે થયું
હોય તો ખ્રિસ્તી ધર્મ તેને નજીવું લેખી તેની અવગણના કરે છે;
પણ તે જો અન્યાયની રીતે થયું હોય તો તેને અપ્રમાણિક ગણી
તે માટે ઠપકો આપે છે. આથી કરીને જો રાજ્ય પોતાની સત્તાનો
ઉપયોગ કરી એક જાતના લોકો પાસેથી દોલત લઈ તે ખીજને
આપે તો તેનું કર્તવ્ય ડાઇવ્સ અને લેઝરસ અથવા ભલા સમારિટનની
વાતો ઉપરથી જે ઉપદેશ મળે છે તેનાથી ઘણું દૂર નીકળી ગએલું
જણાય છે. રાજ્યને કેટલીવાર જે પ્રમાણે કામ કરવાને ઉશ્કેરવામાં
આવે છે તે પ્રમાણે ભલા સમારિટનને કામ કરતો આપણે ધારીએ
તો આ સઘળું આપણે પ્રત્યક્ષ અનુભવી શકીશું. ધારો કે પોતાને
ખરચે સંકટમાં આવી પડેલા માણસનું દુઃખ નિવારણ કરવા કરતાં
તે પાદરી અને લીવાઇટ લોકોની પાછળ દોડ્યો હોત અને તેમના
ઉપર દબાણ કરી તેમને પાછા આવવા તથા પોતાનાં તેલ તથા દારૂ
વડે દુઃખીનાં દુઃખનું નિવારણ કરવા ફરજ પાડી હોત. ધારો કે તે
ગરીબ માણસને તેમનો સામાન લઈ જનારાં જનાવર ઉપર એસાડવા
તથા ધર્મશાળા સુધી લઈ જવા તેમને આગ્રહપૂર્વક જણાવ્યું હોત,
અને છેલ્લે મહેમાનગીરીના ખરચ માટે જરૂરની એ પેન્સમાંની
એક પેન્સ તેમનામાંના દરેક પાસેથી કઢાવી હોત, તો કેાઈ પણ
શું એમ ધારશે કે આમ વર્ત્યા પછી ભલા સમારિટનને એકાદો ખ્રિસ્તી
પોતાના પાડોસી પ્રત્યે જે પ્રેમ દર્શાવે છે તે પ્રેમ દર્શાવનારા જેવા

ગણવામાં આવશે? આ સર્વ ઉપરથી એટલું સ્પષ્ટ થાય છે કે મોજ-
 શોખના ફેલાવા બાબત, શુદ્ધ સ્વાર્થ હેતુઓ માટે ભારે ખર્ચ કરવા
 બાબત, અનહદ દોષત અને અનહદ દારિદ્રતા વચ્ચેના દુઃખ ઉપજાવે
 એવા તકાવત બાબત ગમે તેવી ન્યાયી રીતે ટીકા કરવામાં આવે
 તોપણ તે મારફત ધનાઢ્યને પોતાની મિલકત ગરીબને આપી દેવાની
 દ્રજા પાડવાના સમર્થનમાં ખ્રિસ્તી ધર્મના લક્ષ્યબિંદુ પ્રમાણે સહજ
 પણ પ્રમાણ મળતું નથી. આવી રીતે મિલકત તબદીલ કરવામાં
 ખ્રિસ્તી ધર્મના સિદ્ધાંતાનુસારના સ્વાર્થત્યાગનો છેકજ અભાવ છે.
 આ સંબંધમાં રાજ્યને કંઈ પણ ભોગ આપવો પડતો નથી; અને
 તવંગર લોકોની મિલકત માત્ર રાજ્યને હાથે ખાલસા થવા પાત્ર
 થાય છે. તેઓને ગરીબ બનાવવામાં આવે છે છતાં તેઓ સ્વાર્થી
 રહે છે; કેમકે તેમને પોતાની મિલકત બીજાને સોંપી દેવાની દ્રજા
 પાડવાથી તેમનો સ્વાર્થ અદશ્ય થતો નથી. સ્વાર્થનો અભાવ હોવો
 એ માત્ર દરેકની મરજી ઉપર આધાર રાખે છે. દયાની પેઠે, એ ગુણ
 મારી મૈયટીને દોષી બેસાડતો નથી. દ્રજા પાડી સ્વાર્થનો ત્યાગ
 કરાવવો અયુક્ત છે: એમાં માત્ર વિરોધાભાસ છે.

પણ ભલા સમારિટનનાં દષ્ટાંતનાં આપણે યોજેલાં નવાં રૂપ ઉપરથી
 ગોસ્પેક્ષના ઉપદેશ તથા પાર્લામેન્ટના કાયદા અન્વયે એક વર્ગ પાસેથી
 દોષત લઈ બીજા વર્ગને આપવાની સૂચના વચ્ચે રહેલી વિપરિતતા
 સંપૂર્ણ રીતે ખદાર આવતી નથી. એમ કરવા સાફ આપણે ભલા
 સમારિટનને છેકજ બાબુએ રાખીએ, અને ધારીએ કે રસ્તાની બાબુ
 ઉપર ધાયલ થઈ પડેલા માણસનામાં પાંદરી તથા લીવાઈટ લોકો ઉપર
 હુમલો કરવા જેટલી અને તેના દુઃખનું નિવારણ કરવા તેમને દ્રજા
 પાડવા ધમકી આપવા તથા તેમના ઉપર જોરજુલમ વાપરવા જેટલી
 શક્તિ આવે. એ પ્રત્યક્ષ છે કે આ વાર્તાના આ છેલ્લા રૂપમાં પાંદરી અને
 લીવાઈટ લોકોનાં કૃત્યો સહજ પણ ઠપકાને પાત્ર રહેતાં નથી; કારણ

ગમેતેમ તેઓ અપ્રમાણિક નથી, પણ ધાયલ થએલો માણસ પગે ચાલી લૂટ ચલાવનાર જેવો અને પ્રથમ જે ચોરાએ એને લૂટ્યો હતો તેનાથી કંઈક ઓછો ઘાતકી નીવડે છે. એમ છતાં દોષ લોક-શાસક રાજ્યના મતાધિકાર ભોગવનારાઓમાંથી જેઓ કાયદા અન્વયે તવંગર લોકો પાસેથી ધન લઈ લેવા તથા પોતપોતામાં વહેંચી લેવા માટે પોતાની રાજદ્વારી સત્તા વાપરે છે તેઓ ઉપલા માણસ સાથે ઘણી સારી રીતે મળતા આવે છે. :

કામ કરવાની આ પ્રકારની રીતો નિઃસંશય ખ્રિસ્તી ધર્મના સિદ્ધાંતો સાથે અનુગતી છે. પણ સમાજસત્તાવાદના હિમાયતીઓ માટે એટલું તો વાજબી રીતે કહી શકાય કે તેમનામાંના ઘણાઓ ક્રાંતિકારક રીતે વિદ્યમાન દોલતવાળાઓની દોલત ખાલસા કરી લેવાની ઇચ્છાનો ખીલકુલજ અસ્વીકાર કરે છે. છતાં તેઓ એવા રૂપમાં કરે નાંખવાની ભલામણ કરે છે કે મારા ધારવા પ્રમાણે તે રૂપો ખરેખર અન્યાયી અને અન્યની મિલકત ખાલસા કરવા જેવાં સાબીત કરી શકાય. આ વિવાદની બાબત હોવાથી આપણે બીજા પ્રકરણમાં એનો વિચાર કરીશું. પણ ગરીબોનું સંકટ નિવારવાને કારણે રાજ્યે અન્યની મિલકત ખાલસા કરવી નહિ જોઈએ એટલું સ્વીકારવામાં આવે તો એમની ભલામણ ખ્રિસ્તી ધર્મના ઉપદેશથી પ્રત્યક્ષ અને સ્પષ્ટ રીતે વિરુદ્ધ જણાતી નથી. સમાજસત્તાવાદ તથા ખ્રિસ્તી ધર્મ વચ્ચે જે બીજા બાબત અનુગતી હોવાનું માનવામાં આવે છે તે પ્રત્યક્ષ અને ચોક્કસ હોવા કરતાં વધારે અનુમાન તથા તકરારની બાબત છે. વારંવાર એમ પ્રતિપાદન કરવામાં આવે છે કે સમાજસત્તાવાદીઓ ખાનગી મિલકત ધારણ કરવાનો હક્ક નાશુદ્ધ કરશે અને તે સાથે કુટુંબ તથા ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રમાણેના લગ્નનો કાયદો જતાં રહેશે. સમાજસત્તાવાદનો સ્વીકાર કરવામાં ખરેખર આવાં પરિણામો નીપજે એ ખરું હોય; પણ ઘણા આગ્રહી સમાજસત્તા-

વાદીઓ આ જાળતની તીવ્ર રીતે ના પાડે છે. તેઓ જણાવે છે કે પેદાશનાં સાધનોની માલિકી સિવાય બીજી ખાનગી માલિકીનો નાશ કરવાની તેઓ સૂચના કરતા નથી, અને તેઓના વિચારો કુટુંબના નિભાવ તથા અંતઃકરણને યોગ્ય જણાય તેવા લગ્નના કાયદા સાથે સંપૂર્ણ રીતે અંધએસતા છે. આવાં દૃઢ વચનોની સામે જઈ આ જાળતોમાં સમાજસત્તાવાદીઓ ખ્રિસ્તી ધર્મના દુશ્મનો છે એમ કહેવું મને વાજબી લાગતું નથી. ખ્રિસ્તી ધર્મને લગતાં નૈતિક સિદ્ધાંતના ધોરણે કામ લેવામાં જ્યારે તહોમત, વાદવિવાદની તકરારી સંકલ્પના ઉપર આધાર રાખતું હોય ત્યારે લોકો ઉપર અખ્રિસ્તી વર્તણુક અથવા વિચાર ચલાવવાનો આરોપ મુકવામાં સમાએલું ગેરવાજબીપણું સ્વીકારવું એના કરતાં બીજું કંઈ વધારે અગત્યનું નથી. ખ્રિસ્તી ધર્મની દૃષ્ટિએ કોઈ રાજદ્વારી યોજનાના સંબંધમાં આખરે ઉભી થતી અડચણો દર્શાવવી એ રાજદ્વારી સમાલોચનનાનું યોગ્ય કામ છે. પરંતુ નૈતિક દૃષ્ટિએ ટીકા કરવાનું કોઈ રાજદ્વારી સૂચના અને ખ્રિસ્તી નીતિ વચ્ચે સ્પષ્ટ અને પ્રત્યક્ષ વિરોધ છે એમ જતાવી શકાય એવા ઘણા જુજ પ્રસંગો માટે રહેવા દેવું જોઈએ. સમાજસત્તાવાદના સંરક્ષણવાદી ટીકાકારો આ સાવચેતી પ્રમાણે પુરતી રીતે અમલ કરતા નથી.

રાજદ્વારી વાદવિવાદની થએલી છેલ્લી ખીલવણીનું એક લક્ષણ એ છે કે ઓગણીસમા સૈકાની અધવચના ઉદારમતવાદીઓના વિચારો સમાજસત્તાવાદની નવીન પ્રવૃત્તિના વધારે ફેલાવાથી ઉશ્કેરાયલા રસની સરખામણીમાં મહત્તામાં કંઈક પાછળ પડી ગયા છે. ઉદારમતવાદની યોજનાઓમાં ધર્મ અને રાજપ્રકરણ વચ્ચેના સંબંધને લગતો જે સવાલ હમેશાં પ્રાધાન્ય પદ ભોગવતો તે હજી પણ જાહેર ચર્ચામાં સૌથી આગળ પડતી જગા લે છે. એ સવાલ રાજસંમત ધર્મસંસ્થા અને રાજ્ય વચ્ચે અત્યાર પહેલાં જે સંબંધ અંધારો હોય તેને ટકાવી

રાખવાની તથા એ ધર્મ સંસ્થાને લગતી નિમણૂકો નિભાવવાની યથાર્થતાને લગતો છે. રાજસંમત ધર્મનાં નિશ્ચિત થએલા સિદ્ધાંતોના સંબંધમાં અથવા તેને લગતી નિમણૂકોના સંબંધમાં તેના ઉપર આવતા હુમલા સામે એ ધર્મનો ખચાવ કરવો એ સંરક્ષણવાદના આવશ્યક કામમાંનું એક કામ છે. ટોંરીવાદના વારસ તરીકે એ વાદ મનાતો હોવાથી એ સંપ્રદાયના ખચાવમાં તેમજ રાજ્યે ધર્મનો નિયમપૂરસર સ્વીકાર કરવો જોઈએ એ સિદ્ધાંતની પુષ્ટિમાં ખડો રહે છે. એ સંપ્રદાયને લગતી નિમણૂકો રદ કરવી એ સંરક્ષણવાદના સિદ્ધાંતની હદ ઓળંગવા ખરાબ છે, કેમકે એમ કરવાથી ગેરસપેલનો ઉપદેશ કરવા માટે જરૂરનાં નાણાંની જોગવાઈ બંધ પડે છે એટલુંજ નહિ પણ મિલકત ધારણ કરવાના હક્કનો ભંગ થાય છે.

ઇંગ્લંડના ખ્રિસ્તી સંપ્રદાય (Church of England) ની સ્થાપના કોઈ નિયમિત રીતે પસાર થએલા કાયદા અન્વયે થઈ નથી. સેકસન રાજાઓએ ખ્રિસ્તી ધર્મ સ્વીકાર્યો કે તરતજ તેમની પ્રજાએ એ સંપ્રદાયનો અત્યાર સુધીમાં કદી પણ સ્વીકાર થયો હોય તેના કરતાં વિશેષ પ્રમાણમાં સ્વીકાર કર્યો. તેમના વિચાર પ્રમાણે ખ્રિસ્તી ધર્મનું સત્ય કબૂલ રાખવાનાં આવશ્યક પરિણામ તરીકે આ સંપ્રદાયનો સ્વીકાર થવો જોઈએ. આગળ વધી એમના મત મુજબ એ બેની વચ્ચે કંઈ તફાવત શોધવો એ કદાચ અસંભવિત લાગતું. સ્વાભાવિક રીતે જાહેર કર્તવ્યોનો સંબંધ ધાર્મિક ક્રિયાઓની સાથે જોડવામાં આવતો; રાજાનો અભિષેક સંપ્રદાય તરફથી થતો, રાજાના મંત્રી મંડળ તથા ધારાસભામાં બેસનારા ડાહ્યા માણસોમાં આર્યબિશપ તથા અન્ય બિશપોની ગણના થતી; જિલ્લા ન્યાયાધીશી (County Court) માં બિશપ એલડરમેન (Ealdorman) તથા શેરીફ (Sheriff) ની સાથે બેસતો; જમીનના સવળા માલિકો તથા ખેડૂતો પોતપોતાની જમીનની પેદાશનો દશમો ભાગ ધાર્મિક કર તરીકે

આપતા; માન્યતા" તથા નીતિને લગતી સઘળી બાબતોના સંપ્રદાયના ડાયદા રાજ્ય તથા તેના અમલદારોની સત્તાથી અમલમાં મુકાતા; સંપ્રદાયના ઉત્સવો તથા ઉપવાસો જાહેર રીતે પળાતા; અગત્યનાં સઘળાં જાહેર કામો સંપ્રદાયનાં પરાર્થપ્રાર્થના અથવા ઉપકારસ્તુતિ સાથે સંબંધ ધરાવતાં હોય એમ ગણવામાં આવતું. કારણ એ યાદ રાખવું અગત્યનું છે કે જેને આપણે 'સાધન' કહીએ છીએ તે બીજું કંઈ નહિ પણ રાજ્ય અને સંપ્રદાય વચ્ચે હમણા જે ધાર્મિક સંબંધ રહે છે તેજ છે અને હતો. આ સંબંધ જુદાં જુદાં અનેક રૂપે થયો હોય પણ તેનું તત્ત્વ તો શુદ્ધ ધાર્મિકજ રહ્યું છે. જ્યારે કોઈ પ્રજા નિયમપુરસ્કર અને ડાયદા અન્વયે ધર્મનાનું ખરું તત્ત્વ સમજાવનાર તરીકે કોઈ સંપ્રદાયનો સ્વીકાર કરે છે તો તે સંપ્રદાય સ્થપાયેલો ગણાય છે. સંપ્રદાયના સાધનમાં હમેશાં આ આવશ્યક લક્ષણ હોવું જોઈએ છતાં બીજી બાબતોમાં તે ઘણે જુદે જુદે રૂપે થઈ શકે છે. ઇંગ્લંડમાં ચૌદસો વર્ષના લાંબા ઇતિહાસ દરમિયાન સંપ્રદાય અને રાજ્ય વચ્ચેનો સંબંધ કેટલીક વાર રૂઢિ અને વિચારની અનિયમિત અસર હેઠળ, કેટલીકવાર રાજ્યે ઘડેલા પ્રત્યક્ષ ડાયદા મારફત ખીંચતો જઈ આપણે હમણા તેને જે રૂપમાં જોઈએ છીએ તે રૂપમાં તે નક્કી થયો છે. હમેશાં ધાર્મિક તત્ત્વ ડાયમ રહ્યું હતું, છતાં સાધનને લગતા બનાવો મોટે ભાગે એક બીજાથી ઘણા જુદા પડતા ગયા હતા. આ બનાવોના સંબંધમાં એટલે સંપ્રદાય ઉપર રાજ્ય તરફથી મુકામમાં આવેલા અંકુશના સંબંધમાં તથા સંપ્રદાયને રાજ્ય તરફથી આપવામાં આવેલા વિશિષ્ટ હક્કોના સંબંધમાં જે પ્રશ્નો ઉઠે તેનો વિચાર કરવા તરફ વળીએ તે પહેલાં સંપ્રદાય અને રાજ્ય વચ્ચેનો સંબંધ ધર્મની દૃષ્ટિએ સ્વીકારાયેલો હોવો જોઈએ એવાં આવશ્યક લક્ષણો અનુસાર સાધન ડાયદાસર છે કે નહિ તે આપણે નક્કી કરવા યત્ન કરીએ.

જ્યાં સુધી ઇંગ્લંડના લોકો ધર્મની બાબતમાં સંપૂર્ણ રીતે એકમત

હતા ત્યાં સુધી સાધનની યથાર્થતા માટે કોઈએ સંશય કાઢ્યો નહિ, તેમ તેવો સંશય કાઢવાને કંઈ કારણ પણ હતું નહિ. પણ જ્યારે ધર્મપરિવર્તન (Reformation)ના સંબંધમાં અગાધ મતભેદ ઉભો થયો, અને જ્યારે એમ માલમ પડ્યું કે આ સઘળો મતભેદ માત્ર થોડા ફાંટાખાજ માણસો થોડા સમય માટે ધરાવતા હતા એમ નહોતું, પણ એ મતભેદને લઈ જથાખંધ લોકો પોતાના વિચારોને વળગી રહેવા ઉત્સાહપૂર્વક ઉશ્કેરાયા હતા અને એ મતભેદ પેઢીધર પેઢી ચાલુ રહ્યો હતો, ત્યારે સવાલ એ ઉભો થયો કે જે ધાર્મિક મંડળને આખી પ્રજા વધારે વખત માન્ય કરતી નહોતી તેનો રાજ્ય તરફથી સ્વીકાર થવો જોઈએ કે કેમ? ધર્મનો રાજ્યે સ્વીકાર કરવો એનો ચોક્કસ અર્થ નક્કી કરવા ઉપર આ સવાલનો જગ્યા આધાર રખતો હોય એમ લાગે છે. આપણે કહીએ છીએ કે રાજ્ય એક મંડળ તરીકે ધાર્મિક હોવું જોઈએ. આનો અર્થ એવો થાય છે કે ગાદી ઉપર બેઠેલા રાજાથી છેક હલકી પંક્તિના વરણીમાં મત આપનાર સુધી રાજ્યના કામકાજમાં ભાગ લેનાર સઘળાઓને યાદ દેવાવવું જોઈએ કે જે આ પ્રત્યક્ષ દુનીયામાં લહુંલુંકું કરવાની તેમનાં મન અને શરીરને તકો મળે છે, તેમને મહેનત કરવી પડે છે અને ભોગો આપવા પડે છે, ફત્તેહ અને આગાદી મારફત બક્ષિસો મળે છે, આશાઓ અને ચિંતાઓનો તેમને અનુભવ થાય છે, તેમની મહત્વાકાંક્ષાઓ પોષાય છે અને તેમને નાસીપાસીઓ ખમવી પડે છે, આનંદ મળે છે અને સંકટો આવે છે તે દુનીયાની પેલીમેર બીજી અદૃશ્ય દુનીયા છે, ત્યાં અવાર્ણનીય, ન્યાયપરાયણ, સર્વસમર્થ અને શાશ્વત મહાન ઇશ્વરનું સ્થાન છે, તે જ ખરેખર મહાન સત્ય છે, જે સઘળું આપણે જોઈએ છીએ, સાંભળીએ છીએ, જેનો સ્પર્શ કરીએ છીએ અને અનુભવ લઈએ છીએ તેનાં ઉપર તે હમણા પણ સત્તા ચલાવે છે, તે વ્યક્તિના સંબંધમાં તેનું અવસાન થતાં, તથા સર્વ મનુષ્ય જાતિના સંબંધમાં કોઈ દૂરના સમયે પણ અનિવાર્ય રીતે ચૈતન્ય દુનીયાનો નક્કી નાશ.

થવા પછી પણ ચિરસ્થાયી રહેશે. એટલું દેખાઈતું છે કે આ મહાન સત્યનો રાજ્ય તરફથી સ્વીકાર થવાથી, સ્થાપવામાં આવે તે સંપ્રદાયના ઉપદેશથી લિન્ન મત ધરાવનારાઓ એટલે સુધી આગળ વધે કે તેઓ અદ્યત્ત દુનીઆનાં તથા સૃષ્ટિના પુણ્યવંતા નિયમન કરનારનાં અસ્તિત્વની ના પાડે તે સિવાય, એવા લિન્નમતાવલંબીઓની નજરમાં પણ રાજ્યની આંટ ઘટે એમ નથી. અને ખરું જોતાં એવા ઘણા માણસો હતા, અને હજી પણ કેટલાક છે કે જેઓ ઇંગ્લંડના સ્થાપિત સંપ્રદાયથી જુદા પડતા હોવા છતાં એ સંપ્રદાયનો રાજ્ય તરફથી કરવામાં આવેલો સ્વીકાર રદ થએલો જોવા ઇચ્છતા નથી. ઇંગ્લંડના રોમન કેથોલિકોનો ઘણો મોટો ભાગ, અને રાજ્યસંમત ધર્મથી લિન્ન મત ધરાવનારા થોડા, કદાચ ગણ્યાગાંઠ્યા, પ્રોટેસ્ટન્ટો આવો વિચાર ધરાવે છે. આથી જે સામાન્ય રીતે આખા રાષ્ટ્ર તરફથી ધર્મનો સ્વીકાર થયાનું, માનવામાં આવે છે તેથી આશ્ચર્યચકિત થવાય એવું પરસ્પર વિરોધથી ભરેલું અનુમાન દોડાવવાનું શક્ય થાય છે કે ગ્રેટબ્રિટનમાં વસ્તુતઃ જુદા આધ્યાત્મિક અભિપ્રાય ધરાવનારા એ સ્થાપિત સંપ્રદાયો છે, એક ઇંગ્લંડમાં અને બીજો સ્કોટલેન્ડમાં. ઇંગ્લંડના સંપ્રદાયના અનુયાયીઓ સ્કોટલેન્ડના પ્રેસબિટેરિયન સંપ્રદાયથી લિન્ન મત ધરાવતા હોવા છતાં અને જ્યારે તેઓ સ્કોટલેન્ડમાં હોય ત્યારે એમના દેવલમાં પ્રાર્થના કરવા જવા કરતાં એપિસ્કોપલ સંપ્રદાયના દેવલમાં જવાનું વધુ પસંદ કરતા હોવા છતાં તેઓ તેની સ્થાપનાને ટેકો આપી આનંદ મેળવી શકે અને તેઓ તેમ કરે પણ છે. સ્કોટલેન્ડના સંપ્રદાયને રાજ્ય તરફનો જે ટેકો મળતો હોય તે લઈ લેવામાં આવે તે, ઇંગ્લંડના સંપ્રદાયની તેમ જ પ્રેસબિટેરિયન સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ જગન્નિયંતાના અસ્તિત્વનો તથા મનુષ્ય ઉપર રાષ્ટ્રીય તેમ જ વ્યક્તિગત કર્તવ્યમાં મહાન ઇશ્વરના નિર્ણય પ્રમાણે નીતિની દૃષ્ટિએ જે જોખમદારી રહેલી હોય છે તેનો રાષ્ટ્ર તરફથી થએલો સ્વીકાર સ્કોટલેન્ડના સંબંધમાં છોડી દેવા ખરાબર થાય છે. આપણને દિલ્લગીરી થયા વિના રહેતી

નથી કે આયરલંડના સંબંધમાં આ સ્વીકાર સને ૧૮૬૯માં ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો. આયરલંડનો સંપ્રદાય માત્ર લઘુમતિનો સંપ્રદાય હતો, અને આખા આયરલંડનો વિચાર કરીએ તો એ લઘુમતિ ઘણી જ જુજ હતી. આ કારણથી એ સંપ્રદાયને મળતો રાજ્ય તરફનો ટેકો લઈ લેવાનાં કૃત્યનું સમર્થન થઈ શકતું નથી. આવી રીતે રાજ્ય તરફનો ટેકો ખેંચી લેવાથી આયરીશ લોકોના મોટા ભાગને ઉપદેશ આપવામાં ખ્રિસ્તી ધર્મના જે સિદ્ધાંતોનો ઉપયોગ થયો હતો તથા તેમણે જે સિદ્ધાંતો સ્વીકાર્યા હતાં તેને કંઈ ફાયદો થયો નથી; ઉપદેશ ગમે તેમ આપવામાં આવતો હોય છતાં આથી ધર્મને હાનિ જ છે. જો સને ૧૮૬૯ની સૂચના આયરલંડના સંપ્રદાયને રાજ્ય તરફનો જે ટેકો મળતો હતો તે લઈ લેવા પૂરતી જ નહિ પાંચ સાથે રોમન કેથોલિક પંથની સ્થાપના માટેની હોત તો બાબત જુદી જ થાત. પછી રાજ્યે અદા કરવાની ધાર્મિક ફરજ સૌથી સારી રીતે કેમ અમલમાં મુકાય તે બાબત જ તકરાર રહેતે. ખરેખર જે નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું તે એ જ હતું કે રાજ્યે એ ધાર્મિક ફરજ બીલકુલ છોડી દેવી. એટલે જો કોઈ માણસ પ્રોટેસ્ટન્ટ દેવલમાં પ્રાર્થના કરવા કરતાં રોમન કેથોલિક દેવલમાં પ્રાર્થના કરવાનું પસંદ કરે તો તેણે આવી રીતે ફેરફાર કરવા કરતાં ભક્તિ કરવાનું જ છોડી દેવું. આયરીશ સંપ્રદાયને મળતો રાજ્યનો ટેકો લઈ લેવાનું કામ ન્યાયની વેદી ઉપર આહુતિ આપવા બરાબર ગણાતું. એથી ખરેખર ધર્મને ખોટ જ હતી.

મેં જેને આવશ્યક લક્ષણ ગણવાની હિમ્મત કરી છે તેના સંબંધમાં ધર્મને રાજ્યનો ટેકો આપવાના કામને ધર્મશ્રલક્ષિતા રાષ્ટ્રીય કર્તવ્ય તરીકે ગણવામાં આવ્યું હોત તો એમ લાગે છે કે એ સંબંધમાં વિવાદ કદી ઉભો થાત નહિ અથવા જો ઉભો થાત તો તે ઘણા જુદા જ રૂપમાં થાત. કારણ રાજ્યે ટેકો આપવો કે નહિ એને મૂળ

ખાખત લેખી તકરાર ઉડી નથી. એને લગતા અન્ય ખનાવોને લઈને અસંતોષ ઉત્પન્ન થયો છે; અને આ ખનાવો બે પ્રકારના હોતા. ભૂતકાળમાં ઇંગ્લંડ, સ્કોટલંડ તથા આયરલંડનાં ત્રણે રાજ્યોમાં ધર્મને ટેકો આપવાની વ્યવસ્થા રાજ્યના અંકુશ હેઠળ તથા સંપ્રદાયના વિશિષ્ટ હક્ક અનુસાર કરેલી હતી, અને આ ખાખતોને લઈને જ એના સંબંધમાં અસંતોષ ખડો થયો છે.

ઘણા થોડા વખત ઉપર તો કાયદાનો સિદ્ધાંત એવો હતો કે સાત એક જ ધર્મની છુટ રહેવી જોઈએ, અને તે ધર્મ બીજો કોઈ નહિ પણ રાજ્ય તરફથી ટેકો મળ્યો હોય તેવા સંપ્રદાયવાળો ધર્મ હોવો જોઈએ. પાર્લામેન્ટના ઘણા કાયદા મારફત તેમ જ જે લોકમતની ફેરવદલીને લઈને કાયદો સુધારવામાં આવે તે પહેલાં તે ઘણુંખરું કાર્યસાધક થતો એટલે તો તે લોકમત મારફત રાજ્યના ટેકાવાળા સંપ્રદાયથી ભિન્ન મત ધરાવનારાઓને જે શિક્ષા થતી તથા જે અયોગ્યતા પ્રાપ્ત થતી તે સઘળી શિક્ષા તથા અયોગ્યતા રદ કરવામાં આવી હતી. પરંતુ કાયદા મારફત નાંખવામાં આવેલી મુસ્લેલીઓનાં સ્મરણથી તથા ખાસ અયોગ્યતાને લઈ ઉશ્કેરાએલી અપમાનની લાગણીથી જે કડવાશ ઉત્પન્ન થઈ હતી તે અન્ય ધર્મ તરફ સહનશીલતા દર્શાવવાના સિદ્ધાંતનાં ઇળામૂત થવા પછી પણ રહેવા પામી હતી, અને સંપ્રદાયના કેટલાક વિશિષ્ટ હક્કો, ખાસ કરીને સાંપ્રદાયિક લાગો ઉધરાવવાનો હક્ક, ભિન્ન મત ધરાવવા માટે થતી શિક્ષા તથા અયોગ્યતા રદ થયા પછી પણ ચાલુ રહ્યા હતા. આ હક્કોનો અમલ ચાલુ રહ્યો તે દરમિયાન, ધર્મને રાજ્ય તરફથી મળતા ટેકો પ્રત્યે રાજ્યસંમત ધર્મથી ભિન્ન મત ધરાવનારાઓ જે દેખ-ભાવ ધરાવતા તેમાં વિશેષ ઉમેરો થયો. વાજબી રીતે વિશિષ્ટ હક્ક કહી શકાય તેના જે કંઈ અવશેષો બાકી હતા તે ધીમેધીમે ખાતુએ મુકાતા ગયા છે; અને રાજ્યના ટેકા અન્વયે ઇંગ્લંડના સંપ્રદાયને જે વિશિષ્ટ સ્થાન મળ્યું હતું તેમાંથી જે કંઈ રહેવા પામ્યું છે તે એટલું જ છે કે રાજ્ય

તરફથી તે સંપ્રદાયનો થએલો સ્વીકાર, તથા રાજ્ય તરફથી તેના ઉપર અંકુશ રાખવાના પોતાના હક્કનો થએલો ઉપયોગ ઇંગ્લંડમાં સંપ્રદાયના સ્વીકારને લગતા બનાવો એકઠા કરવામાં આવે તો ધારવામાં આવે છે તેના કરતાં તે સંખ્યામાં ઘણા ઓછા જણાશે. સંપ્રદાયને મળેલા રાજ્ય તરફના ટેકા સાથે ઘાડો સંબંધ ધરાવનારી બાબતોમાંની જે સૌથી અગત્યની બાબત ચાલુ રાખવામાં આવી છે તે શહેનશાહના અભિષેકને લગતી છે. પાર્લામેન્ટની બન્ને સભાની બેઠક શરૂ કરતી વેળાએ ઇંગ્લંડના સંપ્રદાય પ્રમાણે પ્રાર્થના કરવાનું ઉપરના જેવું જ, પણ કંઈક ઓછું ખ્યાત છે. અમીર સભામાં બિશપો જે સ્થાન ભોગવે છે તેનો રાજ્ય તરફથી સ્વીકારાએલા સંપ્રદાયના કોઈ વિશિષ્ટ હક્કને જોરે બચાવ કરવામાં આવે તો તે જે નિયમ પ્રમાણે સઘળા વિશિષ્ટ હક્ક સામાન્ય રીતે રદ કરવામાં આવ્યા હતા તે નિયમના અપવાદ તરીકે ગણી શકાય. પણ ખરૂં જોતાં અમીર સભામાંની બિશપોની બેઠકોનું કોઈ પણ રીતે સમર્થન કરવામાં આવે, તો તે માત્ર એવાં કારણે થઈ શકે કે જાહેર મત દર્શાવનારા અગત્યના મંડળના પ્રતિનિધિ તરીકે, અથવા જે ઐતિહાસિક શેષથી કંઈ તુકેસાન થતું નથી અને જે રદ કરવાનું ઇતિહાસને માટે દિલગીરીભર્યું થાય તે શેષ તરીકે તેઓ વાજબી રીતે અમીર સભાના સભ્ય હોઈ શકે. (આવા બચાવથી બીજા સંપ્રદાયોના આચાર્યોને પાર્લામેન્ટમાં દાખલ કરવાને સુયોગ પ્રાપ્ત થાય છે.) સાંપ્રદાયિક નિયમને દેશના કાયદા તરીકે સ્વીકારવા એ સંપ્રદાયને બક્ષવામાં આવેલા કોઈ વિશિષ્ટ હક્કની રૂએ હોવા કરતાં સંપ્રદાય ઉપર રાજ્ય તરફથી સૂઝવામાં આવેલા અંકુશને લીધે છે; કારણ આથી સંપ્રદાયને કંઈ ઘણા મોટો કાયદો થયો છે એમ ઠરાવવું મુશ્કેલ છે. કદાચ સંપ્રદાયના ભવિષ્યના સુધારા દરમિયાન કાયદાને લગતી તેની વ્યવસ્થામાં મોટો ફેરફાર કરવામાં આવે અને જો એ સુધારા સાંપ્રદાયિક કાયદાઓને લૌકીક કાયદાથી સંપૂર્ણ રીતે છુટા પાડવામાં નિષ્ફળ જાય, તો તેનું કારણ એજ હોઈ શકે

કે જે બે બાબતો આટલા લાંબા કાળ સુધી એક બીજામાં ગુંથવાઈ ગઈ હતી તેને છુટા પાડવાનું કામ ભારે મુશ્કેલ છે. છતાં સવાલ વિશિષ્ટ હક્કને લગતો નથી પણ વ્યવસ્થાની યોગ્યતાને લગતો વધારે છે. એથી કરીને સામાન્ય રીતે એમ કહી શકાય કે ઇંગ્લંડમાં સંપ્રદાયને રાજ્ય તરફથી મળેલો ટેકો હવે કંઈ વિશિષ્ટ હક્કની રૂપે દરેલી વ્યવસ્થાનુસાર નથી, સિવાય કે માત્ર રાજ્યના સ્વીકારને એ નામથી ઓળખવામાં આવે. એમ છતાંએ હજી પણ કેટલેક દરજ્જે સંપ્રદાય ઉપરનો રાજ્ય તરફનો અંકુશ ચાલુ રહ્યો છે.

સંપ્રદાયને રાજ્ય તરફથી મળતા ટેકાના આ રૂપ ઉપર રાજ-સંમત ધર્મથી ભિન્ન મત ધરાવનારાઓએ જ નહિ પરંતુ ઘણા સાંપ્રદાયિક પુરૂષોએ પણ ગરમાગરમ વિરુદ્ધ રીકા કરી છે. મુખ્યત્વે કરીને રાજ્યનો અંકુશ ત્રણ પ્રકારનો છે. ગિરજાપના પદ માટેની તથા સંપ્રદાયને લગતી બીજી અગત્યની પદવી માટેની નિમણૂક કરવાનું શહેન-શાહના હાથમાં છે. આથી રાજ્યને સંપ્રદાયના જીવન ઉપર ઘણો ભારે લાગવગ ચલાવવાનું બની આવે છે. ખરેખર જેમ અગાઉના સમયના રાજ્યના પ્રધાનો જે રસ લઈ પોતાની સંત્તાનો ઉપયોગ કરતા તેજ પ્રમાણે હમણાના પ્રધાનોએ પોતાની સત્તા વાપરી હોત તો, આ વ્યવસ્થા અસહ્ય થઈ પડત, અને સાંપ્રદાયિક પુરૂષોએ ગમે તે જોખમે તેનો અંત આણ્યો હોત. પણ આપણા સમયના રાજનીતિજ્ઞ પુરૂષોએ પોતાની પ્રતિષ્ઠા જે પ્રમાણે જાળવી છે તેના સંબંધમાં એટલું તો કહી શકાય કે, દાખલા તરીકે સર રોબર્ટ વૉલપોલે પોતાના હાથમાંના સંપ્રદાયને લગતા આશ્રયનો જે પ્રમાણે ઉપયોગ કર્યો હતો, તે પ્રમાણે હમણાના કોઈ પણ પ્રધાને સંપ્રદાયને પોતાના રાજદ્વારી વિચારોને આધીન રાખવા માટે આશ્રયનો ઉપયોગ કર્યો નથી. ઉલટું, સંપ્રદાયનાં હિત અંતઃકરણપૂર્વક ધ્યાનમાં રાખીને તથા સંપ્રદાયનો વિચાર વ્યક્ત કરનારાં સઘળાં મોટાં મંડળોના મતોરથ પૂર્ણ કરવાના ગાઢ અભિલાષને લઈને એક સરખી રીતે આ સઘળા

નિમણુકો કરવામાં આવતી. આથી વ્યાવહારિક રીતે સઘળી વ્યવસ્થા એવી અયુક્ત થતી નથી કે જેનો ઉપપત્તિની દૃષ્ટિએ બચાવ કરવો મુશ્કેલ થાય. રાજ્યના અંકુશના ખીજ ભાગનો આધાર સાંપ્રદાયિક ન્યાયાધીશી ઉપર રાજ્યની ન્યાયાધીશીની જે સર્વોપરિ હકુમત રહેતી તે ઉપર છે. ચોક્કસ હદ સુધી આ જરૂરનું અને યથાર્થ છે એ નિર્વિવાદ છે. દેશમાં સર્વોપરિ સત્તા ધારણ કરતા હોય એવા જે ઉપરી અધિકારીઓ હોઈ શકે નહિ, અને તેથી રાજ્યની ન્યાયાધીશીએ અન્ય સઘળી હકુમતોની તથા દેશમાંના કોઈ પણ અધિકારીએ ચલાવવાની સત્તાની હદ નક્કી કરવી જોઈએ. તેમજ સંપ્રદાયને લગતી શુદ્ધ અલૌકિક બાબતોને લાગતું વળગતું હોય તેટલે સુધી રાજ્યની ન્યાયાધીશીના વચમાં પડવાના હક્કની અવગણના થઈ શકે નહિ. આ બંને બાબતોમાં રાજ્ય દેશમાંના સ્થાપિત સંપ્રદાય ઉપરજ નહિ પણ સઘળી ધાર્મિક સંસ્થા ઉપર અંકુશ ચલાવે છે અને તેમ તેણે કરવુંજ જોઈએ. આ પ્રમાણે અંકુશ રાખવાની ચોક્કસ રીત બેશક સંપ્રદાયની બાબતમાં જુદી પડે છે, પણ તે માત્ર વ્યવસ્થાને લક્ષ્ય છે. પણ સાંપ્રદાયિક વિષયોમાં રાજ્યની હકુમત આગળ જાય છે. દાખલા તરીકે, વેદિ આગળ કંઈ ક્રિયા કરવી જોઈએ તથા સંપ્રદાયનાં દેવલોમાં આપવામાં આવતા ઉપદેશમાં કયા મંત દર્શાવવા જોઈએ, એવી શુદ્ધ આધ્યાત્મિક બાબતોને લગતી તકરારોના ખરેખરા ગુણહોષના સંબંધમાં તેમજ હકુમતના સવાલના સંબંધમાં પ્રિવી કૌન્સિલ સુધી આખરનો વિવાદ થઈ શકે છે. સંપ્રદાયના આધ્યાત્મિક ધર્મની તથા પરમાત્મા સાથેના તેના સંબંધની સત્યતા ઉપરની શ્રદ્ધા સાથે આવી સત્તા ભાગ્યે જ બંધબેસતી થઈ શકે. કહેવામાં આવે છે તે પ્રમાણે સંપ્રદાય આધ્યાત્મિક મંડળ હોય અને દૈવી જીવનની ઇશ્વરી પ્રેરણા તેને થઈ હોય તો તેના ઉપદેશ અથવા ક્રિયાકાંડને નિયમન કરવા કોઈ લૌકિક ન્યાયાધીશી તંજવીજ કરે એ કોઈ પણ પ્રકારે યોગ્ય હોઈ શકે નહિ. રાજ્ય તરફના અંકુશના ત્રીજા વિભાગની તરફેણમાં ઘણું કહે-

વાનું છે. રાજતંત્રની સંમતિ વિના સંપ્રદાયથી કોઇ નવો કાયદો ઘડાય નહિ, અને અગત્યનો હોય એવો કોઇ કાયદો વ્યાવહારિક રીતે પાર્લામેન્ટની અનુમતિ વિના તેનાથી પસાર થાય નહિ. નિઃસંશય કેટલાક આવશ્યક સુધારાના માર્ગમાં આ મોટી આડખીલી છે, પણ રાષ્ટ્રીય જીવન ઉપર પ્રખળ અસર કરે એવા ફેરફાર સંપ્રદાય તરફથી દાખલ કરવામાં આવે તે અગાઉ રાજતંત્રના તે ખાખતના વિચાર તેણે પુછવા જોઇએ એવો રાજ્ય તરફથી આગળ કરવામાં આવતો દાવો ઉપપત્તિની દૃષ્ટિએ ગેરવાજબી નથી. કોઇ સંપ્રદાયની સ્થાપના થવી એનો અર્થ રાજ્ય તરફથી તેને ટેકો મળે એવો થતો હોવાથી એ યોગ્ય જ છે કે રાજ્યના સ્વીકારની મહત્તામાં ફેરફાર થાય એવા સુધારાઓ સંપ્રદાય તરફથી કરવામાં આવે તે પહેલાં રાજ્યને પોતાના વિચાર જણાવવા દેવા જોઇએ.

પણ વ્યાવહારિક રાજપ્રકરણના કારણે સારૂ સંપ્રદાયની સ્થિતિના સંબંધમાં આવેલા ઝઘડામાં સૌથી અગત્યનો ઝઘડો સચોટ રીતે તેની સ્થાપનાના સંબંધમાં નહોતો, પણ તેની નિમણુંક ખાખત હતો. આ નિમણુંકો વિષે એવા સિદ્ધાંત ઉપર વાંધો ઉઠાવવામાં આવે છે કે મૂળમાં તે નિમણુંકો રાષ્ટ્રને લગતી હતી, પણ સંપ્રદાયના સ્વીકારની રૂએ તેનો રાજ્ય સાથે જે સંબંધ જોડાયો હતો તેને લઇને તે સંપ્રદાયને સોંપવામાં આવી હતી, અને તેથી વાજબી રીતે રાજ્ય જાહેર ઉપયોગિતાના કોઈ બીજા હેતુ માટે તેને વાપરી શકે. સંપ્રદાયની આ નિમણુંકો છીનવી લેવાની હિમાયત કરનારામાંના કેટલાકો તો એટલે લગી આગળ વધે છે કે સંપ્રદાયની માલિકીની ગણી શકાય એવી જિલ્લાઓમાંનાં દેવલોની ઇમારતો સુધ્ધાં દરેક વસ્તુ લઇ લેવી જોઇએ. પણ હમણા હમણા સંપ્રદાય પાસેથી નિમણુંકો લઈ લેવા ખાખત એવી સૂચના કરવામાં આવે છે કે સાધારણ રીતે સન. ૧૬૬૨ પહેલાં જે નિમણુંકો કરવામાં આવી હોય તેટલી જ વધ લેવી. આ

સુદૃઢ એટલા કારણે ઠરાવવામાં આવી છે કે પહેલાં સંપ્રદાય રાષ્ટ્રીય ગણાતો હતો. પણ રાજસંમત ધર્મથી ભિન્ન મત ધરાવનારાઓ એ સમાજમાંથી ચોક્કસ રીતે છુટા પડવાથી એ સંપ્રદાય એ વર્ષથી રાષ્ટ્રીય ગણાતો બંધ પડ્યો હતો. આથી એમ જણાવવામાં આવતું કે આ વિભાગ પડવા પહેલાં રાષ્ટ્રીય મંડળ તરીકે સંપ્રદાય માટે નિમણૂકો કરવામાં આવી હતી; વિભાગ પડવા પછી એમ સ્વીકારવામાં આવે છે કે સંપ્રદાયને કરવામાં આવેલી નિમણૂકો પ્રગ્નનો થોડો ભાગ જ માત્ર સ્વીકારતો એવા ધાર્મિક મંડળ તરીકે તેને કરવામાં આવેલી.

સંપ્રદાયને લગતી નિમણૂકોના આ સિદ્ધાંત સામે નિશ્ચયાત્મક રીતે જે વાંધો લઘુ શકાય તે એ છે કે એ ઐતિહાસિક છે. હમણાના સમયમાં જ્યારે ધર્મ તરફનો પ્રેમ ઠંડો પડતો જાય છે; જ્યારે જુદાં જુદાં દૃષ્ટિબિંદુઓથી આપણે રાજ્યની તથા રાષ્ટ્રની મહત્તા વધારીએ છીએ; જ્યારે આપણામાંના કેટલાક સમાજસત્તાવાદી હોઈ રાજ્યના અધિકારો વધારવા તરફ ખેંચાઈએ છીએ, અને આપણામાંના બીજા સામાજ્યવાદી હોઈ શહેનશાહતની ભવ્ય અને સર્વત્ર ફેલાયેલી મહત્તા માટે દેશાભિમાનની લાગણીથી ઉશ્કેરાયલા ઉત્સાહથી ઉભરાય છે, ત્યારે રાષ્ટ્રીય કામને માટે નાણાંની મોટી રકમો કાઢી આપવાનો આપણે વિચાર કરીએ એ કંઈ અસ્વાભાવિક નથી. પણ આગલા જમાનામાં, એટલે સેન્ટ ઓગસ્ટાઇન ઇંગ્લેંડના કિનારા ઉપર ઉતર્યો ત્યારથી સને ૧૬૬૨ માં રાજસંમત ધર્મથી ભિન્ન મત ધરાવનારાઓ જુદા પડ્યા ત્યાં સુધીના ઇતિહાસના લાંબા કાળમાં રાષ્ટ્ર માટેના હક્કની વિચારણા કરવા કરતાં ધર્મ માટેના હક્કની વિચારણા નિઃસંશય વધારે થતી. એમ માનવું કે મધ્યયુગીન પરોપકારી પુરુષ અથવા પોતાની ઉપજનો દશમો ભાગ સરકારમાં ભરનાર સેકસન જાતિનો કોઈ ધસમ પોતાની પુંજમાંથી ખ્રિસ્તી સંપ્રદાય માટે જેટલી તત્પરતાથી કંઈ રકમ કાઢી આપે તેટલી જ તત્પરતાથી તે રાષ્ટ્રીય હેતુ માટે કાઢી

આપણે એ મધ્યયુગીન માણસોનાં દષ્ટિબિંદુનો સદંતર ખોટો અર્થ ઉઠાવવા બરાબર છે. તેઓના વિચાર પ્રમાણે સંપ્રદાય સર્વ દષ્ટિએ દૈવી હતો. તેના હાથમાં મરણ તથા નરકની કુંચીઓ હતી; એનો શાપ આ હંદગીમાં ભારે પડતો અને એથી વિશેષ ભારે ભવિષ્યની હંદગીમાં પડતો; તે સધળાં પાપનું નિવારણ કરી શકતો; તે અવર્ણનીય રહસ્યનો રક્ષક હતો; ઋષિમુનિઓ અને દેવદૂતો તેના ઉપર તપાસ રાખતા હતા; તેના ક્રિયાકાંડમાં ચમત્કાર જણાતા; એના શાપને પરિણામે સર્વ વસ્તુનો નાશ થતો; ખ્રિસ્તી ધર્મ પાળનારી સધળી પ્રજાઓ કરતાં તે શ્રેષ્ઠ હતો; તે પરમાત્માનું શહેર, (City of God) નવું જેરુસલમ. (New Jerusalem) તથા કાષ્ટસ્તની કુમારિકા (Bride of Christ) હતી; આથી કરીને, ઈશ્વરની ભક્તિ કરનાર તથા તેની તરફના ભવિષ્યના આખર નિર્ણયની ધાસ્તી રાખનાર પવિત્ર આત્મા જે કંઈ આપી શકે તે તેને જ આપવાનું હતું. ધાર્મિક બાબતોમાં જે ભંડોળોને ઉપયોગ થતો તેમાંથી માધ્યમિક કેળવણીને, ઇસ્પતાલોને અથવા સંગ્રહસ્થાનોને મદદ કરવાની હાલના સમયની સૂચના, કોઈ એ પ્રકારના માનુષી વિચાર એક બીજીથી જોટલા ભિન્ન પડે, તેટલી આ મનોદશાથી દૂર જાય છે. યથાર્થ રીતે નિમણુકો પ્રજાને આપવામાં આવી નહોતી એ નિઃસંશય છે. તેમજ રાષ્ટ્રીય અથવા દેશાભિમાની ગણી શકાય એવા કોઈ નિમિત્તથી પણ તે આપવામાં આવી નહોતી. તેઓ તો શુદ્ધ ધાર્મિક કારણો માટે શુદ્ધ ધાર્મિક હેતુથી આપવામાં આવી હતી; અને મૂળ દાન કરનારાઓની ઇચ્છા ફળીભૂત કરવી હોય તો તેમને ધાર્મિક બાબતો માટે જ અલગ રાખવી જોઈએ. બહારથી રાષ્ટ્રીય હેતુનો આભાસ થાય એવું નિમણુકો વિષે કંઈ પણ નથી. કારણ આખા સંપ્રદાયને તે આપવામાં આવી નહોતી. તેમજ રાષ્ટ્રીય સંપ્રદાય તરીકે ખચિત જ આપવામાં આવી નહોતી. જે જુદા જુદા ધર્મોધિકાર (Bishoprics), મોંઘે તથા બિશપોએમાં દાનવીરોની ત્રણ પ્રકારના દાન તેઓ એ નિમ

જુકો સોંપવામાં આવી હતી. ધર્મને માટે તે કરવામાં આવી હતી. તેઓનાં નિમિત્ત, તેઓના હેતુ તથા તેઓના આશય એમાંની કોઈ પણ આખતમાં તે રાષ્ટ્રીય મિલકતને મળતી આવતી નથી. જો કંઈ પણ સંપ્રદાયની માલિકીનું થઈ શકે તો તે સર્વ તેની માલિકીનું છે.

આ કારણોને લઈને સંરક્ષણવાદીઓ સંપ્રદાયનો કરેલો સ્વીકાર ખેંચી લેવાની તથા નિમજુકો રદ કરવાની સામા થાય છે. રાજ્ય તરફના સંપ્રદાયને મળેલા ટેકાથી સૂચિત થતો ધર્મનો સ્વીકાર તથા નિમજુકો ખાલસા કરવા વિરુદ્ધની લડત એ સંરક્ષણવાદનાં આવશ્યક અંગો છે, અને એ ઉપરથી ધર્મ તથા મિલકત પ્રત્યેની સંરક્ષણવાદીની આદર્શભૂત માનની લાગણી વ્યક્ત થાય છે.

સંરક્ષણવાદીઓ સંપ્રદાયને મળતા રાજ્ય તરફના ટેકાને તેની તરફના સ્વીકાર તરીકે ગણે, તો સમાજનાં ધાર્મિક જીવનને અન્ય રીતે ટકાવી રાખવાની અગત્યતા વિષે તેઓ ઓછા દૃઢ નહોતા. સંરક્ષણવાદ ખ્રિસ્તી પંથને રાષ્ટ્ર તરફથી સ્વીકારવા આગ્રહ ધરે છે, અને એ સ્વીકાર ધાર્મિક આખતોમાં સર્વ પ્રકારના મતો પ્રત્યેની સહનશીલતા સાથે સંપૂર્ણ રીતે અંધએસતો કરવા ઇચ્છે છે. આ સંમેલનનું કામ રાષ્ટ્રીય કેળવણીની આખતમાં લાંબા વખત સુધી સૌથી મુશ્કેલ રહ્યું હતું. આગળ વધેલા વિચારના ઉદારમતવાદીઓ તથા મજુરવાદી અને સમાજસત્તાવાદી પક્ષો જુદાં જુદાં ધાર્મિક મંડળો સાથેના એકસરખા વ્યવહારના ખોયને પહોંચવા શાળામાંથી ધર્મનો ખીલકુલ અહિંકાર કરી ઓખખા લૌકિક કેળવણીની પદ્ધતિ દાખલ કરવા મહેનત કરતાં હતા. મધ્યમ વિચારના ઉદારમતવાદીઓ તથા રાજસંમત ધર્મથી ભિન્ન મત ધરાવનારાઓની વધુમતીએ વધારે ધર્મનિષ્ઠાથી, પણ ઓછાં જુદાં ચાતુર્યથી એકસરખાં ધોરણને અનુરૂપ થવા માટે રાજ્યની શાળાઓમાં એવા પ્રકારની ધાર્મિક કેળવણી દાખલ કરવા યત્ન કર્યો

છે કે જે ખ્રિસ્તી ધર્મને લગતી હોય પણ તેમાંના કોઇ વિશિષ્ટ સંપ્રદાયનાં સિદ્ધાંત તે મારદ્વત પ્રતિપાદન થતાં હોય નહિ. પરંતુ અંગ્રેજી સંપ્રદાયે તથા રોમન કેથોલિક સંપ્રદાયે આ ગૂઢ પ્રશ્નનાં નિકાલ માટેની આ યોજના વિરૂદ્ધ હમેશાં વાંધા ઉઠાવ્યા છે. તેનું કારણ એ હતું કે અંગ્રેજી સંપ્રદાયના અનુયાયીઓ તથા રોમન કેથોલિક પંથિઓના ધાર્મિક વિચારો પ્રમાણે આ યોજનાઓ સંતોષકારક નહોતી એટલું જ નહિ પણ તેઓ આવશ્યક રીતે ધાર્મિક સમાનતા સાથે અંધએસતી નહોતી. મોટા પ્રમાણમાં લૌકિક શિક્ષણ આપવાની સાથે કોઇ પણ ધર્મને ખરા તરીકે ન શીખવવો એ ખરેખર શિષ્યને ધર્મવિરૂદ્ધ અનુમાન દોરવા કારણ આપવા ખરાખર થાય છે. જુદાં જુદાં ધાર્મિક મંડળોને સામાન્ય રીતે લાગુ પડે એવાં જે સિદ્ધાંતો ખ્રિસ્તી ધર્મનાં સિદ્ધાંતો તરીકે લેખી શકાય તે શીખવવાં એ અંગ્રેજ અને રોમન સંપ્રદાયની ભિન્ન વ્યવસ્થા વિરૂદ્ધ અનુમાન ઉત્પન્ન કરવા સરખું છે. કારણ આ સંપ્રદાયો પ્રમાણે બાળકને તેના બાપ્તિઝમ (ખ્રિસ્તી ધર્મના પ્રથમ સંસ્કાર) સમયે અમાતુષી મંડળના સભ્ય તરીકે દાખલ કરવામાં આવે છે, અને એ મંડળના સભ્ય તરીકે એણે જે માન્યતા તથા વર્તન રાખવાં જોઇએ તેમાં એનો પ્રવેશ કરવા માટે જ એની ધાર્મિક કેળવણી યોજાયેલી છે. સંપ્રદાય તરીકેનાં એનાં જીવનની બહારની તથા તેનાથી સ્વતંત્ર રીતે ખ્રિસ્તી નીતિ તથા ખ્રિસ્તી ધર્મશાસ્ત્રનાં મૂળતત્ત્વો એને શીખવવામાં આવે તો ખરેખર અણુજાણતાં એનાં મનને સંપ્રદાયની વિરૂદ્ધ અને નોન-કોનફેર્મિટી તરફ અથવા સર્વ ધર્મ તરફની સંપૂર્ણ બેદરકારી તરફ વાળવામાં આવે છે. જુદા જુદા ધાર્મિક પંથોના વિશેષ તકરારી ભાગોને બાળુએ રાખી બાકીના ભાગનું મિશ્રણ કરવાથી ધાર્મિક સંસ્થાઓ વચ્ચેનો અપક્ષપાત વ્યક્ત થઇ શકતો નથી, પણ સર્વ પ્રકારના ધર્મમતને એક સરખી સહાય અને અનુમોદન આપવાથી જ તેમ થાય છે. પિતાને પોતાનાં બાળકના ધાર્મિક વિચાર નક્કી કરનાર

મધ્યસ્થ તરીકે સ્વીકારી તથા રાજ્યને પિતાના પ્રતિનિધિ તરીકે ગણી તેની તરફથી પિતા જે સૂચના આપે તે ભક્તિપૂર્વક તથા અપક્ષપાત વિના અમલમાં મુકાય, અને પિતાએ સ્વીકારેલા પંથના જે ધાર્મિક સિદ્ધાંતો હોય તે યોગ્ય કાર્યસાધક રીતે તથા ઉત્સાહ-પૂર્વક બાળકને શીખવાડાય તો જ આ સવાલનું નિરાકરણ થઈ શકે. આ રીતે કોઈ વિશિષ્ટ ધાર્મિક સંસ્થાને ખાસ પ્રીતિપાત્ર બનાવ્યા વિના રાજ્ય ખરેખર પોતાની પ્રજાનાં ધાર્મિક જીવનનું સંરક્ષણ કરે છે.

રાજકીય પ્રકરણમાં લોકોનાં ધાર્મિક જીવન ઉપર તપાસ રાખવા કરતાં હાલમાં સંરક્ષણવાદનું બીજું કંઈપણ કર્તવ્ય કદાચ વધારે અગત્યનું છે નહિ. આગળ જણાવવામાં આવ્યું છે તે પ્રમાણે ઘણા સવાલોની બાબતમાં ધર્મ રાજકીય પ્રકરણ સાથે ઘણા ઘાડા સંબંધમાં આવી જાય છે—જેવા કે તવંગર અને ગરીબ લોકોના હક્ક, લોકોની સ્થિતિ સુધારવા માટેની સઘળી યોજના, સંપ્રદાય અને રાજ્ય વચ્ચેનો સંબંધ, અને રાષ્ટ્રીય કેળવણી, એની આડકતરી અસર આ પરિસીમાની બહાર જે વાદવિવાદમાંથી નૈતિક ફરજના પ્રશ્નો ઉદ્ભવે. તેવા વાદવિવાદ સુધી લંબાય છે. આથી કરીને ધર્મનું રક્ષણ કરવું એ સંરક્ષણવાદનું સૌથી અગત્યનું કર્તવ્ય થાય છે. જે કમાન ઉપર એની આખી ઇમારત ખરી થઈ છે તે કમાનનો આ વચ્ચેનો પથ્થર છે. જ્યાંસુધી સંરક્ષણવાદ ધર્મ તરફની પોતાની ફરજને અદા કરવાનાં કામને પોતાના અનેક વ્યવસાયમાં અગ્રસ્થાન આપશે ત્યાંસુધી જે બે મુખ્ય ભયથી એ હમેશાં ધારતીમાં રહે છે તેનાથી એનો બચાવ થશે. એક તરફથી ઉદારમતવાદના માત્ર કોઈ તકરારી રૂપાંતરની સ્થિતિએ ઉતરી પડી અન્ય પ્રકારના રાજદ્વારી પુરૂષોના હક્કોનું રક્ષણ કરતી વખતે પણ કોઈ સર્વવ્યાપક સિદ્ધાંત પ્રમાણે જુદી ના પાડી શકાય એવી યોજનાઓ રચ્યા જવાનો ભય એને રહે છે; અથવા બીજી તરફથી આખી પ્રજાનાં હિતનો, અથવા ધનાઢય લોકોની યુક્તિબાજ સ્વાર્થ-

પરાયણતા ક્ષીણૂત કરવા સિવાયના કોઇ ઉચ્ચ કોટિના હેતુનો, વિચાર કરવા માટે ખરા ભાવથી કંઈ પ્રયત્ન કર્યા સિવાય, જેઓ પંસે ટકે સારી સ્થિતિમાં હોય તેના ખ્યાલમાં ખડા રહેવાનો ભય એને રહે છે. રાજદારી પુરૂષો જે યોજના ઘડે તેની યોગ્યતાનો વિચાર ધર્મના ધોરણે કરવો જોઈએ, અને ધાર્મિક ઉદ્દેશ મારફત તેમના આશય અને કામ કરવાની રીત શુદ્ધ થવી જોઈએ. આ સત્ય ઉપર ભાર મુકતાં, સંરક્ષણવાદ કોઇ બિનજરૂરી ટોળાનો કે કોઈ સ્વાર્થી વર્ગનો પંથ થઈ પડશે નહિ.



પ્રકરણ ૫ મું.

મિલકત અને કર.

મિલકતને લગતા સવાલો તરફના સંરક્ષણવાદનાં વર્તન કરતાં તેને લગતી બીજી કોઈ પણ બાબત વધારે કાર્યસાધક રીતે મહત્તાની નથી. સને ૧૭૮૯ની વિપ્લવકારક ચળવળની સામા થવા સંરક્ષણવાદ તત્પર થયો ત્યારથી મિલકતનું રક્ષણ કરવું એ તેના મુખ્ય આશયો-માંનો એક હતો. અને ભવિષ્યમાં સૌથી અગત્યના રાજદ્વારી ઝઘડાઓ સંપૂર્ણ રીતે અથવા કાંઈકે ભાગે મિલકતને લગતા સવાલો સાથે સંબંધ ધરાવશે. ખાસ કરીને દર વર્ષે કરના સંબંધમાં જે મુશ્કેલ પ્રશ્નો ઉઠે છે તેમાં આ પ્રમાણે બને છે. વળી ઇચ્છા રાખી શકાય એટલી સ્પષ્ટ રીતે મિલકત વિષેના તેમ જ કર વિષેના ચાલુ વિચારોનું સ્ફોટન થતું નથી. અંધએસતી રીતે બુદ્ધિને જોરે સામાજિક નીતિ ઘડવાનો ઇચ્છા રાખનારા સંરક્ષણવાદીએ સૌથી પહેલું મિલકત તથા કર બાબતના કેટલાક તાત્વિક સિદ્ધાંતો નક્કી કરવા જોઈએ.

ખાનગી મિલકત એટલે કોઈ વ્યક્તિની અથવા અનેક વ્યક્તિઓની માલિકીની આર્થિક દોલત એવી વ્યાખ્યા કદાચ થઈ શકે અને માલિકી એટલે માલિકની મુનસફી ઉપર મિલકતનો ઉપભોગ કરવાનો હક્ક. માલિકીની ભાવના પ્રમાણે એ આવશ્યક છે કે આ મુનસફી અપરિમિત ન હોય, છતાં તેની હદ એવી રીતે અંધાર્ધ ગએલી ન હોવી જોઈએ કે માલિકને હમેશાં પોતાની મરજી બાબતે રાખી બીજાઓની મરજી તથા અભિપ્રાય પ્રમાણે કામ કરવાની ફરજ પડે. આ ઉપરથી એમ કહે છે કે ખરી માલિકીની કસોટી એ છે કે બીજાઓ ધારે કે માલિકે પોતાની મિલકતનો ઉપયોગ અમુક રીતે ન કરવો જોઈએ પણ તેથી ઉલટી જ રીતે તેનો ઉપભોગ કરવા તે મુખત્યાર હોવો જોઈએ. બીજાઓના દપકાને પાત્ર થાય એવું એનાથી કંઈ થઈ શકે નહિ એટલે દરજ્જે એની મુનસફી ઉપર નિર્બંધ મુકાય તો તે

દોલતનો માત્ર વહીવટ કરે છે અથવા તેનો એ ટ્રસ્ટી છે એમ કહેવાય, પણ તે સ્પષ્ટ રીતે અથવા ઉપયોગ કરી શકાય એવી રીતે તેનો માલિક છે એમ કહી શકાય નહિ. માલિકીની વ્યાખ્યા કેવી કરીએ તેને લગતી આ બાબત છે; હવે સવાલ એ ઉઠે છે કે વ્યક્તિઓ તથા આર્થિક દોલત વચ્ચેના સંબંધની આ પ્રમાણે કરેલી વ્યાખ્યાનું સમર્થન થઈ શકે છે કે નહિ.

સામાન્ય રીતે એમ કહેવાય છે કે સામાજિક પ્રગતિની જરૂરીઆતોની તથા સમાજનાં સામાન્ય ભલાંની દૃષ્ટિએ ખાનગી મિલકતની માલિકીનું સમર્થન થાય છે. આ કદાચ ખરું હોય; અને આપણે જે સિદ્ધાંતો ઉપર નવી સમાજ રચી શકાય તેનો વિચાર કરતા હોઈએ, અને આપણે સૌથી સારી ધારીએ એવી સંસ્થાઓ રચવા માટે યોગ્ય સ્થિતિ આપણને ઉપલબ્ધ હોય, તો આ સમર્થનનું સંપૂર્ણ રીતે વિગતવાર નિરીક્ષણ કરવું જરૂરનું છે. તો પછી માણસોને મિલકત ધારણ કરવા દેવાથી મનુષ્ય પ્રવૃત્તિ ઉપર જે પ્રોત્સાહક અસર થાય છે તેનો આપણે વિચાર કરવો પડશે. મિલકત મેળવવાનું તથા જમા કરવાનું શક્ય છે એ ભાવના મારફત માણસ જાતની અનેક પ્રબળ નૈસર્ગિક ઋદ્ધિઓ ઉદ્ભાંગ અને કરકસરની નવી ખીલવાણી કરવા તરફ ઉત્કેશાય છે એ આપણે યાદ રાખવું જોઈશે. ભવિષ્યમાં શરીર અપંગ થાય અથવા વૃદ્ધાવસ્થા આવે એ માટે અગમચેતી વાપરવાનું ડાહ્યાપણ; પિતાનો પોતાના બાળક પ્રત્યેનો પ્રેમ અને તેને જીવનની મુશ્કેલીઓમાંથી બચાવવાની ઇચ્છા; દરેક વ્યક્તિને અન્ય સઘળા વ્યક્તિઓની સામા પોતાપણું બતાવવાની દૃઢ અભિરૂચિ, અને એ અભિરૂચિની સાથે જોડાએલો સત્તા માટેનો પ્રેમ, આ સઘળાં એકત્ર થઈને મિલકત ધારણ કરવાની ઉમેદને રસગળા બનાવે છે અને તે મેળવવા માટે પોતાનાં મન અને શરીરની સઘળા શક્તિઓનો બને તેટલો ઉપયોગ કરવા માટે માણસને લલચાવે છે. એ મેળવવા માટે સૃષ્ટિકર્મ ઉપર માણસ જાતનો ડાબુ

વધારે દદ કરવા, જમીનની પેદાશ અને તેટલી લણવા, હુન્નર કસખને વિસ્તૃત કરવા, માણસની પ્રવૃત્તિ વધારે અને વધારે કાર્યસાધક થાય તેવી વ્યવસ્થા કરવા, સમાજ રચવા તથા સામાજિક પ્રગતિ આગળ ને આગળ વધતી જાય તે સારૂ અસંખ્ય રીતે કામ કરવા માણસો મથન કરે છે. આ સઘળું ક્રમે ક્રમે દર્શાવી શકાય પરંતુ આપણી સ્થિતિ અને વ્યવસ્થિત સમાજમાં જેવી હાલ મળી આવે છે તેવી ખાનગી મિલકત સર્વ રીતે અનુકૂળ છે એમ સાબિત કરવા મહેનત કરનારાઓ માટે સામાજિક સુખનાં અંતિમ કારણોની વિગતવાર સમાલોચના કરવાનું જરૂરનું નથી. કોઈ પણ માણસને વ્યથા કરવી એ ખોટું છે. એ સારો વિચાર જ જ્યાં ખાનગી મિલકત હસ્તીમાં હોય ત્યાં તે ભોગવવાનો હક્ક છે એમ પ્રતિપાદન કરવા સારૂ ખસ છે. કારણ એ ખુદલું છે કે નિયમિત જીવન ગાળનાર માણસની મિલકતનો કોઈ ભાગ તેની પાસેથી છીનવી લેવામાં આવતાં તેને ક્લેશ અને દુઃખ થાય છે, તેથી કરીને કંઈ પુરતાં કારણ વિના કોઈ બીજી વ્યક્તિએ અથવા રાજ્યે એને આવો ક્લેશ કરાવી દુઃખ દેવું એ ખોટું છે. આ પ્રમાણે નમુદ કરેલો મિલકત ધારણ કરવાનો હક્ક ધનસાનિયતને નિષ્કારણ તેના પાડોસી તરફથી કંઈપણ કનડગત ન થવી જોઈએ એવા તેના હક્કનો માત્ર ભાગ છે. કોઈ માણસના હક્ક મારફત બીજાઓની ફરજો નિર્દિષ્ટ થાય છે, અને મિલકત ધારણ કરવાના હક્ક મારફત કોઈ માણસે પોતાના પાડોસીને ધન ન કરવાની મૂળ ફરજના ભાગનુંજ માત્ર સૂચન થાય છે.

ઘણા લોકો જે સંજોગોમાં મિલકત મેળવવામાં આવી હોય તે સંજોગો ઉપરથી ન્યાયની દૃષ્ટિએ ઉભા થતા કોઈ દાવા ઉપર તે ધારણ કરવાનો હક્ક રચતા દેખાય છે, અને પરિણામે તેઓ એમ માનતા લાગે છે કે તેઓ એક જાતની મિલકતને બીજી જાતની મિલકતથી જુદી પાડી શકતા અને કેટલાક માલિકોનાજ માલિકીના હક્કને બીજાઓના તેવા હક્ક કરતાં વધારે કાળજીપૂર્વક સ્વીકારતા.

પણ આ પ્રમાણેના વિચારના સઘળા માર્ગો ભૂલભરેલા છે. જે કંઈ પ્રાપ્ત કરવામાં લાયકાતના તત્વનો સમાવેશ થતો હોય તો કોઈ માણસે તે પ્રાપ્ત કર્યું હોય તે કારણે તેના માલિક થઈ બેસવાનો તેને હક્ક નથી. જે વિચાર લોકોના મનમાં વધતા ઓછા પ્રમાણમાં ચોક્કસ રીતે ઠસી બેસે છે તે એ છે કે જે વસ્તુની માલિકી કોઈ માણસની હોય છે તે ઉપર વાજખી રીતે તેનો હક્ક છે; કારણ કે તે મેળવવાને તે લાયક હતો. પરંતુ આ સઘળું માત્ર ભ્રમ છે; અને તેજ પ્રમાણે તે ઉપરથી દોલતના પ્રાપ્ત થતા અથવા નહિ થતા વધારા વચ્ચેના સઘળા તફાવતો માટે કંઈ આધાર જણાતો નથી.

આપણે ઓળખીએ છીએ તે દુનિયામાં દોલત કેમ મેળવાય છે ? કોઈ માણસ પોતાના આગમાં પોતાને ખાવા માટે ખટાટા ઉગાડે, તેના જેવા પોતાના ઉપયોગ માટે જાત મહેનતથી ધન મેળવનારા માણસના સાદા પણ મિનઅગત્યના દાખલા સિવાય, વિનિમયને અંકુશમાં રાખનાર શક્તિઓ મારફત માણસે મિલકત ધારણ કરવાની બાબત નિયમન થાય છે. કોઈ પણ માણસ (ખટાટા જેવી) નજીવી વસ્તુઓ સિવાય બીજું અન્ય માણસોની મદદ વિના મેળવી શકે એમ નથી, અને તેની પાસે આપવાનું હોય તેના બદલામાં તેને શું મળે એ નક્કી કરનાર સોદા મારફત આ મદદ મેળવાય છે. આથી આપણે એમ કહી શકીએ કે કોઈ માણસે અત્યાર અગાઉનું જે કંઈ મેળવેલું હોય તે બીજાને આપીને અથવા વેચીને, અથવા પોતાની જાત મહેનત વેચીને પોતે દોલત મેળવી શકે છે. વેચવાની ક્રિયા જુદી દર્શાવવાની જરૂર નથી, કારણ પ્રસ્તુત વિષયનાં સંબંધમાં તેમાં અને આપવાની ક્રિયામાં કંઈ ફેર નથી. આ ઉપરથી આપણે એમ કહી શકીએ કે માણસ પોતાની પાસેની વસ્તુઓ અથવા પોતાની મહેનત બીજાને આપીને ધન મેળવે છે. આપવાની ક્રિયાનાં આ બે રૂપો વચ્ચે વાજખી રીતે કંઈ તફાવત ખતાવી શકાય, અને એમાંની બીજી ક્રિયાને યથાર્થ રીતે ‘પ્રાપ્ત કરવું’ એ સંજ્ઞા હેઠળ મુકી શકાય

પણ એમ કરીએ તો પ્રાપ્ત કરવામાં લાયકાતનાં તત્વનો સમાસ થાય છે એમ ધારવું નહિ; કારણ ક્ષણભર વિચાર કરતાં એમ ખતાવી શકાશે કે લાયકાતના પ્રમાણમાં મહેનતનો ખદ્દો મળતો નથી, પણ એથી ઉલટું જે મહેનત થોડોજ ખદ્દો મેળવવા લાયક હોય, અથવા જે ચોખ્ખી રીતે ખદ્દો મેળવવા ખીલકુલ જ લાયક ન હોય તે જે મહેનત ઉચ્ચ કોટિની હોય તેના કરતાં વધારે ભારે ખદ્દો મેળવે છે. આપણે કોઈ એ ગ્રંથના કર્તાનો દાખલો લઈએ. એક ગ્રંથ કોઈ વિદ્વાત ભર્યા વિષય આપત હોય, મહાશ્રમ લઈ ચલાવેલી વૈજ્ઞાનિક શોધનાં પરિણામોનો ખુલાસો કરતો હોય, અથવા કોઈ અપૂર્વ અને પ્રાચીન ભાષાના અભ્યાસમાં કોઈ અપરિચિત પ્રદેશ ઉપર પ્રકાશ નાંખતો હોય, એની ભારે કદર થવી જોઈએ. એના કર્તાએ લાંબો સમય ભારે મહેનત કરી છે અને શોધખોળ માટેના ગિનસ્વાર્થી ઉત્સાહથી તેમજ માણસ જાતનાં જ્ઞાનની સીમા વિસ્તારવાની આતુરતાથી એ પ્રેરાયો છે. પણ એને ખદ્દો ઘણો થોડો મળે છે અથવા કંઈજ મળતો નથી. એકાદી વિશ્વવિદ્યાલયનું છાપખાનું, પુસ્તકની વિદ્વાત ધ્યાનમાં લઈ, પણ કંઈ નફો મેળવવાની આશાવિના તે પ્રકટ કરવા કબૂલ થાય છે. તેનું વેચાણ ઘણું થોડું થાય છે, અને એ વેચાણથી થતી મળતર પ્રકટ કરવાના ખર્ચ કરતાં ઘણી કમી હોય છે. એમાંથી કંઈ નફો થવાને ખદ્દો ઉંલટી ખોટ આવે છે. ખીજો ગ્રંથ કાઢંબરીનો હોય. એનો કર્તા કોઈ અજ્ઞાન પુરૂષ હોય, અને કમકમાટ તથા ખીલસપણા માટેની અભિરૂચિ ઘણા મોટા પ્રમાણમાં ઉત્પન્ન કરે એવા વિષયો અવિચારીપણે અને ઝડપથી લખ્યા જવાની, પરંતુ માણસ જાતને કોઈ રીતે ઉપયોગી ન થાય, એવી શક્તિ તે ધરાવતો હોય. આ પુસ્તક તૈયાર કરી બહાર પાડવામાં થોડોક જ ખર્ચ થાય છે અને વેચાણ પુષ્કળ થાય છે, અને એના કર્તાને જે મહેનતુ વિદ્યાભ્યાસીને પોતાનું પુસ્તક પ્રગટ કરવા માટે વિશ્વવિદ્યાલયની મહેરબાની ઉપર આધાર રાખવો પડતો હતો તેના

કરતાં ઘણો મોટો ખર્ચો મળે છે. કાદંબરીનો કર્તા દુપકા અથવા શિક્ષા સિવાય બીજા કશા માટે લાયક નહોતો. મહેનતુ વિદ્વાન ભારે ખર્ચાને લાયક હતો. પણ પોતાની મહેનતના ખર્ચા તરીકે કાદંબરી-કારનેજ દોલત મળી. આ અલગ્યત્ત અંતિમ દૃષ્ટાંત છે, પણ આપણે ગમે તે દાખલો લઈએ તેમાં માત્રમ પડશે કે મહેનતના પ્રમાણમાં જે ખર્ચો લાયક ગણાય તે અને ખરેખર જે મળે છે તે વચ્ચે કંઈ સંબંધ હોતો નથી. ખેડુત મહિનામાં જે કમાય છે તેના કરતાં વધારે પાર્લામેન્ટમાં કામ કરતો બારિસ્ટર કલાકમાં કમાય છે, અને ઘણા મજૂરોના આખા વર્ષના મુસારા કરતાં કોઈ પ્રથમ પંક્તિની ગાનારી જલસામાં બેજ ગાયન ગાવા માટે વધારે કમાય છે. વિશેષમાં રોજે જતા કોઈ બે મજૂરોના મુસારા વચ્ચેનો તફાવત તેમની લાયકાત ઉપર આધાર રાખતો નથી. કસબી કારીગરો બિનકસબી કરતાં વધારે કમાય છે અને કેટલાક કસબો માટે બીજી જાતના કસબો કરતાં ભારે મુસારો આપવામાં આવે છે. પણ નૈતિક દૃષ્ટિએ કસબમાં એવો કંઈ ખાસ ગુણ હોતો નથી કે જેને લઈને ભારે ખર્ચો મળે છે, તેમ નૈતિક દૃષ્ટિએ કસબમાં એવી કંઈ ખાસ ખોડ હોતી નથી કે જેને લઈને ઘણોજ હાલકો મુસારો મળે છે. અહીં નીતિ સાથે કંઈ સંબંધ નથી; લાયકાતનો સવાલ પ્રસ્તુત વિષયની બહારનો જણાય છે; મહેનતની નાણાંમાં કિંમત. નીતિને લગતાં નહિ હોય એવાં આર્થિક કારણો ઉપરથી ઠરે છે. અર્થશાસ્ત્રીઓ જેને ‘છત અને ખપનો કાયદો’ કહે છે તે અનુસાર રોજનું નિયમન થાય છે; અને માણસની લાયકાતને લઈને નહિ પણ તેની શક્તિની અદ્ભૂતતા તથા તેને કામમાં લેવા માટે અન્ય માણસોની ઇચ્છાની તીવ્રતા ઉપરથી તેની મહેનત, પછી તે તનની હોય કે મનની, તે માટે તેને શું મળશે એ ઠરે છે.

જો મહેનતના ખર્ચાનો આધાર નીતિશાસ્ત્ર સાથે સંબંધ ન ધરાવતી વિચારણા ઉપર રહેતો હોય, તો એથી વધારે ખુલ્લું છે કે

જેઓ પોતાની માલિકીની વસ્તુઓ ખીજાઓને આપે છે તેમના બદલાનો સંબંધ પાત્રતા સાથે ખીલકુલ જ હોતો નથી. ખરેખર અર્થ-શાસ્ત્રીઓ હમેશાં કહ્યાં કરતા કે નાણાં રોકનારે પોતાનાં નાણાંનો વ્યય કરવા કરતાં તે રોકવામાં બતાવેલા આત્મસંયમને લીધે તેણે પોતાનાં રોકેલાં નાણાં માટે વ્યાજ મેળવવાનો તેને અધિકાર છે. પણ આ તકરાર ઘણી કૃત્રિમ અને અસત્ય છે. નિઃસંશય સમાજના લક્ષ્યબિંદુથી એ ઈચ્છાજનેગ છે કે નાણું ખરચી નાંખવા કરતાં તે બચાવવું જોઈએ. પણ આ પ્રમાણે કંઈ હમેશાં બનતું નથી. ખરચ ઉપકાર અથવા જનહિત બુદ્ધિથી પ્રેરાયો હોય; તે ધર્મના પ્રચાર માટે અથવા વિજ્ઞાનને લગતી શોધો ચલાવવા માટે કરવામાં આવ્યો હોય; ઘણા જ મૂર્ખાઈભર્યા પ્રકારના ચોખ્ખા વિદ્યાસાસકતા ખરચને માટે જ આપણે દઢતાથી કહી શકીએ કે તેમાં ગુમાવેલું નાણું વધારે સારી રીતે બચાવી શકાયું હોત. પણ નાણું બચાવવું એ ડાહ્યાપણુભર્યું અને સમાજના હિતમાં હોય, છતાં એમ ધારવું મૂર્ખાઈભરેલું છે કે દયાળુ હેતુથી એમ કરવામાં આવે છે અથવા નીતિની દૃષ્ટિએ એમ કરવું યોગ્ય જ છે. કંઈ બચાવવું એ પોતાના લાલ માટે છે એમ માણસ ધારતો હોવાથી જ તે બચાવે છે, અને પોતે રોકેલાં નાણાં માટે જ તેને વ્યાજ મળે છે તે માટે તે પોતાની કંઈ લાયકાતને કારણે પાત્ર છે એમ યથાર્થ રીતે ધારી શકાય નહિ. અને જે જમીનનો માલિક પોતાની જમીન ભાડે આપે છે તેને માટે પણ એમ જ છે. નાણું રોકનાર તથા મજૂરની પેઠે જમીનનો માલિક જે કંઈ મેળવે છે તે પોતાની કંઈ લાયકાતને લીધે મેળવતો નથી, પણ તેની પાસે એવી વસ્તુ છે કે તેની ખીજા લોકોને જરૂર છે અને તે માટે તેઓ કિંમત આપવા તૈયાર છે એ કારણે તે મેળવે છે. જમીન માટેની, પુંછ માટેની, અથવા તન અથવા મનની મહેનત માટેની માંગને કારણે આ વસ્તુઓ તથા મહેનતની કિંમત અંકાય છે. માંગ વિના કંઈ કિંમત હોતી નથી. રસ્તાની બાજુએ પડેલા જુના જોડાની, સમુદ્ર

કિનારે પડેલા પત્થરની, તથા ધૂળમાં પડેલાં સડી ગએલાં ફળની કંઈ કિમત નથી. કારણ કોઈને તેની જરૂર હોતી નથી; જેની કોઈને જરૂર નહિ તેની કંઈ કિમત નહિ. કિમતને આવશ્યક બીજું તત્વ તે છતની હદ છે. આપણે જે હવા શ્વાસમાં લઈએ છીએ તેની કોઈને જરૂર નથી એમ નથી; ખરેખર તે મનુષ્યજીવન માટે અપરિહાર્ય છે; પણ તેના અપરિમિત જથ્થાને લઈને તેની નાણાંમાં કંઈ કિમત થતી નથી. આ દષ્ટાંત ઉપરથી આર્થિક ચર્ચામાં બિનઅનુભવી હોય એવા પુરુષો જે તદ્દાવતની અવગણના કરે છે તેનું આપણને સ્મરણ થાય છે. ‘કિમત’ એ શબ્દ એ છેક જ જુદા અર્થમાં વપરાય છે. કેટલીક વાર કોઈ વસ્તુની નાણાંમાં થતી કિમત દર્શાવવા માટે તે વપરાય છે; કેટલીકવાર મોઢમ રીતે તથા સામાન્ય રીતે એમ દર્શાવવા વપરાય છે કે જે વસ્તુની સાથે એ ભાવ જોડેલો હોય તે વસ્તુ કેટલીક રીતે ઇષ્ટ અથવા માન્ય છે. દાખલા તરીકે આપણે ‘મૂલ્યવાન પૂન્ય મિત્ર’ અથવા ‘ચર્ચામાં કિમતી ઉમેરો’ અથવા ‘વિવાહની કિમત’ એમ બોલીએ છીએ, પણ તેથી એનો અર્થ એવો નીકળતો નથી કે મિત્ર અથવા ભાષણ અથવા વિવાહ વેચીએ તો તેની કંઈ કિમત ઉપજે, પણ તાત્પર્ય એટલું જ નીકળે છે કે એક યા બીજા કારણે એ વસ્તુઓ પૂન્ય ગણાય છે. હવા ઇષ્ટિત વસ્તુ હોવાના સામાન્ય અર્થમાં સૌથી વધુ પ્રમાણમાં કિમતી છે, પણ આપણી હમણાની ચર્ચાના કારણે સારૂ તેની કંઈ કિમત નથી; એટલે, નાણાંમાં અથવા માલ તરીકે તેની કંઈ કિમત ઉપજતી નથી. અર્થશાસ્ત્રીઓ કહે છે તેમ વિનિમયમાં તેની કંઈ કિમત નથી. અને વસ્તુની અદ્ભૂતતા તથા તે મેળવવાની ઇચ્છાને લીધે અને નહિ કે માલિકની પાત્રતાને લીધે કોઈ વસ્તુ આ અર્થમાં કિમતી થાય છે, અને તે બીજાને આપવાથી મોટો ફાયદા મળે છે. આથી બીજાને માટે જાતમહેનત કરીને અથવા પોતાની વસ્તુ બીજાને વાપરવા આપીને માણસ જે નફો મેળવે છે તેનો આધાર તેની પોતાની પાત્રતા ઉપર રહેતો નથી,

પણ તેની પાસે જે આપવાનું હોય તે માટેની માંગ ઉપર તથા એવીજ દોષત અથવા મહેનતની વધારે ઓછી છત ઉપર રહે છે. આ આખી ક્રિયાને નીતિ સાથે કંઈ સંબંધ નથી, અને ગમે તે કારણે માલિક પોતાનો નફો મેળવવાના હક્ક માટે દાવો કરે, તો પણ તે માટે એ લાયક છે એ કારણે તે નફો મેળવી શકતો નથી. આ ધોરણ એક સરખી રીતે સઘળા પ્રકારના નફાને લાગુ પડે છે, પછી તે નફો રોકેલાં નાણાં ઉપર આપવામાં આવતાં વ્યાજના રૂપમાં હોય કે જમીનના ભાડાના રૂપમાં હોય. વિશેષમાં, આપણે ઉપર જતાવી ગયા છીએ તેમ, એ ધોરણ ખીજીને માટે જનમહેનત કરવાથી મળતા નફાને, તેમ જ ગ્રંથકર્તાને અથવા બારિસ્ટરને અથવા ખેડુતને અથવા ઇન્જીન-ડ્રાઇવરને મળતા નફાને લાગુ પડે છે. જમીનનો માલિક અથવા મજૂરી મેળવનાર એમાંના કોઈને પણ નીતિની દૃષ્ટિએ તેની જે લાયકાત હોય તેના પ્રમાણમાં મદલો આપવામાં આવતો નથી, પણ એ લોકો પોતાની જે વસ્તુ ખીજીઓને આપે છે તે કેટલી દુર્લભ છે તેના તથા તે માટેની જરૂરીઆતના પ્રમાણમાં જ તે આપવામાં આવે છે.

પણ કેટલીક વેળા એમ કહેવામાં આવે છે કે, જમીનના સંબંધમાં, અથવા કેટલાક પ્રકારની જમીનના સંબંધમાં, ધ્યાનમાં લેવા જેવી ખીજી બાબત એ હોય છે કે જે જમીન ખાસ કારણોને લગતે કરને પાત્ર ઠરતી હોય તે જમીનના માલિકોના હક્કમાં યથાન્યાય ઘટાડો થાય છે. એમ ધારવામાં આવે છે કે જમીનની કિંમત સઘળી અથવા થણે મોટે ભાગે સમાજ જ વધારે છે. દાખલા તરીકે, સને ૧૯૧૧ના સપ્ટેમ્બર માસની ૧૧મી તારીખે ગ્લાસગો શહેરમાં ‘ જમીનની કિંમત ઉપર કર નાખવામાં ઉત્તેજન આપવા માટે ’ ભરાયેલી પરિષદમાં ખીજી ઠરાવો ઉપરાંત હેઠળનો ઠરાવ સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો:—

“ (૪ થી) આ પરિષદ પોતાનો દૃઢ વિચાર નિશ્ચયપૂર્વક બહાર કરે છે કે શહેરમાં તેમ જ ગામડાંમાં રહેવાનાં ખરાબ મકાનો,

ઘણા કમતી મુસારો તથા એકારી એ સઘળા ખાખતોમાં લોકોની થઈ પડેલી હમણાની દુઃખદાયક સ્થિતિ પ્રત્યક્ષ રીતે જમીન એક હાથ કરવાના વહીવટને લઈને જ થઈ છે, અને તેમાં કરનાં તથા તેની રકમ ફરાવવાનાં હમણાનાં ધોરણને લીધે વિશેષ ખરાબી થઈ છે:— અને ભાર મુકી પોતાનો અભિપ્રાય જાહેર કરે છે કે આ સામાજિક સંકટો દૂર કરવાની ન્યાયી અને ઉપયોગી રીત એ જ છે કે જમીનમાં કરવામાં આવેલા સઘળા સુધારા તથા તે માટે થતા ઉદ્યોગની સઘળા ક્રિયાને લાગા તથા કરના યોગ્યમાંથી મુક્ત કરવાં અને તેને ખંદે સઘળા પ્રકારની જમીનની કિંમત ઉપર સીધો કર નાખવો, કારણ એ કિંમત સર્વ રીતે લોકોની પોતાની હાજરી, અભ્યુદય અને હુન્નર ઉદ્યોગને લઈને જ ફરે છે.’

આ ફરાવમાં કેટલાંક ભારે તકરારી સિદ્ધાંતો છે. પણ હમણા આપણે માત્ર છેલ્લા સિદ્ધાંતનો એટલે ‘એ કિંમત સર્વ રીતે લોકોની પોતાની હાજરી, અભ્યુદય અને હુન્નર ઉદ્યોગને લઈને જ ફરે છે’ એનો જ વિચાર કરીશું. અસંખ્યત્ત એટલું તો તદ્દન ખરું છે કે જમીનની કિંમત, જેની કંઈ કિંમત હોય એવા ખીજા દરેક માલની કિંમત પેઠે, અને સઘળા જાતની મજૂરીની કિંમત પેઠે, એટલે લૉર્ડ એડવોકેટની ધારાશાસ્ત્રી તરીકેની સેવાની કિંમતથી માંડી ગ્લાસગોમાંના કોઈ કારીગરના કામની કિંમત સુધાં સઘળા પ્રકારની કિંમત પેઠે, સર્વ રીતે લોકોની હાજરી ઉપર જ આધાર રાખે છે: કહેવાનું તાત્પર્ય એ જ છે, જો કોઈ લોકો હોય નહિ તો જમીન અથવા કોઈ જાતનો માલ ખરીદનાર અથવા ભાડે લેનાર, અથવા ગ્લાસગોમાં કારીગરને રોજી રાખનાર અથવા એડિનબરોમાં બારિસ્ટરોને રોકનાર કોઈ રહેશે નહિ. પરિણામે માલ તેમ જ મહેનતની કંઈ કિંમત થશે નહિ. પણ કહેવાની મતલબ જણાય છે તેમ જો અર્થ નીકળતો હોય, એટલે કોઈ વિશિષ્ટ ઉદ્દેશાનુસાર જમીનની કિંમત સમાજ ઉપર આધાર રાખતી હોય તો એ સિદ્ધાંત ખીલદૂર અસત્ય અને ભ્રાંસો ખવાડનાર છે.

જમીનની કિંમતમાં કયાં તત્વો દાખલ થાય છે તેનું આપણે પ્રથમ જાણ કરીએ. બીજી વસ્તુઓની માફક જમીનની પણ કિંમત છે, કારણ લોકો ધરે એવી કેટલીક ચોક્કસ ઉપયોગિતા એનામાં છે. મારી ગણતરી પ્રમાણે જમીનની ઉપયોગિતા ત્રણ ભાગમાં વહેંચી શકાય. એક તો તેમાં ઉગતા જુદા જુદા રોપા તથા ઝાડો ઉપર આધાર રાખતી જમીનની ઉપયોગિતા: એને આપણે જમીનની વનસ્પતિ વિષયક ઉપયોગિતા કહીશું. બીજું જે ખનિજ પદાર્થોની જમીન બનેલી હોય અથવા જે પદાર્થો તેમાં પડેલા હોય તે ઉપર આધાર રાખતી જમીનની ઉપયોગિતા: એને આપણે ખનિજ પદાર્થ વિષયક ઉપયોગિતા કહીશું. અને ત્રીજું રહેઠાણ માટેનાં સ્થાન તરીકેની જમીનની ઉપયોગિતા, જેને આપણે સ્થાન વિષયક ઉપયોગિતા કહીશું. આ દરેક જાતની ઉપયોગિતાની કંઈ કિંમત હોય છે, અને એ કિંમત, દુનીયામાંની બીજી કોઈ વસ્તુની ઉપયોગિતાની કિંમત, દાખલા તરીકે, પહેરવા માટે કામમાં આવતા અંગરખાની ઉપયોગિતાની કિંમત, જે કારણોને લઈને ચોક્કસ રીતે ઠરે છે તેવાં જ કારણોથી ઠરે છે. આ દરેક જાતની ઉપયોગિતા માટે માંગ હોય છે, અને ચોક્કસ કિંમત આપવાથી એ માંગ પુરી પડે છે. અથવા બીજી રીતે કહીએ તો માંગ અને જાનમાં થતા ફેરફારો મારફત કેટલીક વાર કિંમત ઉંચી જાય છે અને કેટલીક વાર નીચે જાય છે. દાખલા તરીકે, આપણે ઈંગ્લંડની જમીનની વનસ્પતિ વિષયક ઉપયોગિતા લઈએ. એ ઉપયોગિતાની કિંમત જમીનમાં જે જુદા જુદા પાકો તૈયાર કરી શકાય તેની કિંમત ઉપર આધાર રાખે છે, અને એ પાકોની કિંમત તે માટેની માંગ તથા તેની જાત વચ્ચેના સંબંધ ઉપર આધાર રાખે છે. આથી જ્યારે અમેરિકા તથા અન્ય સ્થળોએ અનાજ પકવતી જમીનની ખીલવણી થતાં લોકોને મળી શકે એવાં અનાજનો જથ્થો પુરક વધ્યો, પણ તે પ્રમાણમાં સાથે સાથે અનાજની માંગમાં વધારો ન થવાથી, ખેતીવાડી માટેની જમીનની

માંગ ઘટી ગઈ, એટલે તેની વનસ્પતિ-વિષયક ઉપયોગિતાની કિંમત ઓછી થઈ અને તેના માલિકોને ઘણું ઓછું ગણાત મળી શક્યું. જે ભવિષ્યમાં વસ્તી વધતી જાય પણ સાથે આખી દુનિયામાંની ખેતીવાડીની જમીનમાં તે જ પ્રમાણે વધારો થાય નહિ અથવા જે જમીન ખેડાતી હોય તેની ફળદ્રુપતા વધે નહિ, તો અનાજની કિંમત હંમેશાં ઓછી અને તેમ થતાં ઈંગ્લંડની જમીનની વનસ્પતિ વિષયક ઉપયોગિતા માટે માંગ વધે, તેની કિંમત પણ વધે અને તે માટે વધારે ગણાત આવે.

આ ઉપયોગિતાની કિંમત લોકો ઉત્પન્ન કરે છે અથવા વધારે છે એ કેટલે દરજ્જે ખરું છે? આ કિંમત ‘સર્વ રીતે લોકોની પોતાની હાજરી, અભ્યુદય અને હુન્નર ઉદ્યોગને લઈને જ ઠરે છે’ એ વચનનું કેવી રીતે સમર્થન થઈ શકે છે? એ ખુલ્લું છે કે ‘લોકો’ એ સંજ્ઞામાં સામાન્ય રીતે મનુષ્ય જાતિનો સમાસ થાય, અથવા એમાંનો જે ભાગ ઇંગ્લંડ, સ્કોટલંડ અને આયરલંડમાં રહેતો હોય. તેનો સમાસ થાય, અથવા રાષ્ટ્ર માટે અથવા શહેર સુધરાઈ માટે. સુવ્યવસ્થિત સંસ્થાન તરીકે કામ કરતી સમાજનો સમાસ થાય. આગળ કહેવામાં આવ્યું છે તેમ, લોકો એટલે મનુષ્ય જાતિ અથવા ઇંગ્લંડના વતનીઓ જમીનની ઉપજ મેળવવા માટે ઇચ્છા કરી અને તે ખરીદવા મરજી દેખાડી જમીનની કિંમત ઉત્પન્ન કરવામાં ખેડક ભાગ ભજવે છે. પણ જે વસ્તુની કિંમત હોય છે તેવી દરેક વસ્તુના સંબંધમાં તેઓ આવી રીતે કરે છે. ખીજી દરેક વસ્તુની કિંમત જે કારણે નક્કી થાય છે તે જ કારણે જમીનની કિંમત ઠરે છે એમ આગ્રહપૂર્વક જણાવવાનો ભાગ્યે જ ઇરાદો હોય. કારણ સ્પષ્ટ રીતે આવું વચન ઉચ્ચારવાથી જમીનને ખીજી દરેક વસ્તુ કરતાં જુદી ગણવા માટે કંઈ કારણ મળશે નહિ. આપણે અનુમાન કરવું જોઈએ કે ‘જમીનની કિંમત સર્વ રીતે લોકોની પોતાની હાજરી, અભ્યુદય અને હુન્નર ઉદ્યોગને લઈને જ ઠરે છે’ એ વચનમાં આથી વિશેષ અર્થ જણાવવાનો આશય છે.

છતાં વાપરનારાઓ અથવા ઉપયોગ કરનારાઓ તરફની જે માંગ થાય તેની અસર ઉપરાંત સામાન્ય રીતે લોકો કિંમત ઉત્પન્ન કરવામાં ખીછ કંઈ રીતે અસર કરી શકે એ શોધવું મુશ્કેલ છે. એવી તકરાર લઈ શકાય કે વેપાર તથા ધંધાની સહીસલામતી તથા સગવડ માટે તજવીજ કરી અને ગુ-હેંગારો સામેના કાયદા પ્રમાણેના સાવચેતીના ઉપાયો અમલમાં મુકી સમાજ તરીકે લોકો ખેતીવાડીનો હુન્નર ચલાવવામાં તથા જમીનની પેદાશ એકઠી કરી ખર્ચમાં લાવવામાં મદદ કરે છે. આ પ્રમાણે જે કે સમાજ પેદાશની છત સ્પષ્ટ રીતે વધારે છે એમ નિઃસંશય કહી શકાય નહિ છતાં એમ કરી તે છત વધારવાના કામમાં ભારે સગવડ કરી આપે છે, અને તેથી તેની કિંમત ઉપર પ્રખળ અસર કરે છે. વિશેષમાં આ સઘળા હુન્નરના સંબંધમાં તેમ જ સઘળી પેદાશના સંબંધમાં ખર્ચ પડે છે. માત્ર ઉત્પન્ન કરવાની શ્રમ લઈ તૈયાર કરેલી ક્રિયાને અથવા મુખ્યત્વે કરીને અથવા સંપૂર્ણ રીતે કરાર અને આંટ ઉપર આધાર રાખતાં વેપારી કામકાજ માટે રાજ્યનો આશ્રય જેટલો અગત્યનો હોય તેના કરતાં ખેતીવાડી જેવા મુકાબલામાં સાદા હુન્નર માટે ઓછો અગત્યનો જણાય છે. આથી કરીને રાજ્ય જમીનની પેદાશની કિંમત માટે અને તેમ કરતાં ખુદ જમીનની કિંમત માટે જે કંઈ કરે છે તે જ તે સઘળી પેદાશની કિંમત માટે, સઘળા ધંધા, વેપાર અથવા હુન્નરના નફા માટે કરે છે. એ સ્પષ્ટ છે કે રાજ્યની આવી સામાન્ય ક્રિયા ઉપરથી એવો સિદ્ધાંત રચી શકાય નહિ કે ‘સઘળા સુધારા તથા હુન્નરની સઘળી ક્રિયા’ ઉપરના ‘લાગા અને કરના ખોજ’ કરતાં સઘળી જાતની જમીનની કિંમત ઉપરનો સીધો કર વધારે વાજખી ગણાય. દેખીતી રીતે જેઓ જમીનની કિંમત ઉપર કર નાખવાની તરફેણ કરે છે તેઓ એમ માને છે કે લોકો અને જમીનની કિંમત વચ્ચેના સંબંધમાં ઓછામાં વિશિષ્ટતા છે, પણ એથી ઉત્તરું માત્રનો વ્યય કરી તે માટેની માંગ ઉત્પન્ન કરનારા તરીકે લોકોનો સંબંધ, અને હુન્નર ઉદ્યોગની ક્રિયાઓ તથા

વેપારનું રક્ષણ કરનાર રાજ્ય તરીકે લોકોનો ખીછ જાતનો સંબંધ દોષપણ રીતે માત્ર જમીનને જ લગતો હોય એમ નથી પણ સામાન્ય રીતે સઘળા જાતના માણસ તથા સઘળા જાતની પેદાશને લગતો છે.

જે સિદ્ધાંતને ખોટી ભ્રમણા તરીકે લેખવામાં આવે છે તેની પુરતી ચર્ચા કરવી મુશ્કેલ છે, અને તેથી જમીનની કિંમત ઉપર ખાસ કર નાખવાનું વાગળી માનનારાઓના વિચારો વિસ્તારથી જણાવવાનો પ્રયત્ન કરતાં હું અચકાઉં છું. પણ જેટલે દરજ્જે હું તેમના વિચારો સમજી શકું છું, તેટલે દરજ્જે તેઓ એવા સિદ્ધાંત ઉપર આધાર રાખતા જણાય છે કે જમીન એક પ્રકારનો ધન્યરો છે, અને તેથી ખીજા ઘણાખરા માણસો તે તદ્દન જુદી પડે છે, અને જે ધન્યરદારો જમીન ધારણ કરે છે તેઓ લોકોને ધમકી આપી તેમની પાસેથી વધારે નાણાં કઢાવે છે, અને તેથી લોકો પોતાની મરજી વિરૂદ્ધ અસાધારણ રીતે જમીન માટેની માંગ અને તે પછી તે ગાટેની કિંમત ઉત્પન્ન કરે છે. જમીન ઉપર કર નાખવા ઇચ્છનારાઓ જમીનની વનસ્પતિ અથવા ખનિજ વિષયક ઉપયોગિતા કરતાં જેને મે જમીનની સ્થાન-વિષયક ઉપયોગિતા કહી છે તેનો વધારે વિચાર કરતાં દેખાય છે. આગળ જણાવવામાં આવ્યું છે તેમ, જમીનમાં જે ઉગે અથવા તેમાંથી જે ખોદી કાઢી શકાય તેટલા જ માટે તે ઉપયોગી છે એમ નથી, પણ રહેવાનાં મકાન બાંધવાનાં સ્થાન તરીકે પણ તે ઉપયોગી છે. માણસ જાતે કોઈ પણ દેકાણું રહેવું જોઈએ. સાધારણ સંજોગોમાં તેઓ પાણી ઉપર અથવા હવામાં રહી શકે નહિ. તેથી જ તેઓએ જમીન ઉપર રહેવું જોઈએ; અને મને ધારતી રહે છે કે આ સ્થાન વિષયક ઉપયોગિતાને જમીન ઉપર કર નાખવા ઇચ્છનારાઓ ધન્યરો કહે છે. પણ આમાં તેઓ ખોટા છે. પૃથ્વી ઉપરની સઘળા જમીન કંઈ એક જ જણની નહિ પણ અસંખ્ય માણસોની માલિકીની છે, અને ઈંગ્લંડ, સ્કોટલંડ તથા આયરલંડમાંની જમીનના પણ ઘણા માલિક છે. નિઃસંશય જમીનનો જથ્થો પરિમિત છે;

અને અમુક કામને માટે સગવડભર્યા સ્થળે આવેલી જમીન એથી પણ થોડી છે; પણ કોઈ વસ્તુની પરિમિત છત હોય તે દર્શાવવા માટે યોગ્ય શબ્દ ‘ઈન્જિરો’ નથી. જે કંઈ વસ્તુની કિંમત હોય તેની છત પરિમિત હોય છે, પણ અમુક માલના જુદા જુદા ભાગની છત ઉપર નિર્બંધ રાખનારા જુદા જુદા માણસો હોય અને તેઓ એક બીજા સાથે હરીફાઈ ચલાવે ત્યારે એ માલના સંબંધમાં ઇન્જિરો રહેતો નથી. જમીન ગણોતે આપવા તથા રાખવાની બાબતમાં સાધારણ રીતે એમ જ બને છે. પણ નિર્વિવાદ એટલું તો ખરું છે કે કોઈ ખાસ કામ માટે ઉપયોગમાં આવે એવી જમીનનો, દાખલા તરીકે મોટાં શહેરની પાડોસમાં સગવડભર્યા સ્થળે આવેલી જમીનનો જથ્થો થોડો હોવાને સખએ તેની કિંમત ઉપર જખરી અસર થાય છે. આથી સવાલ એ ઉભો થાય છે કે જમીનનો જથ્થો આ પ્રમાણે થોડો હોવાથી તેની કિંમત ઉત્પન્ન કરવામાં શું લોકો ખાસ ભાગ લે છે ?

જમીન એકલીનો જ જથ્થો થોડો છે એમ નથી. ખરેખર દુનીઆમાં જે કંઈ વસ્તુની નાણાંમાં કિંમત થાય છે તે સતત ઉપવ્યવ થયા કરે એમ નથી; કારણ કે એવી વસ્તુના જથ્થાની કંઈ હદ ન હોય તો પછી તેની કંઈ કિંમત રહેતી નથી. પરંતુ આ જથ્થાનો પ્રકાર વસ્તુને લઈને જુદો જુદો થાય છે. કળાને લગતાં કામોનો જથ્થો ઘણો જ થોડો હોય છે, કારણ લલિતકળાકારની મહેનત વિના એ જથ્થો વધારી શકે એવી દુનીઆભરમાં બીજી કંઈ પણ વસ્તુ નથી. જે ચિત્રકાર મરણ પામ્યો હોય તેની કૃતિ બીજકુલ થોડી હોય છે. ભૂપ્રદેશનાં વધારે ચિત્રો રેમ્બ્રાન્ડ કાઢે એ હવે શક્ય નથી, કારણ તે મરણ પામ્યો છે. કોઈ ખાસ કામ માટે ઉપયોગી થાય એવી જમીન કુદરતથી જ અને સ્થાનને લગતા નિયમોને લઈને ઘણી થોડી હોય છે. પણ એમાં કેટલેક દરજ્જે વધારો થઈ શકે એમ છે. જે જમીન સૌથી સગવડભરી હોય તેમાં ઉમેરો કરવા કંઈક ઉતરતા પ્રકારની સગવડવાળી જમીન ઉપયોગમાં લઈ શકાય.

વૈજ્ઞાનિક શોધ પ્રમાણેનાં વ્યવહારનાં સાધનો મારફત હંમેશાં આ પ્રમાણે થઈ શકે છે. જેઓ શહેરથી થોડી મિનીટને અંતરે રહેવા ઇચ્છા રાખતા હોય તેવા લોકોને માટે ઉપયોગી નીવડે એવી જમીનનો જથ્થો રેલ્વે, રસ્તા, મોટરકાર મારફત વધે છે. કારખાનામાં ખતેસો માલ પણ તે ખનાવવાની કિંમતની હદમાં રહીને પુરો પાડી શકાય; એ કિંમત તે માટે વાપરવામાં આવતા કાચા માલની કિંમત ઉપર તેમ જ તે ઉપરની મજૂરી નથા રોકેલી મુડી ઉપર આધાર રાખે છે. અને આ કિંમત ઉપર મજૂરીની છત, તથા જમીનનો જથ્થો થોડો હોવાને લીધે કાચો માલ ઉગાડવામાં નડતું અંધન આડકતરી રીતે અસર કરે છે. પરંતુ જમીનનો જથ્થો થોડો હોવાને લીધે નડતાં અંધનમાં કંઈ એવી વિશિષ્ટતા નથી કે જેને લઈને એવો દાવો કરવામાં લોકો વાજબી ગણાય કે તેમણે જ જમીનની કિંમત વધારી છે. જો આ અંધનને ઈમારતોની પંક્તિએ મુકી શકાય તોપણ આવો દાવો આગળ કરવા કંઈ વાજબી કારણ મળશે નહિ. જથ્થા ઉપરનું અંધન કંઈ લોકોએ મુક્યું નથી. કુદરત જેવી રીતે જમીનના જથ્થા ઉપર અંધન મુકે છે તેવી રીતે તે મજૂરીના જથ્થા ઉપર પણ મુકે છે. યુનાઇટેડ કિંગડમમાં મનુષ્યની સંખ્યા મર્યાદિત છે તેમ ત્યાં જમીનનો જથ્થો પણ મર્યાદિત છે. અને એમાંના એથી પણ ઘણી મર્યાદિત સંખ્યાનાં માણસો કોઈ ખાસ પ્રકારનાં કામ માટે મજૂર તરીકે કામ આવે છે, તેમ યુનાઇટેડ કિંગડમમાંની મર્યાદિત જમીનમાંનો એથી પણ ઘણો મર્યાદિત ભાગ જ માત્ર જેઓ અમુક ક્ષેત્રે રહેવાનું ઇચ્છતા હોય તેમને માટે કામ આવે છે. પણ જમીન ઉપર કર નાખવાની ઇચ્છા રાખનારાઓ ખચિત એવી તકરાર નહિ લેશે કે કોઈ વ્યક્તિની મજૂરીની કિંમત લોકોએ દરાવી આપી છે અને તેથી સંપૂર્ણ રીતે અથવા કંઈક ભાગે તે મજૂરીની કિંમત પોતાના ખર્ચમાં લેવાનો તેમને ઇનસાફની રાહ લક્ષ્ય મળે છે. છતાં જો તેઓ એવી તકરાર લેવાને તૈયાર હોય કે

મર્યાદિત જથ્થા ઉપર માંગની અસર થતાં જમીનની કિંમત વધે છે, તે કારણે સમાજનો એ કિંમત ઉપર ખાસ હક્ક રહે છે, તો તેઓએ એમ પણ પ્રતિપાદન કરવું જોઈએ કે મજૂરીની કિંમત ઉપર પણ એવી જ અસર થતાં તે કિંમત ઉપર સમાજને તેવો જ હક્ક મળે છે. વળી માંગ અને મર્યાદિત જથ્થાની અસર સર્વત્ર થતી હોવાથી તેઓએ એવી તકરાર ઉઠાવવી જોઈએ કે આપણે થઈ શકે એવી સંઘળી કિંમત લોકોએ વધારેલી હોવાથી સંપૂર્ણ રીતે અથવા કંઈક ભાગે સમાજે જ તેને કામમાં લેવી જોઈએ. પણ સર્વત્ર લાગુ પડી શકે એવો દાવો જમીન ઉપર કર નાખવાની ઇચ્છા રાખનારાઓ ચોક્કસ રીતે આગળ આણતા નથી. તેઓ જમીનની કિંમત ઉપર ખાસ દાવો કરે છે અને એ ખાસ દાવો પાયા વિનાનો છે.

કદાચ સત્ય દૃષ્ટાંતનો વિચાર કરતાં આ ખાખત વધારે ખુલાસો કરી શકાશે. એમ કહેવાય છે કે ગોલ્ડર્સ ગ્રીન આગળની જમીનની કિંમત થોડા સમય થયાં ઘણી વધી છે. એમ થવાનું કારણ એટલું જ છે કે જમીનની અંદરની નવી રેલ્વે શરૂ થવાથી જેઓને લંડનમાં કામ પ્રસંગે જવાનું હોય તેઓ માટે ગોલ્ડર્સ ગ્રીનનું સ્થળ રહેવા કાળે સગવડભર્યું થયું છે. હકીકત શી બની છે તે આપણે ખારીકાઈથી તપાસીએ. એ ખુલ્લું છે કે ઘણી ભારે સંખ્યાના લોકો ગોલ્ડર્સ ગ્રીનમાં જમીન ભાડે રાખવા અથવા ખરીદવા આતુર હોવાથી ત્યાં જમીનની કિંમત એકદમ વધી ગઈ છે. ત્યાં થવી જોઈએ તેના કરતાં વધારે ભારે માંગ થઈ છે. ચોક્કસપણે આ માંગ જમીનની અંદરની રેલ્વેએ ઉત્પન્ન કરી નથી, પણ તે મારફત એ કાર્યસાધક થઈ છે. જમીનની અંદરની રેલ્વે હસ્તીમાં આવી તે અગાઉ બેશક ઘણા લોકો ગોલ્ડર્સ ગ્રીન જેવું સ્થળ રહેવાનાં મકાનો ખાંધવા સારૂ મેળવવા આતુર હતા, પણ રેલ્વે હસ્તીમાં આવી ત્યાં સુધી ગોલ્ડર્સ ગ્રીનની જમીન માટે કાંઈ વિશેષ માંગ થઈ નહિ, કારણ ત્યાં જવા આવવાના માર્ગો જોઈએ તેવા સગવડભર્યા નહોતા. જમીનની અંદરની રેલ્વેને કાંઈ ગોલ્ડર્સ ગ્રીન

જેવી જગ્યાએ રહેવા માંગતા લોકોને પોતાની ઇચ્છા કૃણીભૂત કરવાનું બની શક્યું. એમ કહી શકાય કે જમીનની અંદરની રેલ્વેએ ગોલ્ડર્સ ગ્રીન પર જવા આવવાનું સુવલ્લ કરી આપ્યું. પણ એ રેલ્વે મારફત ગોલ્ડર્સ ગ્રીન ઉપર જવા આવવાની ઇચ્છા રાખનારાઓને ને સગવડો જોઈતી હતી તે મળી એમ કહેવું વધારે ચોક્કસ અને યથાર્થ ગણાય. આ લોકોને આ પ્રમાણે સગવડો કરી આપવાનું પરિણામ એ આવ્યું કે ગોલ્ડર્સ ગ્રીનમાં રહેવાની ઇચ્છા રાખનારાઓને પોતાની ઇચ્છા કૃણીભૂત કરવાનું બની શક્યું, અને તેથી ત્યાંની જમીન માટે ઘણી વધારે કાર્યસાધક માંગ તેઓએ ઉત્પન્ન કરી. આ કારણને લઈ જમીનની કિંમત વધતી ગઈ.

હવે જો ગોલ્ડર્સ ગ્રીનની જમીનની કિંમત સમાજે વધારી આપી છે એવો દાવો સમાજ તરફથી કરવામાં આવે તો, એ દાવો એમાંની એક રીતે મુકી શકાય. એમ કહી શકાય કે વધેલી કિંમત લોકો તરફની માંગના પરિણામ રૂપે હતી, અને જેઓની તરફથી માંગ થતી હતી તેમનું અને નહિ કે જમીનના માલિકનું આ કામ હોવાથી એ કિંમતના માલિક માંગ વધારનારાઓ અને નહિ કે જમીનના માલિક થવા જોઈએ. પણ એ હકીકતમાં રાજ્ય તરફથી નહિ પણ જેઓ હાલમાં ગોલ્ડર્સ ગ્રીનમાં રહે છે તેમની તરફથી એ માટેનો દાવો આગળ લાવવો જોઈએ. અને એજ પ્રમાણે આગળ વિચાર ચલાવીએ તો આપણે આગ્રહપૂર્વક જણાવી શકીએ કે દરેક વસ્તુની કિંમત તે વસ્તુનો માલિક ન હોય એવાની માલિકીની હોય છે. કારણ કિંમત બીજકુલ જ માંગ ઉપર આધાર રાખતી હોવાથી, અને ઘણુંખડું તે વસ્તુનો માલિક પોતાની વસ્તુની માંગણી કરે નહિ પણ બીજને સખસ કરતો હોવાથી, હમેશાં માલિક કરતાં બીજને કોઈ સખસ જ વસ્તુની કિંમત ઉત્પન્ન કરે છે અને તેથી એ તેની માલિકીની ગણાવવા દેવી જોઈએ નહિ. આ પરિણામક સિદ્ધાંતો ચોકબી રીતે મૂર્ખાઈ ભરેલાં છે. બીજું કંઈક વિશેષ સત્યતાથી એમ પ્રતિપાદન થઈ શકે

કે જમીનની અંદરની રેલ્વેએ કિમત વધારી છે, અને તેથી તેના માલિક: જેઓએ રેલ્વે ખનાવી હોય તેઓ અને કંઈક અંશે જે રાજ્યે તે ખાંધવામાં મદદ કરી હોય તે થવાં જોઈએ. એમ છતાં એ તો સ્પષ્ટ છે કે જમીનની અંદરની રેલ્વે ખાંધવામાં રાજ્યે ઘણું ગૌણ ભાગ લીધો છે. રાજ્યે જે કંઈ કર્યું તે એજ છે કે જ્યાં થઈને રેલ્વે જવાની હતી ત્યાં મિલકતનાં લાગતાવળગતા માલિકોને પોતાની મિલકત વાજબી શરતોએ સોંપી દેવાની ફરજ પાડવાની પોતાની સત્તા મારફત તેણે રેલ્વેના અધિકારીઓને મદદ આપી હતી. ગોલ્ડર્સ ગ્રીનની જમીનની કિમતમાં થયેલા સઘળા વધારા માટે અથવા તેમાંના મોટા ભાગ માટે પણ દાવો કરવા આ ઘણી અપૂર્ણ સેવા લાગે છે. તેથી જો એમ તકરાર લઈ શકાય કે ગોલ્ડર્સ ગ્રીનની કિમતનો વધારો કરનાર જમીનની અંદરની રેલ્વે છે, અને એ વધેલી કિમત એ રેલ્વેની શરૂઆત કરનારની માલિકીની થતી જોઈએ તો રેલ્વેના જે શેરહોલ્ડરો (ભાગીદારો) તથા તેની ખીત્રવણી કરનારાઓની મુઠી તથા સાહસિક વૃત્તિને લઈને અને જેના કારીગરોની મજૂરીને લઈને રેલ્વે ખંધાઈ હોય તે સઘળા શેરહોલ્ડરો તથા ખીત્રવણી કરનારાઓની માલિકીની મુખ્યત્વે કરીને ગણાવવી જોઈએ. પણ વિશેષમાં, આગળનાં સિદ્ધાંતની માફક આ બાબતમાં આપણને માલમ પડે છે કે જમીનની અંદરની રેલ્વે માટે તથા એ ઉપર મુસાફરી કરવાની ઈચ્છા રાખનારાઓ માટે અને પરાક્રમ રીતે ગોલ્ડર્સ ગ્રીનમાંની જમીનના માલિકો માટે રાજ્ય જે કંઈ કરે છે તેવું તેના તરફથી સઘળા પ્રકારનાં સાહસ તથા સઘળી જાતના વેપારીઓ તથા સઘળી પંક્તિના ધનાઢ્યો માટે થતું આવ્યું છે. રાજ્ય તરફનાં કર્તવ્યનો અભાવ હોય તો સૌથી સાદા હુન્નર ઉદ્યોગો સિવાય બીજાં કોઈ કામો ચલાવી શકાય નહિ. રસ્તાઓ તથા દીવા તથા પાણી પુરું પાડવાની વ્યવસ્થા વિના મોટાં શહેરોમાંનું જીવન અશક્ય થઈ પડે. રાજ્યનાં કર્તવ્ય તરીકે માલ લાવવા લઈ જવાનાં જે

સાધનો પુરાં પાડવામાં આવ્યાં છે તે ન હોય તો, જાહેર રાજમાર્ગો ઉપર આવજા કરતા લોકો તરફથી ચલાવવામાં આવતા સવળા વેપાર ધંધામાં અડચણ આવે, અને મજૂર જેટલે સુધી ચાલતો જાઆવ કરી શકે તેટલામાંજ જે રોજ મળે તે મેળવવાની તેને ફરજ પડતી હોવાથી તેને રોજ ક્વચિત મળે અને મુસારે પણ ધણો ઓછો મળે. જે રાજ્ય માલ લાવવા લઈ જવાના કામમાં મદદ કરી પોતાની મોટી ફરજ બજાવે છે તો હંદગીની તથા માલ મિલકતની સહીસલામતી માટે તજવીજ રાખી તે એથી પણ ભારે ફરજ બજાવે છે. કાયદા મારફત કરારો અમલમાં મુકાય છે; પોલિસની મહેનતને લઈને ગુન્હા ઉપર પ્રતિબંધ મુકાય છે અને અવ્યવસ્થા દાખી દેવાય છે. એટલે માણસો પોતપોતાને કામે જઈ શકે છે; ભારે સાહસિક કામો તથા જોખમો ખેડાય છે; લગભગ ધારી પણ ન શકાય એટલે સુધી રોકેલાં ધનમાંથી આવતો ફાયદો વધ્યે જાય એવી આંટની પદ્ધતિ ખીલી આવે છે અને ટકે છે. આ સવળું રાજ્ય તરફથી મળતાં રક્ષણ ઉપર આધાર રાખે છે. રાજ્યની પ્રવૃત્તિ વિના હસ્તીમાં આવી ન શકી હોય એવી સવળા દોલત ખેંચી લેવામાં આવે તો આખી વસ્તી ભયંકર દરિદ્રતામાં સપડાઈ જશે; જ્યાં ત્યાં કંગાલિયત અને સંકટ ફેલાશે અને આપણા વિસ્તૃત સુધારાને સ્થાને જંગલીપણું આવી ઉભું રહેશે. આ કારણને લઈને ગોલ્ડસી ગ્રીન જવા માટે જમીનની અંદરની રેલ્વે બાંધવા ઉત્તેજન આપવામાં રાજ્યે કંઈ ખાસ કામ કર્યું નથી; એતો એની પ્રજાની પ્રવૃત્તિ તથા ઇચ્છા ઉશ્કેરવામાં સગવડ કરી આપવાની પોતાની સાધારણ ફરજ અદા કરે છે. એ પ્રત્યક્ષ રીતે કિમત ઉત્પન્ન કરતું નથી, પણ જેવી રીતે એ હજારો માર્ગે આર્થિક શક્તિઓ અમલમાં મુકવાના રસ્તા ખુલ્લા કરી આપે છે અને તેમ કરી દોલત વધારવામાં મદદ કરે છે, તેમ એ કિમત ઉત્પન્ન કરે એવી માંગની શક્તિ ખીલવવા સરળતા કરી આપે છે. બીજા કશા કરતાં માત્ર રેલ્વે બાંધવાથી

ગોઠડસ ઓનમાંની જમીનની કિંમત ઉપર રાજ્ય તરફના કોઈ ખાસ અને વિશિષ્ટ હક ટકાવવા કંઈ કારણ મળતું નથી.

આથી ખુલ્લું જણાય છે કે ઉપયોગ કરનારા અથવા સુવ્યવસ્થિત સમાજ તરીકે લોકો તરફથી જે દાવો કરવામાં આવે છે કે જમીનની કિંમત તેઓએ ઉત્પન્ન કરેલી હોવાથી અને બીજી કોઈ બાબતમાં વાજબી રીતે જે ભાગ લેવાનો તેઓ તરફથી દાવો કરવામાં આવે તેનાથી જુદો જ ભાગ લેવાને તેઓ હકદાર હોવાથી જમીનની કિંમત અથવા તે કિંમતમાંનો કોઈ ખાસ વધારો પોતાને માટે લઈ લેવાને તેઓ હકદાર છે તે ચોખ્ખો ભ્રમ છે. આશ્ચર્યકારક બીના એ છે કે આ વિચાર ઘણા લોકોના મન ઉપર મજબૂત રીતે દસી બેઠો છે. પણ કેટલીકવાર લોકો જે ધરાવતા હોય તે માટે તેઓ લાયક હોય છે, કારણ કે તેઓએ તે કમાણી કરી મેળવ્યું હોય છે; અને કેટલીકવાર તે માટે તેઓ લાયક હોતા નથી, કારણ તેઓની લાયકાત સાથે કંઈ સંબંધ હોયા વિના તેઓએ તે મેળવ્યું હોય છે, એવા ભૂલભરેલા વિચારોની આપણે થોડાં પાનાં પઞ્ચાડી ચર્ચા કરી ગયા છીએ તેનાથી તેઓ કદાચ આડે માર્ગે દોરવાયા હોય. સ્વાભાવિક રીતે આ અભિપ્રયાનુસાર, મોટાં શહેરોની પાડોસમાંની જમીનની વધેલી કિંમતમાંથી મળતો નફો એ લાયકાત વિના મળેલી દોલતનો આશ્ચર્યચકિત દાખલો છે. પણ જો એક વખત એટલું યોગ્ય રીતે માનવામાં આવે કે જે શક્તિઓ વડે દોલત ઉત્પન્ન થાય છે તે કોઈ પણ વખતે નૈતિક હોતી નથી, તેવી રીતે અને આપણી માલિકીની કોઈ વસ્તુ, પછી તે જમીન હોય અથવા નાણું હોય અથવા બીજું કંઈ હોય, તે બીજાને આપવાથી મળતો નફો બિન-ઉપાર્જિત છે, અને જે નફો મહેનત ઉપર આધાર રાખે છે તે લાયકાતના પ્રમાણમાં હોતો નથી, તો 'બિન-ઉપાર્જિત વધારો' (unearned increment) એ સંજ્ઞા મારફત દર્શાવવામાં આવતો સઘળો લાભ જડમૂળથી તુટી પડી નિમૂળ થાય છે. સઘળા મિલકત એકજ નૈતિક ધોરણ ઉપર મુકવામાં

આવેલી જણાય છે, એટલે કે, તે સઘળી અન્યાય કર્યા વિના એટલે, કપટ અથવા જોર જુલમ વિના મેળવવામાં આવી હોય, પરંતુ લાયકાતને લઈને મેળવવામાં ન આવેલી હોય તો માલિકનો તે ઉપરનો હક્ક તેના સહગુણો ઉપર અવલંબી રહે છે. જમીન ઉપરના ખાસ કરતું તેમજ એને મળતા આવતા ખીજ કેાઈ ખાસ કરતું સમર્થન કરી શકાયું નથી. કારણ જ્યાં સમાજ અને મિલકત વચ્ચેના સંબંધમાં કંઈ પણ તફાવત હોતો નથી ત્યાં એવા કરોને લઈને એવા તફાવત હસ્તી ભોગવતા હોય એમ માની લેવામાં આવે છે.

એવો વાંધો લઈ શકાય કે આ સઘળી તકરાર વસ્તુસ્થિતિ ખોટા પાયા ઉપર રચાએલી હોવાથી તેને સુધારવા માટે રાજ્યે કાંઈપણ પ્રયત્ન નહિ કરવા એના જેવી છે. અગર જો એમ કહી શકાય કે, આપણે મેળવેલી વસ્તુઓની જે કિંમત અદ્વચ્ચદ્વ કરવા માટે કે નાણામાં ફરી હોય તે, સર્વ રીતે માંગ અને છત ઉપર જ આધાર રાખે છે અને તે માટે નૈતિક આધાર કંઈ હોતો નથી, છતાં અદ્વચ્ચદ્વ કરવા માટેની કિંમત તથા જે હરીફાઈવાળી પદ્ધતિએ તેને ઉત્પન્ન કરી હોય એ બન્ને સાથે જોડી દેવા માટે અને કિંમતની ભાવના નૈતિક હોવાને કારણે વધારે સારી ગણાય તે સ્વીકારવા માટે આ એક વધુ કારણ છે. ખરેખરો પ્રકાર ગમે તે બને છતાં જોરજુલમથી, અવગુણથી, એવકુશાઈથી મેળવેલા ફાયદાને જેઓ કોઈને નુકસાન ન થાય એવી રીતે પણ કંઈ મહેનત વગર પોતાની માલિકીની વસ્તુઓ ખીજાઓને ભાડે આપે છે તેઓએ મેળવેલા ફાયદા કરતાં સ્થિત ગણવો જોઈએ. તેમ વળી આવા નિર્દોષ પણ આજસુ માણસોના ફાયદાને સ્વાર્થ-ત્યાગ તથા મહેનત કરી ઉદ્યોગ હુન્નરમાં પડેલાઓના ફાયદા સાથે એક પંક્તિ ઉપર મુકવો જોઈએ નહિ. એ ખરું હોય કે હરીફાઈની પદ્ધતિ અસ્થિતવમાં હોય ત્યાં સુધી માંગ અને છત પોતપોતાનું કામ કર્યા જશે, અને દોલત લાયકાત ઉપર આધાર રાખશે નહિ, છતાં એ કારણે ફાયદા ધરનારે અને કર ઉઘરાવનારે અદલો આપવાનું

કંઈ ઉંચું ધોરણ લક્ષમાં રાખવું જોઈએ નહિ એમ અને નહિ. ખાસ કરીને કરો નાખવામાં રાજ્યે સમાજના જુદા જુદા વર્ગોની ખરી લાયકાત ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ, અને જે ખોત્તે ગમે ત્યાં પણ નાખવાનો હોય તે સમાજની ઓછામાં ઓછી મમતા માટે જેઓ લાયક હોય તેઓ ઉપર નાખવો જોઈએ.

આ રાજ્યનાં કર્તવ્યની ઘણી મનોરંજક લાવના હોય એમ જણાય, પણ ખરું જોતાં આથી રાજ્યને પોતાની શક્તિની બહાર હોય એવું કામ કરવા તરફ દોરવા જેવું થાય છે. આ કામ માટે જરૂરનું હોય તેવું જ્ઞાન રાજ્યને નથી તેમ તે મેળવી શકે એમ નથી, કારણ દેશમાંની સઘળી મિલકતોનું મૂળ તપાસવાનું તથા જે રીતે તે મેળવવામાં આવી હોય તે રીત કેટલે દરજ્જે મદદ માટે લાયક છે કે નહિ તે નક્કી કરવાનું બીજકુલ અશક્ય છે. માટે રાજ્યે મિલકતની જતોનું વિદ્યમાન વર્ગીકરણ સ્વીકારવું જોઈએ. જુદી જુદી જતની મિલકત વચ્ચે જોઈએ તેવો તફાવત કાઢવાના કામ માટે જે જતોનો ઉપયોગ કરવો પડે તે જતો લાયકાતની દૃષ્ટિએ પાડવામાં આવી નથી અને કોઈ રીતે તેને મળતી આવતી નથી. 'ઉપાર્જિત' અને બિન 'ઉપાર્જિત' મિલકતની ચર્ચાના સંબંધમાં આ બાબત આગળ સ્પષ્ટ કરવામાં આવી છે. બીજા દાખલાઓમાં પણ એ ખરું છે. દાખલા તરીકે, નાણાં ધીરવાં એ દોલત મેળવવા માટેનાં સાધનોના જે વિભાગો પાડી શકાય તેમાંનો એક વિભાગ છે. પણ નાણાં ધીરનારાઓ લાયકાતમાં એક બીજાથી બેસુમારપણે જુદા પડે છે. કોઈ ઓછું સર્વ રીતે નિર્દોષ તથા ઘણો ઉપયોગી ધંધો ચલાવીને નાણાંની ધીરધાર કરી ધન મેળવે છે, તેવીજ રીતે બીજો વ્યાજખાઉ જગરદસ્ત શરતે નાણું ઉછીનું લેવા મૂર્ખા લોકોને લલચાવે છે અને બોલી પાળવાની તેમની અશક્તિ છતાં દયાહીન થઈ તેમના ઉપર લાભ મેળવે છે તે પણ નફો કમાય છે. વળી એકાદો કારખાનાવાળો પોતાના મજૂરોને સારો રોજ આપતાં તથા તેમની સાથેના કરારની દરેક વિગત પ્રમાણે માત્ર

મનસાફની રીતે નહિ પણ દયાની દૃષ્ટિએ વર્તતા છતાં પોતાનો નફો કરે જાય છે. કાયદાનુસાર પાડેલા વર્ગીકરણમાંથી જુદો પડી નહિ જાય એવો બીજો કારખાનાવાળો પોતાના મજુરો પાસેથી સખતમાં સખત શરત કરાવે છે, અને તેમની સામા કાયદા પ્રમાણે જે લક્ષ્યો એને ઉપલબ્ધ થતા હોય તે મુજબ સંપૂર્ણ રીતે કામ લેવામાં થાતકી ગણાય એટલી સુધી તે જાય છે. એજ પ્રમાણે જમીનના માલિકો, જે કરારો અન્વયે તેઓ પોતાની જમીન બીજાઓને ગણોતે આપે છે તે કરારો કરવામાં તથા તે પ્રમાણે અમલ કરાવવામાં લગલગ અસંખ્ય રીતે એક બીજાથી જુદા પડે છે. એટલા માટે લાયકાત પ્રમાણે કર નાખવો અશક્ય થાય, અને જો લોકો એક વેળા પોતાના મનમાં ઠસી બેઠેલી લાવના કાઢી નાખે કે જે આર્થિક શક્તિઓ અદલ-મદલ કરવાની કિમત ઉત્પન્ન કરે છે તે શક્તિઓમાં નૈતિક ભેદો જણાય છે અને તે કારણે જુદા જુદા કરો નાખી શકાય છે તો એવો કર નાખવાનું અશક્ય છે એમ સર્વ કોઈ સ્વીકારશે. જેવી રીતે આગળ ખતાવી ગયા છીએ તેમ ‘ઉપાર્જિત’ અને ‘ગિન-ઉપાર્જિત’ દોલતના વર્ગોનાં ધોરણ લાયકાત પ્રમાણે કર નાખવા માટે સપ્રમાણ જણાતાં નથી તેવી જ રીતે જમીનના માલિકો અથવા મજુર રાખનારા અથવા નાણાં ધીરનારાના વર્ગોનું ધોરણ એ કામ માટે સપ્રમાણ જણાશે નહિ. અસ્તાવ્યસ્ત વિચાર કરનારાઓની જ નજરે લાયકાત પ્રમાણે કર નાખવાનું શક્ય દેખાય.

રાજ્યે સદાચારને ટેકો આપવો અને દુરાચારને કંઈ પણ પ્રકારની મદદ નહિ આપવી એ કહેવું ઘણું મનોરંજક લાગે છે છતાં ખરેખર વાજબી રીતે એવી દ્રરજ તેના ઉપર નાખી શકાય એમ નથી. દુર્ગુણ અને ગુન્હા વચ્ચેના દરક મારકત આપણને સ્મરણ કરાવવામાં આવે છે કે અનુભવને લક્ષ રાજ્યનીતિની બાબતમાં ટીકાકારનું કામ ન કરવા તે શીખ્યું છે. છતાં નીતિને લગતી સામાન્ય તપાસ ચલાવવાની તથા લાયકાતને પારિતોષિક આપવાની અને નાલાયકાતને શિક્ષા કરવાની

રાજ્યની ફરજ હોય તો કર નાખી એમ કરવા કરતાં, સદ્ગુણ અથવા દુર્ગુણના પ્રમાણમાં કાયદો વહેંચી આપી તથા દંડની સજા કરી તેમ કરવું વધારે સાચું થઈ પડત. આવાં કામ માટે કરનો ઉપયોગ કરવો એ વહીવટમાં અરાજકતાનું ભયંકર તત્વ દાખલ કરવા અરાખર છે. એક માણસ કે વર્ગ પાસેથી કર મારફત જોટલી મોટી રકમ લઈ શકાય તેટલી ઓછી રકમ ખીજા માણસો કે વર્ગો પાસેથી લેવાની જરૂર રહે છે. એ કારણે લાયકાત પ્રમાણે કરનું ધોરણ રાખતાં જોએની સ્થિતિ જુદી હોય તેમના ઉપર રાષ્ટ્રનો બોલો વધારે નાખવા માટે દરેક જણ નૈતિક દૃષ્ટિએ જણાતી કંઈ ભૂલ અથવા ખોડ માટે તેમની તપાસ ચલાવવા અને તેમને ગુન્હેગાર ઠરાવવા લલચાશે. ગુન્હો ગણાય એવાં કામ માટેની શિક્ષાને રાજ્યની તીજેરી માટે આવક કરી આપનાર સાધન બનાવવામાં કેવું જોખમ રહેલું છે તે ખાખત બોધ લેવા લાયક હકીકત લોડ મેકેલેએ પોતાના ઇતિહાસ ઉપરના લેખમાં આપી છે. રાજા ત્રીજા વિલિયમના અમલમાં સરકારી નોકરીમાંનો ડનકોમ્પ નામનો ધણો ધનાઢય માણસ સરકારી નાણું ઉચાપત કરવા માટે ગુન્હેગાર ઠર્યો હતો. નાણું પ્રકરણને લગતી ખાખતોની તપાસ દરમિયાન આમ સભાનું લક્ષ એના અનિયમિતપણા તરફ દોરાયું. ડનકોમ્પ પણ આમ સભાનો સભ્ય હતો, એટલે એ ખાખત તેના કાન ઉપર આવતાં જ એનું મગજ ફરી ગયું અને ફસામણમાં આવતાં એણે એવી અવિચારી કબુલાતો કરી દીધી, કે પરિણામે ઠગાઈ માટે તથા ખોટી સહી કરવા ખાખત સોગન ઉપર ખોટી સાક્ષી પુરવા માટે એ ગુન્હેગાર ગણાયો. તે સમયના કાયદા પ્રમાણે એનાં કૃત્ય માટે તે ખરેખર ગુન્હેગાર ઠરે કે કેમ એ શકભર્યું હતું, અને તેથી તેના ઉપર ફરિયાદ નહિ માંડવાનો ઠરાવ થયો; પણ આટલી અઢળક દોલતવાળો માણસ બેશરમ રીતે અપ્રમાણિક નીકળે એ જોતાં આમ સભાનો ગુસ્સો પુષ્કળ ઉશ્કેરાયો. એની પાસેથી એની મિલકતનો ત્રીજો ભાગ છીનવી લઈ રાજ્યની તીજેરીને તબદીલ કરી આપવાના

હેતુથી હંડ અને શિક્ષા કરવાને લગતો ખાસ બિલ (Bill of Pains and Penalties) પાર્લામેન્ટમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો. પશ્ચાદર્શી કાયદા મારફત કોઇને શિક્ષા ન કરવાનો જે સિદ્ધાંત સામાન્ય રીતે ન્યાય છણવા માટે આવશ્યક ગણાતો તે સિદ્ધાંતનું આથી ઉલ્લંઘન થયું હતું. જ્યારે ડનકોમ્બે ગુનહો કર્યો ત્યારે એને ખખર નહોતી કે એવા ગુનહો માટે એ કૃત્રી શિક્ષાને પાત્ર થાય, છતાં એને શિક્ષા કરવામાં આવવાની હતી. કાયદા પ્રમાણે જે કૃત્ય માટે એ ગુનહોગાર ઠેરી શકે નહિ તે કૃત્ય કરવા માટે રાજ્ય તરફથી એને શિક્ષા થવાની હતી. મેકડોને જણાવે છે તેમ ડનકોમ્બ પાસેથી લેવામાં આવનારી મિલકતનો જે ઉપયોગ થવાનો હતો તે કારણે પણ આ બિલ ખાસ રીતે ભયંકર નીવડે એમ હતું. રકમ એટલી ભારે હતી કે ગ્રંથ તે વર્ષના કરના બોજામાંથી ધણે મોટે ભાગે મુક્ત રહેતે.

“ એની મિલકત ચાર લાખ પૌંડ કરતાં ઘણી વધારે હોવાનું માનવામાં આવતું હતું. એ મિલકતનો એ તૃત્યાંશ ભાગ ઇંગ્લંડમાં જમીનનો કર જે ધોરણે આકારવામાં આવે છે તે ધોરણે રાજ્યને લાગા પેટે મળતા દરેક પૌંડે આંસરે સાત પેન્સ ખરાબર થવા જાય છે, એટલે જો એ મિલકતનો એ તૃત્યાંશ ભાગ રાજ્યની ત્રીજેરીમાં લાવવામાં આવે તો જમીન ઉપરનો જે કરનો બોજો ઇંગ્લંડમાં મુખ્ય સત્તા ભોગવનાર વર્ગને સૌથી દુઃખદાયક લાગે છે તે કર સને ૧૬૯૯માં ત્રણ શિલિંગ ઉપરથી બે શિલિંગ અને પાંચ પેન્સ સુધી ઘટાડી શકાતે. આમની સલામાંના વાર્ષિક હજાર પૌંડની આવકવાળા દરેક સ્કવાયરને પોતાના ખર્ચ માટે ત્રીસ પૌંડ વધારે મળતે; અને એથી ખાર માસ નાણાંની તંગી ભોગવવા કરતાં તેને ખર્ચમાં રાહત મળતે. જો મુસદ્દો પસાર થયો હોત અને રાજ્યના સામાન્ય લોકો તથા ખેડૂત સમસ્તને માલમ પડ્યું હોત કે કોઇ અનહદ વ્યાજખાઉ અથવા લઈંગાની ગેરવર્તણૂક માટે, નૈતિક દૃષ્ટિએ યોગ્ય ગણાય એટલી રકમનો હંડ કોઇ પશ્ચાદર્શી કાયદા અન્વયે

તેના ઉપર નાખી પોતે એવા કરમાંથી આવકારદાયક રીતે છુટકારો
 એળવી શકે એમ છે તો આવા સાદા અને સર્વ રીતે અનુકૂળ
 સાધનનો તેઓએ તરત જ ઉપયોગ કર્યો ન હોત એમ માનવું
 અશક્ય છે. દરેક જમાનામાં એવા ધનાઢ્ય માણસો મળવા સહેલાં
 છે કે જેઓએ કરેલાં અનિષ્ટ કામો માટે કાયદો કંઇપણ સખ
 અથવા પુરતી સખ ઠરાવતો નથી. એવાં માણસોની મિલકતને જાહેર
 સેવાના કામ માટે તરત જ ઉપયોગમાં લઇ શકાય એવા ભંડોળ તરીકે
 ગણી શકાત. જોટલી વાર રાજને અસાધારણ ભારે રકમ આપવાની
 જરૂર જણાય તેટલી વાર સાધન સામગ્રી સમિતિ (Committee
 of Ways and Means) લોકપ્રિય નહિ હોય એવા કોઇ
 ભંડોળવાળાને લૂટવાની શોધમાં ફરતે. એવી રીતે એક વખત
 ભૂખ છીપતાં ભૂખ વધતી જતે. ગમે તે માણસ ઉપર તોહમત
 મુકવાનાં કામને વધાવી લેવામાં આવતે. ગપાટા અને વહેંચ પડતી
 વાતોનો પુરાવા તરીકે સ્વીકાર થતે. જેવી રીતે કોઇ ચાહુદીની
 દોલત ઇંગ્લંડના પ્લેન્ટાજીનેટ વંશના રાજાઓના અમલ દરમિયાન
 સહીસલામત નહોતી, અને કોઈ ખ્રિસ્તીની દોલત યુરોપી તુર્કીના
 પાશાના અમલ દરમિયાન સહીસલામત રહે નહિ, તેવી જ રીતે
 ઇંગ્લંડના શેર બજાર (Royal Exchange) નાં તવંગર સૈના-
 વાળાઓની દોલત સહીસલામત રહેત નહિ. આમ થતાં પૈસાવાળાઓ
 પોતાની મુડી એવા રૂપમાં રોકવા પ્રયત્ન કરતે કે તેમાં તે ગુપ્ત રીતે
 પડી રહે અને ત્યાંથી સપાટાબંધ ખસેડી શકાય. લાંબો સમય પસાર
 થાય તે પહેલાં એમ માલમ પડતે કે નાણાં ઉભાં કરવાનાં સધળાં
 સાધનોમાં લૂટફાટથી સૌથી ઓછો અવેજ મળે છે, અને જો લોકોએ
 ડનકોમ્પ પાસેથી એનાં લાખ પૈાડ પચાસ ટકાને વ્યાજે લીધા હોત
 તો તે પેટે એમને જે આપવું પડત તેના કરતાં ઘણી ભારે રકમ
 તેઓએ આપી છે. ” (પ્રકરણ ૩૨ મું).

કર આપનારની લાયકાતના પ્રમાણમાં કર નાખવાનું ધોરણ

ડનકોમ્પ સામે ચલાવવામાં આવેલાં કામ સાથે કેટલેક ભાગે મળતું આવે છે. પરિણામે એ ધોરણુ દંડ અને શિક્ષાની પદ્ધતિનું રૂપ પકડે છે. જે કૃત્યો અથવા વ્યવહાર અનીતિભર્યા અથવા નિંદ્ય હોવા છતાં કદી પણ ગુન્હા તરીકે ગણવામાં આવ્યાં ન હોય તેવાં કૃત્યો અથવા વ્યવહાર માટે વ્યક્તિઓ ઉપર આવા દંડો નાખવામાં આવે, અને પાછળથી શિક્ષા કરવામાં રહેલા અન્યાયથી આ કરો કલંકિત થાય. એવાં ધોરણુમાંથી મેકેલોએ સચોટ રીતે વર્ણુવેલી વિશેષ બધી એવી ઉપસ્થિત થાય કે દંડ તરીકે જે કરો ઉદ્ધરાવતાં ઘણા મોટા ભાગના કર આપનારાઓને પોતાને રાહત મળે તે કરોનું સમર્થન કરવા માટે ગેરવર્તણુકના દાખલાઓ શોધી કાઢવામાં તેમનું હિત સમાએલું રહે. પોતાનામાં સહગુણનો અભાવ હોવાને કારણે નાંચાયક ગણાતા ધનાઢ્ય લોકોના માથાં ઉપર રાષ્ટ્રના યોગ્યતાને જોડેલા અને તેટલો મોટો ભાગ નાખવા તજવીજ થાય એવી નાણાં પ્રકરણની નીતિને સ્વીકાર કરવાથી સને ૧૬૯૮ માં આમની સભામાં મેકેલોએ ઘણી સખત રીતે વખોડી કાઢેલી ભૂલ ઘણા થોડા કારણોને લખને મોટા પ્રમાણમાં હમેશ માટે કાયમ થતે. છતાં આવી નીતિ અશક્ય કંઠી શકાય એમ નથી. અત્યાર પહેલાં આપણે રાજનીતિનુ પુરૂષોને ભૂલ માટે શિક્ષા કરવા કરો નાંખતા જેતા નહિ હોય, પણ ગમે તેમ કરોનું એવા કારણે સમર્થન કરતા જેમને છીએ કે તે કરો મારફત લોકોમાં અળખામણી થાય એવી ગેરવર્તણુક ચલાવવા માટે ગુન્હેગાર દરેલા માણસોને આડકત્રી રીતે શિક્ષા થાય છે. પરવાનાથી ચાલતા ખોરાકીના ઘંધા ઉપર ટુંક સમય ઉપર જે કરો નાખવામાં આવ્યા છે તે એ ઘંધો ચલાવનારાઓ લોકોના દુર્ગુણમાંથી નફો કરતા હોવાને કારણે એમની સામા ઉકેરાએલી સખત લાગણીને જોરે કંઈક અંશે સૂચવવામાં આવ્યા તેની ના પાડી શકાશે નહિ. અને લાઇમહાઉસમાં મી. લોઇડ ન્યોર્જે દરેલાં પ્રખ્યાત ભાષણમાં કોઈ જમીનના માલિક ઉપર ધમકીથી નાણાં કઢાવવાનું તોહમત મુકી પોતે જમીન ઉપર મુકવા ધારેલા

કરોનો ખચાવ કર્યો હતો. અહીં કનકોમ્પને દંડ કરવાનો પ્રયત્ન કરનાર આમની સભાનાં લક્ષ્ય બિંદુની ધણી નજદીક આપણે આવી પહોંચતા હોયએ એમ લાગે છે. ભવિષ્યમાં થનારા નફાનો પાંચમો ભાગ કર તરીકે ઉધરાવવો એમ ઠરાવનારા સામાન્ય કાયદા તથા કોઈ શખ્સની સઘળી મિલકતમાંથી તેનો બેતૃત્વાંશ ભાગ દંડ તરીકે લેવાનો ઠરાવ કરનાર મુસદ્દા વચ્ચે ધણો ભારે તકાવત છે એ નિઃસંશય છે. પરંતુ કાયદા પ્રમાણે કોઈ પણ તોહમત માટે ગુન્હેગાર નહિ ઠર્યા હોય એવા માણસોને સજા કરવાની અને એ સજામાંથી મળતો બદ્દો સમાજના લાભ માટે ઉપયોગમાં લેવાની મુખ્ય ખોડ આ બન્ને દાખલાઓમાં સામાન્ય છે. કોઈ વર્ગ ઉપર ખાસ કરીને કર નાખવો એ તેને સજા કરવા બરાબર છે; ગુન્હા માટે હોય તે સિવાય કોઈને સજા કરવી અન્યાય છે; અને લાભ મેળવવા સાડા અન્યાય કરવો અપ્રમાણિક છે. આ બાબત ભાગ્યે જ શક રહેશે કે જો પાર્લામેન્ટ આગળ વધી કર આપનારાઓની કરનો બોજો સહન કરવાની શક્તિનો નહિ પણ સજા કરવા લાયકતા તેમના અવગુણનો વિચાર કરવા માટે તો છેવટે નાણાં ઉભાં કરવાનાં સઘળાં સાધનોમાં સૌથી ઓછી આવક કરી આપનાર સાધન લૂટ છે એવાં મેકડોલેનાં વચનની સત્યતા તેને જણાયા વિના રહેશે નહિ.

આથી ખાતગી મિલકત ધારણ કરવાના હક્કના તથા ખાસ કરીને કર ઉધરાવવાના અધિકારની બાબતમાં રાજ્યના મિલકત સાથેના સંબંધના આધારભૂત ગણાતા સિદ્ધાંતની તપાસ ઉપરથી આપણે એવા નિર્ણય ઉપર આવીએ છીએ કે મિલકતની આર્થિક કિંમત ઉપાર્જિત હોય અથવા બિન-ઉપાર્જિત હોય એ સિદ્ધાંત ઉપર અથવા વધતા ઓછા પ્રમાણમાં લાયકાતને લઈ તે મેળવવામાં આવી છે એવા સામાન્ય સિદ્ધાંત ઉપર, રાજ્યને માટે ન્યાયની રીતે એક પ્રકારની મિલકતને અન્ય પ્રકારની મિલકતથી પારખવાનું અશક્ય છે. સઘળી

મિલકતને રાજ્યને હાથે એકસરખો ન્યાય મેળવવાનો હક્ક છે, અને કરની બાબતમાં તેમજ રાજ્યના બીજા વ્યવહારની બાબતમાં મિલકતના કોઈ એ ધારણ કરનારા વચ્ચે વાજબી રીતે કંઈ તફાવત કાઢી શકાય નહિ. પણ આથી જે સિદ્ધાંત અન્વયે રાજ્ય મિલકત ધારણ કરવાના કોઈ હક્કની આડે આવી શકે, તેમજ જે સિદ્ધાંતો અન્વયે કરનો બોજો તેણે વહેંચવો જોઈએ તે સિદ્ધાંતોનો વિચાર કરવામાં કંઈ હરકત આવે એમ નથી. મિલકતના સંબંધમાં દબલ કરવાના કામમાં રાજ્યને શું માર્ગદર્શક થાય તેની રૂપરેખા આપવા કરતાં વિશેષ આ પુસ્તકમાં આપવાનું મુશ્કેલ છે. સૌથી અગત્યનો સિદ્ધાંત એ છે કે જેવી રીતે રાજ્ય વ્યક્તિઓ તરફ વર્તે તેવી રીતે તેણે વર્ગો તરફ વર્તવું જોઈએ, અને કોઈ સમાજ તરફથી કોઈ વર્ગ પાસે કંઈ સરત કરાવવાની ન હોય પણ એક વ્યક્તિ તરફથી બીજી વ્યક્તિ પાસે કંઈ સરત કરાવવાની હોય તો પ્રમાણિક માણસના અંતઃકરણની સ્ફુરણા મુજબ જે સરતનું સમર્થન કરવાનું અશક્ય જણાય તેવી કોઈ સરત તેણે કરાવવી નહિ. અસાધારણ બાબત હોવાથી તે સર્વની બાબતમાં આવે એ ધૃષ્ટ છે કે ઉદારમતવાદી રાજદ્વારી તથા બહાર પુરોષો સ્પષ્ટ અને પ્રશંસનીય રીતે એ તકરાર સ્વીકારે છે કે પરરાજ્યોના સંબંધની રાષ્ટ્રની પ્રવૃત્તિનો વિચાર ખ્રિસ્તી ધર્મની નીતિનાં સિદ્ધાંત અનુસાર થઈ શકે એમ નથી, પણ ‘રાજકારણ’ ની દૃષ્ટિએ તે સમજાવી શકાય. છતાં તેઓ એટલું જોઈ શકતા દેખાતા નથી કે નાગરીકોના ખાનગી હક્કોનું ઉલ્લંઘન કરે એવી કર નાખવાની અથવા કાયદા ઘડવાની રાષ્ટ્રની પ્રવૃત્તિના સંબંધમાં પણ લગભગ એવાં જ કારણોની મદદ લઈ શકાય. જે માણસ પોતાનાં અંતઃકરણની સ્ફુરણા પ્રમાણે પોલંડના લાગલા પાડવામાં અથવા સિલેશીયા ખાલસા કરવામાં આગળ કરવામાં આવેલાં ‘રાજકારણ’ને ધિક્કારી કાઢે છે તેણે રાજ્યની મહેસુલની જરૂરીયાતનાં બહાનાં અથવા સામાજિક સુધારણાની આવશ્યકતાને કારણે એક અથવા બીજો રૂપે અમુક

વર્ગના નાગરીકોની મિલકત અન્ય વર્ગના નાગરિકોને તખ્તીલ કરી આપવાની સૂચના સ્વીકારવા પહેલાં એ વખત વિચાર કરવો જોઈએ. જો એક દાખલામાં ‘રાજકારણ’ ને લગતી યોગ્ય કે અયોગ્ય તકરાર આગળ આણી શકાય તો તેવી જ તકરાર ખીજા દાખલામાં પણ લઈ શકાય.

છતાં આના જવાબમાં એમ પ્રતિપાદન થઈ શકે કે, ગમે તેમ રાજ્યના અર્થની જોગવાઈ કરવી જોઈએ, અને કેટલાક લોકો ઉપર કર નાખવો જોઈએ, અને સૌથી યોગ્ય રીતે જેઓ ખિતહરકતે ખમી શકે તેના ઉપર કર નાખવામાં હરકત નથી. આ સિદ્ધાંત આવી રીતે દર્શાવતાં સધળું સત્ય અને યથાર્થ જણાય છે. પણ એ વિષયમાં સાવચેતી લેવાની છે એ ધ્યાન રાખવું જોઈએ. પ્રથમ એમ સાબિત થવું જોઈએ કે જે ખરચને લઈને અમુક કર નાખવાની જરૂર જણાય તે ખરચ વાજખી રીતે કર્યો છે એમ ઠરાવવા જોઈએ તેવાં સખળ કારણો છે. ખરચની જોગવાઈ કરવા માટે જે કરો નાખવા પડે તે કરોને બાબુએ રાખી ખરચનો કદી પણ વિચાર કરવો જોઈએ નહિ. પરદેશીઓના હુમલા સામે દેશનો ખચાવ કરવા માટેના ખરચનો, અથવા ન્યાય, પોલિસ, સાર્વજનિક આરોગ્ય અને ખીજાં સામાન્ય ઉપયોગનાં ખાતાંના મોકુફ ન રાખી શકાય એવા વહીવટ માટેના ખરચનો, નિશ્ચિત અર્થમાં રાષ્ટ્રનાં અસ્તિત્વ માટે આવશ્યક ગણાય એવા ખરચનો— બોજો જ્યાં જ્યાં કમીમાં કમી ભોગે ઉપાડી શકાય એમ હોય ત્યાં ત્યાં નાખવામાં હરકત નથી. પરંતુ આખી સમાજના લાભ માટે નહિ પણ ખાસ વર્ગનાં માણસોની ગમે તેવી ખરી જરૂરીયાતો પુરી માડવા માટે જે ખરચ કરવામાં આવે છે, એટલે જે માટે જોઈતું નાણું રાજ્યની તીજેરીમાંથી ખર્ચે જોતાં આપી દેવામાં આવે છે તે ખરચ આખી સમાજ પાસેથી ઉઘરાવવામાં આવતા કર મારફત સ્વદા કરવો જોઈએ. જો આ નિયમ પાળવામાં ન આવે તો એ ખુલ્લું છે કે સામાજિક સુધારણા માટે જુદાં કદી

આપેલાં નાણાંનો અને તવંગર વર્ગ પાસેથી ઉત્તરાવવામાં આવેલા ડરનો જે વ્યય કરવામાં આવે છે તે ખર્ચ જોતાં એક વર્ગના લોકો પાસેથી મિલકત લઇને બીજા વર્ગના લોકોને તબદીલ કરી આપવામાં આવે તેના જેવો છે. છડે ચોક્ક કરવાથી જે કૃત્યનો ખચાવ થઇ શકે નહિ તે ઘણાં નજીવાં ખસાના હેઠળ કરવું પડે એના જેવું આ કૃત્ય છે. કોઈ પણ એવા મુસદ્દાનું સમર્થન નહિ કરશે કે જેની રૂએ દશ લાખ પૈાડ જેટલી મિલકત ધરાવનારા દરેક જણ પાસેથી તેની અડધી મિલકત છીનવી લેવાનું અને એવી રીતે એકઠો કરેલો ભંડોળ જે ધંધામાં દર અઠવાડિયે ત્રીસ શિલિંગથી ઓછો મુસારો મળતો હોય તે ધંધામાં પડેલાં માણસોને પેન્શનના રૂપમાં વહેંચી આપવાનું ઠરાવવામાં આવે. વાજબી રીતે આ કૃત્ય થોડાક ધનાઢ્ય માણસોની મિલકત જપ્ત કરવાનાં અને ઘણા ગરીબ લોકોને તે આપી દેવાનાં કૃત્ય જેવું કહી શકાય. પરંતુ ગરીબ લોકોના લાભ માટેની સામાજિક સુધારણાની જે કોઈ યોજના સારૂ સંપૂર્ણ રીતે અથવા કદાચ મુખ્યત્વેકરીને તવંગર લોકોના ગજવામાંથી કઢાવેલાં નાણાં વાપરવામાં આવે તે યોજના કંઇક અંશે જ માત્ર ઉપકાર કૃત્યથી જુદી પડે છે. ચોક્કસ વર્ગનાં માણસોના લાભ માટે કરવામાં આવેલો ખરચ પ્રમાણિક રીતે કરવામાં આવેલો છે એમ ખતાવવું હોય તો એટલું આવશ્યક છે કે રાષ્ટ્રના હિસાબમાં તેને આખી સમાજનાં હિત માટે કરવામાં આવેલા ખરચથી જુદો રાખવો, અને આવા વિશિષ્ટ કામ માટેના ખરચને પુગી વળવા જે કરો નાખવામાં આવે તે એવા હોવા જોઈએ કે નાગરિકોના આખા સમૂહ ઉપર તેનો બોજો પડે. આવો પૂર્વોપાય લેવામાં ન આવે તો પરોપકાર તરત જ ચોરી ગણાશે.

ખરચના સંબંધની આ આવશ્યક ગોઠવણ ઉપરાંત રાજ્યના ખરચ માટે દરેક વ્યક્તિને પોતાની મિલકતનો જે ભાગ આપવાની ફરજ પાડવામાં આવે તેની કંઈ હદ બાંધવાનું જરૂરનું છે. કર

નાખવાનું કૃત્ય મિલકત ખાલસા કરવાનાં કૃત્યથી માત્ર કંઈક અંશે જ જુદું પડે છે. આવકવેરો પૈકે એક શિલિંગ ઉપરથી પૈકે દશ શિલિંગ ઉપર લઈ જાઓ, એટલે કરને પાત્ર થતાં સઘળાં માણસોની અડધી આવક તમે ખુંચવી લો છો; વળી પૈકે વીસ શિલિંગ સુધી તેને ચઢાવો એટલે તમે તેમની પાસેનું સઘળું છીનવી લો છો. મુશ્કેલી એટલી જ છે કે ક્યાં હદ બાંધવી અને કહેવું કે, ‘અહીં કરનો છેડો આવે છે અને હવે જપતી શરૂ થાય છે.’ આવી હદને અભાવે કર નાખવાના વિશુદ્ધ સિદ્ધાંતોને અન્યાયની હદ સુધી ખેંચી લઈ જવામાં આવે. દરેક કર ભરનારાને સરખો ભોગ આપવો પડે એવી રીતે કરો નાખવા જોઈએ એ વિશુદ્ધ સિદ્ધાંત જણાય. સત્ય લાગે એવી તકરાર મારફત આ સિદ્ધાંતનો એવો ઉપયોગ કરવામાં આવે કે આખી વસ્તીની સરેરાશ આવક કરતાં જે લોકોની આવક ઓછી હોય તેમના ઉપર કંઈ કર નાખવા કરતાં જેમની આવક એ સરેરાશથી ખમણા કરતાં વધારે હોય તેમની અડધી આવક લઈ લેવાનું વાજબી ગણાય. વિશેષમાં એમ જણાવવામાં આવે કે જેમના ઉપર કર નાખવામાં આવ્યો હતો તેમની સ્થિતિ હજી પણ જેમને કરમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા તેમના કરતાં સારી હતી, અને તે કારણે જેમના ઉપર કર નાખવામાં આવ્યો હતો તેમને જે રકમ આપવાની ફરજ પડી હતી તે, જેમને કરમાંથી ખચાવી લેવામાં આવ્યા હતા તેમના ઉપર જે ઓછામાં ઓછો કર નાખવામાં આવે તેની રકમ જેટલી ભારે નહોતી. પણ એ સ્પષ્ટ છે કે કોઈ માણસની અડધી આવક ખુંચવી લેવી એ તેના ઉપર કર નાખવા બરાબર ન થતાં તેના ઉપર ઘણો ભારે દંડ નાખવા બરાબર થાય છે. ઘણાં માણસો આવો કર ભરવા કરતાં લાંબો સમય કેદ ભોગવવાનું પસંદ કરશે. આ સ્થિતિમાં ખુદ્દી રીતે કર મારફત માણસની મિલકત વધારેમાં વધારે કેટલી લેવાય તેની હદ બંધાવવી જોઈએ કે જેથી સૌથી ધનાઢ્ય કર ભરનારાઓના સંબંધમાં એ

હદ ઓળંગી જવાય નહિ. આવી હદને અભાવે કર વધતાં વધતાં લૂટનું સ્થાન લે છે.

પણ કરની હદ ક્યાં બાંધવી જોઈએ ? મારા ધારણ પ્રમાણે આપણા પૂર્વજોએ આ મુશ્કેલીનો વિચાર કર્યો હતો; પણ તેઓએ આવી કંઈ હદ ન બાંધતાં સિદ્ધાંત ઠરાવ્યો. તેઓ જ્યારે એવો આગ્રહ કરતા હતા કે કર ભરતારાઓનો જે વર્ગ અમુક કર ભરે તે વર્ગની સંમતિ વિના તે કર નાખવો જોઈએ નહિ ત્યારે તેઓ સારી પેઠે સમજતા હતા કે જે આમ કરવામાં નહિ આવે તો કર લોકોની મિલકત જપ્ત કરવાનાં સાધનરૂપ થઈ પડે. આમની સલા પ્રથમ હસ્તીમાં આવી ત્યારે સમાજનું બંધારણ મુકાબલે સાફ હતું. લોકોના બે મુખ્ય ભાગો ઉપર જ એટલે જેઓની દોલતનો આધાર જમીન ઉપર હતો, અને જેઓ શહેરોમાં વેપાર ધંધો ચલાવી ધન મેળવતા હતા, તેમની ઉપર જ કરો નાખી શકાતા. એથી કરીને સાયમન ડી મોન્ટફોર્ટ તથા પહેલા એડવર્ડ રાજાની પ્રતિનિધિત્વવાળી રાજપદ્ધતિ અનુસાર જમીન ધારણ કરનાર તથા વેપારી વર્ગો તરફથી કબજાત આપવા તેમના પ્રતિનિધિઓએ પાર્લામેન્ટમાં મોકલવામાં આવતા હતા. પ્રથમ વર્ગ જિલ્લાના નાઈટ બહાદુરોની મારફત અને બીજો વર્ગ શહેરોના નાગરિકોની મારફત એ પ્રતિનિધિ મોકલતા. આ સંમતિથી લોકોને જીલ્લમ સામા રક્ષણ મળતું. વ્યક્તિઓ ઉપર દયાણ ચલાવવામાં આવે, પણ અમુક વર્ગનાં માણસો ઉપર તેમ થઈ શકે નહિ. કારણ જ્યારે સ્વાર્થી અથવા હુજતખોર વ્યક્તિ વાજબી કર આપવા સામે વિરોધ કરે, ત્યારે કોઈ વર્ગનાં માણસો ગંભીર કારણને લઈને એટલે જે નીતિ પ્રમાણે અમલ કરવા સાફ ખરચ કરવાની જરૂર પડે તે નીતિને કારણે, અથવા (આપણા હમણાનાં કામ માટે) કરની રકમ સહન ન કરી શકાય એવી ભારે હોવાને કારણે, પોતાની સંમતિ આપવાની ના પાડે. આ પ્રમાણે મિલકત જપ્ત કરવા સામે અસરકારક રક્ષણ મળતું; કોઈપણ વર્ગનાં માણસો પોતાની મિલકત જપ્ત કરવા દેવાનું

કબૂલ કરે. કર ક્યાં સુધી મુકવો અને તેની હદ ક્યાં બાંધવી કે તે કુદાવી શકાય નહિ તે બાબતના પ્રશ્નનો નિકાલ ‘પ્રતિનિધિત્વ વિના કર નહિ’ એ સૂત્રવડે કરવામાં આવ્યો હતો.

આ પૂજ્ય ગણાતાં સૂત્રનો હજી પણ પ્રશંસા સાથે ઉલ્લેખ થાય છે, અને સ્વતંત્રતાના આધારભૂત સિદ્ધાંત તરીકે એની મદદ લેવાય છે. પણ એવા ખરા અર્થમાં એનો અસરકારક રીતે અમલ થાય છે કે નહિ તે માટે શક રહે છે. દાખલા તરીકે, જમીનના માલિકોની સંમતિ વિના જમીન ઉપર જે કરો હમણા નાખવામાં આવ્યા છે તેની સામા આ માલિકો ઘણો સખતમાં સખત વિરોધ દર્શાવ્યા વિના રહ્યા નથી; અને જે વર્ગોમાં માણસોની ઘણી ઝોટી સંખ્યા હોય અને તેઓ સંઘળા ગરીબ હોય તે વર્ગોએ જે વર્ગમાં માણસોની સંખ્યા ઓછી હોય અને તેઓ સંઘળા તવંગર હોય તેમના ઉપર કરો નાખવા એ નાણાં પ્રકરણને લગતાં વિવેચનમાં સર્વ રીતે કાયદેસર ગણાય છે. છતાં ‘પ્રતિનિધિત્વ વિના કર નહિ’ એ સિદ્ધાંત ઉપરનાં સૂત્ર સાથે કેવી રીતે બંધબેસતો થાય છે, એ સમજવું મુશ્કેલ છે. જો આપણે એ સિદ્ધાંતનો એવો અર્થ કાઢીએ કે દરેક વર્ગે પોતા ઉપર પડતા કર માટે સંમતિ આપવી તો પછી એ બનતો મેળ ખયિત જ આવતો નથી. અને જો આપણે એ સિદ્ધાંતનો અર્થ એવો કરીએ નહિ તો પછી નાખવા ધારેલા કરો માટે જિદ્દાના નાખટો તથા શહેરોના પ્રતિનિધિઓ પોતાની સંમતિ આપે એટલા ‘સાર’ એ બનતો આમંત્રણ કરવાનું પહેલા એડવર્ડ રાજાએ શા કારણે ઉચિત ધાર્યું હશે તે સમજવું સહેલું નથી. એણે શા કારણને લખતે આમની સભા ભેગી કરી હશે ? વધુમતિ ધરાવતા પણ પ્રમાણમાં ઓછા તવંગર લોકોએ વધુમતિ ધરાવતા પણ વધારે ધનાઢ્ય લોકો ઉપર કર નાખવો એ હમણા જેટલું અન્યાયી છે તેના કરતાં અમીરવર્ગે આમવર્ગ ઉપર કર નાખવો એ વધારે અન્યાયી નહોતું. જો કંઈ અન્યાય હોય તો બનતે પ્રસંગમાં સરખો છે; એનો આધાર

કર ભરનારાઓની સંમતિની ગેરહાજરી ઉપર રહે છે. પણ કર ભરનારાઓની સંમતિ હોવી જોઈએ એ સિદ્ધાંતને તેરમા અથવા ચૌદમા સૈદ્ધાંતમાં જેટલે દરજ્જે ખેંચી જવામાં આવ્યો હોત તેટલે દરજ્જે તેને લઈ જવા માટે, અંગ્રેજ પ્રજાની સ્વતંત્રતા માટેની લડતની શરૂઆતમાં તેના રક્ષણ માટે જે સિદ્ધાંતો ખડા થયા હતા તેનાથી આપણે કદાચ ઘણા દૂર નીકળી ગયા છીએ. એમ છતાં, દરેક વર્ગ ઉપર નાખવામાં આવતા કરો માટે તેમની સંમતિથી જીલ્લમ સામે જે સંપૂર્ણ રક્ષણ મળે તે મેળવવાનું અશક્ય માની આપણે જો એ સિદ્ધાંતને ખાલુએ મુકી દઈએ તો આપણે બચાવને માટે ખીજું એવું કંઈ સાધન શોધી કાઢવું જોઈએ કે જેને લઈને કર જપતીનું રૂપ લે ત્યાં સુધી તેને વધાર્યા જવાના ભારે ભયમાંથી આપણો બચાવ થાય. રાજદ્વારી કાર્યક્રમ ઘડવો એ આ પુસ્તકના વિષયની બહાર જવા જેવું થાય. જો ખાનગી મિલકતને પારકાના હુમલામાંથી બચાવવી હોય તો કર અને જપતી વચ્ચે જે આવશ્યક તફાવત રહે છે તેની પ્રત્યે અહીં ધ્યાન ખેંચવું બસ થશે.

આ પ્રતિબંધોને આધીન રહી, કર ભરનારાની કરનો બોલો ખમવાની શક્તિના પ્રમાણમાં કર નાખવો જોઈએ એ નિયમિત સિદ્ધાંત સંરક્ષણવાદીઓ તેમ જ ઉદારમતવાદીઓ સ્વીકારે તો તેમાં કંઈ અડચણ આવે એમ નથી. સમાજના એક ભાગના લાલ માટે ખરચવા સારૂ તેના ખીજા ભાગ ઉપર કર નાખવામાં આવે ત્યારે અથવા તે એટલો ભારે હોય કે દંડની રકમ કરતાં તે કોઈપણ લિંગ છે એમ યથાર્થ રીતે દર્શાવી શકાય નહિ ત્યારે જ માત્ર કર ખાનગી મિલકતના હક્ક ઉપર તરાપ મારવા માંડે છે. આ સિવાય કરના સંબંધમાં ખીજા ઘણા પ્રશ્નો ઉપસ્થિત થાય છે, પણ તેને ખાનગી મિલકતના હક્ક સાથે અથવા તેને લગતી ન્યાયપૂર્વક વ્યવસ્થા કરવાની માંગણી સાથે કંઈ સંબંધ નથી. એ ન્યાયને લગતા સવાલો હોવા કરતાં ખરૂં જોતાં રાજનીતિને લગતા સવાલો છે. સંરક્ષણવાદે ધનાઢ્ય લોકોની લડત લડવી જોઈએ નહિ, અને તેના સૌથી ઉચ્ચ આશય પ્રમાણે તે તેમ

કરતો નથી, પણ અન્યાયી અમલ સામા મિલકતનું રક્ષણ કરવાનું કામ તેણે ઉપાડી લેવું જોઈએ. એમ કરવાનું કારણ એટલું જ છે કે, મિલકત એ સામાન્ય લલાં માટે જરૂરની સંસ્થા છે, તે ઉપરાંત બીજાં મનુષ્ય પ્રાણીઓની માફક તેના માલિકોને બિનજરૂરી નુકસાન સામે પોતાનું રક્ષણ મેળવવાનો અધિકાર છે. ન્યાય અને છેવટની જરૂરીઆતના માર્ગ હમેશાં પાસે પાસે હોય છે, અને સામાજિક સુધારા માટેની પ્રવૃત્તિઓ ડહાપણથી કોઈને થતાં નુકસાન ઉપરથી રચી શકાય એ વિચાર અનીતિમાન જ હોવા છતાં ઓછા ભૂલભર્યાં નથી. પણ આ સામાન્ય પ્રશ્ન બીજા પ્રકરણમાં વધારે સારી રીતે ચર્ચા શકાશે.



પ્રકરણ ૬૬.

રાજ્ય અને વ્યક્તિ.

અસહના કાળમાં એવો સવાલ થતો કે ‘ધ્રુવ ઇડામાંથી ઉપજ્યું કે ઇંડું ધ્રુવમાંથી ?’ પહેલું શું, જેમાંથી સંપૂર્ણ શરીર રચના ખીલી નીકળે છે તે અપરિપક્વ ગર્ભ અથવા જેમાંથી અપરિપક્વ ગર્ભ ઉત્પન્ન થાય છે તે શરીર રચના ? એને મળતો આવતો કંઈકે સવાલ રાજ્ય અને વ્યક્તિના સંબંધમાં કરી શકાય. જેવી રીતે માણસો પોતાને રહેવા સારૂ ઘર બાંધે, અથવા ઈશ્વર ભક્તિ કરવા દહેરૂં બાંધે, તેવી રીતે પોતાની મતલબ સાધવા માટે તેઓએ રાજ્ય રચ્યું હોય એમ આપણે માનવાનું છે. જો એમ હોય તો આપણને એ મુશ્કેલી નડે છે કે આપણે ઝાળખીએ છીએ તે વ્યક્તિ મોટે ભાગે રાજ્યની પેદાશ છે. એની સઘળી દોલત જ નહિ, પણ એની જાત માટે વધારે ઉપયોગમાં આવે એવી ઘણી ખરી વસ્તુઓ પણ રાજ્યની પ્રવૃત્તિ ઉપર આધાર રાખે છે. રાજ્ય અને તેના ઉપર આધાર રાખનાર વસ્તુ એ ઉપરથી સંસ્કૃતિ તથા જંગલીપણા વચ્ચેનો તફાવત વ્યક્ત થાય છે. એથી રાજ્ય વિના શરીરની તંદુરસ્તીને તદ્દન જ ભિન્ન પરિસ્થિતિ પ્રમાણે દોરવવી પડે અને શુદ્ધિની ખીલવણી ભાગ્યે જ થાય. લોકોના મોટા ભાગે તથા તેમના પૂર્વજોએ ઘણા જમાના સુધી જે સંસ્કૃતિમય જીવન ગાળ્યું છે તેને લઈને જંગલી અવસ્થામાં અથવા રાષ્ટ્રની પ્રગતિના શરૂઆતના તબક્કાની સ્થિતિમાં પાછા ફરવાથી જે માથાકુટ અને સંકટો આવે તે ખમવા માટે હવે તેઓ કદાચ પહેલાં જેટલા સશક્ત રહ્યા નથી. સુખનું ધોરણ એટલું ઉચું ગયું છે કે પહેલાં જે વસ્તુઓ સુખને માટે સગવડ ભરી અથવા કદાચ મોજશોખ

માટે ઉપયોગી ગણાતો તે હવે જીવન અને તંદુરસ્તી માટે આવશ્યક અને તે વિના ચાલે નહિ એવી વસ્તુઓ થઈ પડી છે. સેકસન અમીર જે સ્થિતિમાં રહેતો હતો તે સ્થિતિમાં સખતમાં સખત મહેનત કરનાર મજૂર પણ હમણા રહી શકતો નથી. અને માણસો અગાઉ જેવા કદાવર અને જોશાવર રહ્યા નથી, એટલું જ નહિ પણ જીવનની પરિસ્થિતિને માટે તેઓને ગુચવણુ ભરી અને કૃત્રિમ ધટના ઉપર આધાર રાખવો પડે છે. ટુંક સમય ઉપર રેલ્વે કામદારોએ પાડેલી હડતાળ જેવા બનાવ ઉપરથી આપણી ખાતરી થાય છે કે સંસ્કૃતિવાળા માણસનું જીવન આવશ્યક રીતે કેટલું કૃત્રિમ થઈ પડ્યું છે. રાજ્યના રક્ષણ અને દેખરેખ હેઠળ જે સઘળું ખીલી નીકળ્યું છે તેમાંથી વ્યવહાર માટેનાં ઉચ્ચ કોટિની વ્યવસ્થાવાળાં સાધનો માત્ર અલ્પ છે. છતાં જો ટુંક સમય માટે પણ વ્યવહારનાં એ સાધનોમાં ભંગાણુ પડે, તો વસ્તીનો ઘણો મોટો ભાગ ખરેખરો ભૂખમરો વેડવાનાં સંકટમાં સંપડાઈ જાય, અને વેપાર ધંધાને જે અડચણુ તથા નુકસાન થાય તેની ગણતરી થાય એમ નથી, એટલું જ નહિ પણ તે વિચારશક્તિથી આપણે ધારી પણ શકીએ નહિ. વળી જે આર્થિક સાધનો ઉપર મનુષ્ય જીવનનો આધાર રહેલો હોય છે તેના ઉપર જ રાજ્ય તથા તેની ઉન્નતિપ્રેરક પ્રવૃત્તિ પોતાની પ્રબળ અસર ઉપજાવે છે એમ નથી. સંસ્કૃતિની પરિસ્થિતિથી મોટે ભાગે મનનું બંધારણુ રચાય છે અને તે દોરાય છે. સંસ્કૃતિની ખીલવણી નહિ થઈ હોય અને તે અપૂર્ણ સ્થિતિમાં હોય તેવા કેાઈ અસંસ્કૃત જમાનામાં મુકાએલા આપણે પોતાને ધારી શકીએ તો આપણને માલમ પડશે કે પરિસ્થિતિની સ્થૂણતાને લઈ મનુષ્ય સ્વભાવમાં એવી કર્કશતા તથા અશ્લીલતા દાખલ થાય છે કે એ સઘળું આપણી પ્રકૃતિને લગલગ અસહ્ય જણાય. નિઃસંશય આ સઘળાંની અસર નિર્મૂળ કરનારાં અને મોજશોખની સ્થિતિમાં અદશ્ય

થવા માંડતાં જળ તથા સહગુણનાં કેટલાંક તત્ત્વો મળી આવશે. પણ અનુભવ ઉપરથી આ બાબતની ના પાડી શકાશે નહિ, કે સંસ્કૃતિથી ઉપલબ્ધ થતી સહીસલામતી તથા રમ્યતાની ઘણી ઉંડી અસર સાધારણ મનુષ્ય સ્વભાવ ઉપર થએલી છે. અને તેથી રાજ્યની પ્રવૃત્તિને લક્ષને મનુષ્ય જાતિના આંતરભાવમાં પણ ફેરફાર થએલો છે એમ ખરેખર કહી શકાય. છતાં આ સામાન્ય પ્રમાણને પણ એક અગત્યનો અપવાદ રાખવો જોઈએ. એ ખરું છે કે જે આપણે ઉચ્ચ કોટિના વ્યક્તિગત ચારિત્ર્યનો વિચાર કરીએ અને તે પણ અસંસ્કૃત પરિસ્થિતિમાં, તો જે વસ્તુ ઉત્પન્ન કરવામાં રાજ્ય કંઈ ભાગ લેતું નથી તેવી કોઈ વસ્તુ તથા માણસ જાતના ચારિત્ર્યમાંનાં કોઈ અલૌકિક તત્ત્વ આપણી આગળ ખડાં થતાં જોઈએ છીએ. એ તત્ત્વથી સૌથી ઓછામાં ઓછા અનુકૂળ સંજોગોમાં સઘળા હુન્યવી પ્રતિબંધો કુદાવી જઈ, જેવી રીતે સૌથી સંપૂર્ણ સંસ્કૃતિ બને છે તેમ, જગત્માં જંગલી અવસ્થામાં સાધુ પુરૂષની દેદીપ્યમાન વિભૂતિ સધાય છે. મનુષ્ય સ્વભાવની માનસિક અથવા શારીરિક સ્થિતિ કરતાં આધ્યાત્મિક સ્થિતિ સાથે વધારે સંબંધ ધરાવતા આ અપવાદ લક્ષમાં રાખી એમ કહેવામાં દરકત નથી કે મનુષ્ય જાતિનાં ભક્ષાંનો આધાર એટલા મોટા પ્રમાણમાં રાજ્યની પ્રવૃત્તિ ઉપર રહે છે કે રાજ્ય વ્યક્તિ બનાવે છે એવા નિર્ણય ઉપર કોઈ પણ આવી શકે.

એમ છતાં આથી ઉઘટેા સિદ્ધાંત વધારે પ્રત્યક્ષ હોવા છતાં ઓછો સત્ય નથી. એ ખુદલું છે કે ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ વ્યક્તિ રાજ્યની પહેલાં આવે છે. અને તેણે પોતાની જરૂરીઆતો માટે ધીમે ધીમે રાજ્યની ખીલવણી કરી. એ પણ વળી ખુદલું છે કે આજે પણ જે માણસો રાજતંત્ર ચલાવે છે તેઓ બુદ્ધિપૂર્વક તેની કચેલી વ્યવસ્થા પ્રમાણે અમલ કર્યા જાય છે. એટલું જ નહિ પણ અજાણતાં પોતાનાં ચારિત્ર્યની અસરથી સમાજની આસપાસનાં માનસિક અને નૈતિક વાતાવરણ ઘટે છે. જે રાજ્યને આપણે મનુષ્ય જાતિની જરૂરીઆતો

પુરી પાડનારાં અથવા માણસનાં ચારિત્ર્યની ખીલવણી કરવા માટેની અનુકૂળ પરિસ્થિતિ ઉત્પન્ન કરવા માટેનાં સાધન તરીકે ગણીએ તો ટુંકમાં જે વ્યક્તિઓનું તે બનેલું છે તેના સમૂહરૂપે તે છે. અને ખરેખર દરેક જમાનામાં નહિ પણ પ્રતિવર્ષે અને કદાચ મહિને મહિને વ્યક્તિગત સહગુણ, આત્મસંયમ અને જોખમદારીના પ્રદેશમાં બદલાતું જતું જે ધોરણ ચાલે છે તેને અનુસરી સમજિતું સામાજિક જીવન બદલાયા કરે છે.

અત્યાર સુધી, આપણે એક ખીજથી ઉલટાં નહિ તો પણ જુદી જુદી દિશામાં જતાં અનુત્તર પ્રમાણોનું એક સરખી રીતે સમર્થન કરતા હોઈએ એમ લાગે છે. પણ જો આપણે આ વિષયનો નિરાળા મનોવૃત્તિથી અને મુખ્યત્વે કરીને રાજદ્વારી સિદ્ધાંતોનો નિર્ણય કરવાના જ હેતુથી વિચાર કરીએ તો આપણે સખત કસોટી કરાવે. એવી વ્યવહારિક પણ અગત્યની સમાલોચના ઉપર ઉતરી પડીએ છીએ. આપણે આગળ જોઈ ગયા છીએ તેમ ઘણી બાબતોમાં જે પ્રમાણે રાજ્ય વ્યક્તિમાંથી ઉદ્ભવે છે તે જ પ્રમાણે રાજ્યમાંથી વ્યક્તિ ઉદ્ભવે છે. વ્યક્તિની તંદુરસ્તી અને શક્તિ, એની માનસિક દૃષ્ટિ, અને એનાં ચારિત્ર્યનો જે ભાગ પરિસ્થિતિ ઉપર આધાર રાખે છે તે સુદ્ધાં રાજ્યે જે કંઈ કર્યું હોય તેની અસર હેઠળ આવી જાય છે. પણ મનુષ્ય સ્વભાવમાં રહેલું આધ્યાત્મિક જીવનનું સ્થાન રાજ્ય પ્રકરણની બહાર જાય છે. અને કેટલીક વેળા આ જીવનમાં આસપાસની સઘળી પરિસ્થિતિથી સ્વતંત્ર થવાની શક્તિ રહેલી હોય છે. મન અને શરીરની લગભગ દરેક પ્રવૃત્તિમાં સંસ્કૃતિને લક્ષને ફેર પડી ગયો છે; પણ જેમ સૌથી વિશેષ સુધરેલી પરિસ્થિતિમાં સહગુણ અને પવિત્રતાના દાખલા માલમ પડે છે, તેમ રાજ્યની અસર ન પહોંચી હોય એવા સંજોગોમાં પણ તે જણાય છે. હમણા પોતાની દોલત, પોતાના નિર્વાહ તથા માનસિક વાતાવરણ માટે રાજ્ય જે કરે છે અને તેણે જે કર્યું છે તે ઉપર આધાર રાખનાર લંડનના ઘણા થોડા જ નાગરિકો

જંગલમાં રહેનારા અને તીડ તથા જંગલી મધ ઉપર ગુજરાન ચલાવનારા સેન્ટ જોન ધી આપ્ટિસ્ટના કરતાં સારા અથવા તેના જેવા મળી આવે છે. આપણે અગાઉ જણાવી ગયા છીએ તેમ ખ્રિસ્તી ધર્મ પાળનારાનું આધ્યાત્મિક જીવન આવશ્યક રીતે વ્યક્તિગત છે, અને જો કે તે જીવનની અસર રાજદારી તથા સામાજિક પ્રવૃત્તિમાં જણાય છે, છતાં તે માત્ર વ્યક્તિગત આત્મામાં વિદ્યમાન હોય છે અને ધર્મશ્રા-નુરાગી શક્તિને આધીન રહે છે. એથી કરીને જ્યારે આપણે કોઈ નૈતિક ધોરણ અનુસાર રાજકીય પ્રવૃત્તિનો વિચાર કરીએ છીએ, કે જેમ કરવાની આપણી ફરજ છે, ત્યારે રાજ્યને વ્યક્તિના નિયમ પ્રમાણે ચાલવું પડે છે. જે નૈતિક ધર્મના અંકુશ હેઠળ વ્યક્તિઓ રહે છે તે ધર્મ પ્રમાણે કામ કરતી વ્યક્તિઓના સમૂહ તરીકે રાજ્યને આપણે ગણવાની ફરજ પડે છે. રાજપ્રકરણમાં વ્યક્તિઓએ પોતાના સાધારણ ધર્મને બાજુએ રાખી બીજા નૈતિક નિયમો પ્રમાણે કામ કરવું એવો અર્થ રાજકારણનો થતો હોય તો આપણે દેશના અથવા પરરાજ્યોનાં કામકામોના સંબંધમાં રાજકારણનો અસ્વીકાર કરવાની જરૂર પડે છે. આપણને માલમ પડે છે કે નીતિને લગતા સઘળા સવાલોનો અને તેથી આગળ વધી રાજપ્રકરણને લગતાં સઘળાં મૂળ સિદ્ધાંતો સુદ્ધાંતો નિર્ણય વ્યક્તિની ફરજને ઉદ્દેશાને કરવો જોઈએ. નીતિ એ વ્યક્તિગત બાબત છે, અને તેથી રાજ્ય કરતાં વ્યક્તિ અગ્ર સ્થાન લોગવે છે. સારી રીતે પ્રચલિત કથનનો ઉપયોગ આ સંબંધમાં કરીએ તો આપણે એમ કહી શકીએ કે, વ્યક્તિ એ સૂર્ય છે અને રાજ્ય ચંદ્ર છે અને તે સૂર્ય પાસેથી મેળવેલા તેજથી પ્રકાશે છે.

વ્યક્તિઓને લાગુ પડતા નીતિના નિયમ પ્રમાણે રાજ્યની પ્રવૃત્તિનો વિચાર કરવો જોઈએ એ સિદ્ધાંત આપણને એથી આગળ લઈ જશે. આ ઉપરથી એવું પ્રમાણ નીકળે છે કે રાજ્યમાંની કોઈ-પણ વ્યક્તિ કોઈને અન્યાય ન કરી શકે તેમ રાજ્ય પણ કરી શકે નહિ. પણ એવું અનુમાન કરવું ન જોઈએ કે રાજ્યની વ્યક્તિ

તરફની ફરજો સર્વ બાબતોમાં એક વ્યક્તિની બીજી વ્યક્તિ પ્રત્યેની ફરજોના જેવી જ છે. આનું કારણ વ્યક્તિ ઘણી બાબતોમાં રાજ્યની ઝાણી છે એ નથી. કારણ રાજ્ય તેમ જ વ્યક્તિ અનિષ્ટ કરવાનો હક્ક પ્રાપ્ત કરી શકતું નથી. લાંબા કાળ સુધી કોઈનું ભલું કરીને તેને નુકસાન કરવા માટેનો પરવાનો કોઈ માણસ મેળવી શકે નહિ. દાખલા તરીકે, પિતાએ પોતાના પુત્રને ઘણાં વર્ષો સુધી ઉછેર્યો અને કેળવણી આપી તે કારણે તેને મારી નાખવાનો અથવા તો તેને હેરાન કરવાનો પિતાને આધિકાર નથી. નીતિમાં કંઈ વિનિમયનો પ્રશ્ન આવતો જ નથી. નીતિની એની સેવિંગ્સ એન્ક નથી કે જેમાં કોઈ માણસ પોતાનો કૃપારૂપી ભંડોળ એકઠો કર્યા કરે અને પોતાને અનુકૂળ આવે ત્યારે તેના પ્રમાણમાં તે અન્યાય કર્યો જાય. રાજ્યની તેમ જ એકાદી વ્યક્તિની નીતિની દૃષ્ટિએ ગણાતી ફરજો એકબીજાથી પારખવા માટેનું ખરું પ્રમાણ એ છે કે રાજ્ય બીજાઓનું હિત જોઈ કામ કરે છે, ત્યારે વ્યક્તિ પોતાના જ હિત ઉપર ધ્યાન રાખે છે. રાજ્ય આખી સમાજનાં હિતના ટ્રસ્ટી તરીકેનું સ્થાન ભોગવે છે, ત્યારે વ્યક્તિ પોતે એકલાને માટે જ કામ કરે છે. આથી કહેવામાં આવે છે તે સત્ય જ છે કે રાજ્યે સામાન્ય ભલાં ઉપર લક્ષ રાખવું જોઈએ, અને એ સામાન્ય ભલાંનાં ધોરણ ઉપર એની રાજનીતિનો જનસમાજે વિચાર કરવો જોઈએ. પરંતુ આ સિદ્ધાંત અપવાદ વિના સ્વીકારાય એવો નથી. બીજાઓનાં ભલાં માટે કામ કરતા ટ્રસ્ટી તરીકે રાજ્ય કોઈ વ્યક્તિનાં અથવા લઘુમતિનાં હિતનો વિચાર કરવા કરતાં આખી સમાજનાં ભલાનો વિચાર કરવાનું વધુ પસંદ કરે અને તેણે તેમ કરવું જ જોઈએ. પણ કોઈ પ્રમાણિક ટ્રસ્ટી કરે તેના કરતાં રાજ્યે જેઓને માટે તે કામ કરતું હોય તેમના હિતમાં વધારે અન્યાય કરવો જોઈએ નહિ. અંતિમ દાખલો લઈએ. ધારો કે એવું પ્રતિપાદન કરવામાં આવે કે માણસ ઉપર શાંતિના કાઢવાનો પ્રયોગ કરવાથી વૈદક જ્ઞાનમાં ઘણો વધારો થશે તો પણ એથી સમાજના ભલામાં ગમે તેટલો

મેટા લાલ થાય છતાં એ વિચારે પોતાના એક નાગરિકને શીતળા કાઢવાના રાજ્યના કામનું સમર્થન થઈ શકશે નહિ. જેના ઉપર પ્રયોગ કરવાનો હોય તે ગુન્હેગાર હોય તો પણ આવી સૂચનાથી આપણે ત્રાસી ઉઠીએ તો તે જે નિર્દોષ માણસ હોય તો આપણે એથી વિશેષ કમકમાટ ઉપજે. અને એ જ પ્રમાણે સમાજને ગમે તેટલો ફાયદો થતો હોય છતાં રાજ્ય વાજખી રીતે કોઈ નિર્દોષ માણસને મારી નાખી શકે નહિ અથવા તેને કેદ કરી શકે નહિ અથવા તેને દંડ કરી શકે નહિ. સમાજનાં હિતમાં નિર્દોષને સજા કરવી એ અન્યાય છે અને તેનું સમર્થન થઈ શકે એમ નથી. જે રાજ્ય કોઈ નિર્દોષ માણસને સજા કરી શકે નહિ તો ખરેખર જે સજા ગણાય તેનું રૂપાંતર કરી ખીજે નામે તે એવા માણસને શિક્ષા કરી શકે નહિ. દંડને કર કહેવામાં આવે અથવા મિલકતની ફરી ગોઠવણ કહેવામાં આવે તે કારણે તે અન્યાયી થતો અટકતો નથી. એ હાનિ રૂપે તો છે; અને જે સાદા સિદ્ધાંત પ્રમાણે રાજ્યે ચાલવું જોઈએ તે એટલો જ છે કે કોઈ નિર્દોષ માણસને હાનિ કરવી એ અનીતિવાન છે. એટલા માટે જ્યારે એમ કહેવામાં આવે કે રાજ્યે સામાન્ય ભણાં ઉપર નજર રાખી વર્તવું જોઈએ, તો એ કથનને એટલો અપવાદ હોવો જોઈએ કે કોઈપણ કારણે રાજ્યની પ્રવૃત્તિ અનીતિવાન હોવી ન જોઈએ, અને નિર્દોષ લોકોને નુકસાન કરવું એ અનીતિવાન છે.

ન્યાયની ભૂલભરેલી ભાવનાને લઈને રાજ્ય તરફથી કરવામાં આવેલા ફાયદાના પ્રમાણમાં તે નુકસાન કરી શકે એવા પ્રમાણ વિનાના સિદ્ધાંત સ્વીકારવાની કેટલાક વિચારશીલ પુરૂષોએ ભૂલ કરી હોય એ ખનવાન્નેગ છે. ન્યાયનો આધાર સમાનતાનાં તત્વ ઉપર રહેતો હોય એવી રીતે વારંવાર તેની વ્યાખ્યા કરવામાં આવે છે. જે અનેક ચિન્હો વડે પરંપરાથી ન્યાયનું આલેખન કરવામાં આવે છે તેમાંના વલ્લભાની ભાવનાને એ ગુણનાં મૂળતત્વ તરીકે ગણવામાં આવે છે.

અને ન્યાય અન્યાયના પ્રસંગો મુખ્યત્વે કરીને જાણે અધિકારો વચ્ચે અથવા હક્કો વચ્ચે તુલના કરવાની બાબતો હોય તેમ તેની ચર્ચા થાય છે. પણ ખરી હકીકત એમ નથી. વારંવાર અસમાનતાનું લક્ષણ અન્યાય પકડી કાઢવા માટે ઉપયોગી થઈ પડે છે, પણ તે કદી અન્યાયનાં આવશ્યક તત્ત્વ તરીકે લેખાતું નથી. અસમાનતા અન્યાય ગણાય એવા સંજોગો ઉપલબ્ધ થાય. આમ રમતગમતની બાબતમાં અને છે, કારણ જે રૂઢિ પ્રમાણે રમતો રમાય છે તે એ જ છે કે નિયમો સઘળા રમનારાઓને એકસરખા લાગુ પાડવા. આથી કોઈ રમનારાને અન્યાય કરવામાં આવે તો તેનો જે હક્ક હોવાની ખાતરી આપવામાં આવી હોય છે તે હક્ક તેની પાસેથી ખુંચવી લેવાય છે: વિશ્વાસનો ભંગ થાય છે. એજ પ્રમાણે અદાલતોમાં ન્યાયનો અમલ કરવામાં એક સરખા ન હોય એવા વ્યવહારથી અન્યાયનું સૂચન થાય છે. કારણ ન્યાયનો અમલ કરવા માટે એક જ વાજબી પદ્ધતિ ઠરેલી હોવાથી જો જુદા જુદા માણસોની બાબતમાં તેનો અમલ જુદી જુદી રીતે કરવામાં આવે તો કેટલાક પ્રસંગોમાં તેનો અમલ ભૂલભરેલો થાય, કોઈને નુકસાન કરવામાં આવે અથવા તેનો હક્ક ભોગવવા દેવામાં આવે નહિ. જો અ અને બ ના સંબંધમાં કાયદાનો અમલ જુદી રીતે કરવામાં આવે તો બન્નેને યોગ્ય ન્યાય થએલો કહી શકાય નહિ. શુદ્ધ રીતે તો ન્યાયની આ કસોટીને વ્યવહારની સમાનતાના કરતાં વધારે સારી રીતે વ્યવહારનું સામ્ય કહી શકીએ; કારણ ઉદ્દેશ એ છે કે ન્યાયનો અમલ કરવાના એ યોગ્ય માર્ગ હોઈ શકે નહિ, અને જો એમાં તફાવત પડે તો તે ઉપરથી એમાંના એક માણસ પ્રત્યે અન્યાય થતો જણાય છે. પણ આ અને એવા બીજા દાખલાઓમાં અસમાનતાને અન્યાયનાં ચિન્હ તરીકે ગણવાનું સગવડભર્યું થયું છે, છતાં અન્યાયનાં મૂળતત્ત્વની વ્યાખ્યા બીજી રીતે કરવી જોઈએ. અન્યાયમાં ગેરવાજબી નુકસાન કરવાનો અથવા અધિકારપૂર્વક મળતો લાભ અટકાવવાનો સમાસ થાય છે. લાભનો બદલો લાભથી વાળવો એ ન્યાયનું કર્તવ્ય નથી પણ કૃતજ્ઞતાનું

કર્તવ્ય છે; અને લાભનો આવો અદ્ધો વાળવાની ના પાડવી એ અપ્રમાણિક નહિ પણ દયાહીન લેખાય. આથી વ્યક્તિ અને રાજ્ય વચ્ચેની અરસપરસ પ્રવૃત્તિનું માપ લઇ સરવૈયું કાઢવું તથા રાજ્ય વ્યક્તિને જેટલું આગે છે તેટલું તેની પાસેથી તેણે ન્યાયની રીતે મેળવવું, અથવા સઘળા વ્યક્તિઓ પાસેથી એકસરખું મેળવવું જોઈએ એવો અંદાજ કરવો એ ન્યાયનાં લક્ષણ બાબત ભૂલાવો ખાવા જેવું છે. તેમ જ ન્યાયની રીતે એવું આવશ્યક નથી કે દરેક વ્યક્તિએ રાજ્ય માટે જે કંઈ કર્યું હોય તેના પ્રમાણમાં તેણે રાજ્ય પાસેથી અદ્ધો મેળવવો જોઈએ. ન્યાય એટલું જ કહે છે કે કોઈને નુકસાન કરવું નહિ અથવા છેતરવું નહિ. ખરેખર એટલું સુભાગ્ય છે કે ન્યાય એવો આગ્રહ ધરતો નથી કે રાજ્ય અને વ્યક્તિ વચ્ચે લાભોનો સરખો વિનિમય થવો જોઈએ, અથવા રાજ્યે સઘળાઓ પ્રત્યે એકસરખું ધોરણ રાખવું અને સઘળાઓ પાસેથી એકસરખો અદ્ધો લેવો. કારણ વ્યવહારમાં આવી સમાનતા જાળવવાનું કામ માણસની બુદ્ધિમતાથી દૂર છે. રાજ્યની ફરજ તો એના ફરતાં ઘણી સાદી છે. એ ફરજ એવી છે કે અન્ય વ્યક્તિઓ તરફની પોતાની ફરજ ધ્યાનમાં રાખી રાજ્યે દરેક વ્યક્તિનું પોતાનાથી ખતે તેટલું ભલું કરવું, અને કોઈના ઉપર પણ જિનજરૂરી નુકસાન લાઘવાથી યોગ્ય રીતે પરહેજ રહેવું. બીજી રીતે કહીએ તો, રાજ્યે આખા સમાજનાં ભલાં માટે તથા એ સમાજનું અંગભૂત હોય તેવી દરેક વ્યક્તિનાં ભલાં માટે જોગવાઈ કરવી જોઈએ, પણ એમાં ભાવ એવો હોવો જોઈએ કે, ગુન્હા માટે શિક્ષા કરવાની હોય તે સિવાય, કોઈને નુકસાન કરી અન્યાય કરવાનું જોખમ તેણે કદી ખેડવું નહિ.

કોઈ વિશિષ્ટ અર્થમાં રાજ્યના અધિકાર નિશ્ચિત કરવા સંરક્ષણવાદનાં સિદ્ધાંતો કયાં સુધી તસ્દી લે છે તેની તપાસ લેવા તરફ આપણે વળીએ. વારંવાર એમ માનવામાં આવે છે કે સંરક્ષણવાદ તથા સમાજસત્તાવાદ પ્રત્યક્ષ રીતે એક બીજાના વિરોધી છે. પરંતુ એ સર્વ રીતે સત્ય નથી. રાજ્યની પ્રવૃત્તિ તથા અધિકારને અનુકૂળ

આવે એવી ટોરીવાદની પરંપરાનો વારસો અર્વાચીન સંરક્ષણવાદને મળેલો છે. ખરું જોતાં સમાજસત્તાવાદને ટોરીવાદની પુનઃપ્રવૃત્તિ ગણી મી. હરબર્ટ સ્પેન્સરે તેના ઉપર ટીકા કર્યા હતા; તેને એ 'નવો ટોરીવાદ' કહેતો. તે એટલે સુધી ખરો હતો કે ટોરીવાદ અધિકારના પક્ષમાં ખડો હતો, અને વિહંગ પક્ષવાળાઓએ અને તેમનાથી પણ વધારે પ્રમાણમાં ઓગણીસમી સદીનાં વચગાળાનાં પચાસ વર્ષ દરમિયાન ઉદારમતવાદીઓએ રાજ્ય તરફથી વચ્ચે પડવામાં રહેલા જોખમ ઉપર તથા વ્યક્તિ માટે સ્વતંત્રતાની આવશ્યકતા ઉપર ભાર મુક્યો હતો. મધ્યસ્થ રાજતંત્ર તેમ જ સ્કવાયર અને પારસનના સ્થાનિક અધિકાર, શરૂઆતના સમયમાં, આપણે જેને હમણા લગી 'મામાપ રાજઅમલ' કહેતા તેને મળતાં આવતાં હતાં, અને હરીફાઈની અખાધિત પ્રવૃત્તિ તરફ અથવા રાજતંત્રે દરેક ખાખતમાં તટસ્થ રહેવાના સિદ્ધાંત તરફ તેમની સહાનુભૂતિ નહોતી. સત્તાધિકારીએ સંકટનું નિવારણ કરવું; તેણે વેપાર ઉપર અંકુશ રાખી તેનું નિયમન કરવું; તેણે મોજશોખ ઉપર પ્રતિબંધ મુકવો; તેણે દુર્ગુણોનો અટકાવ કરવો; તેણે ધાર્મિક સત્યાર્થ ટકાવી રાખવો:—આ સિદ્ધાંતોને અંગ્રેજ પ્રજાના પૂર્વજોએ, અને ખાસ કરીને તેમનામાંના જેઓ ટોરી વિચારના હતા તેમણે ઉપયુક્ત માની સ્વીકાર્યા હતા. ઓગણીસમી સદીમાં જ્યારે ઉદારમતવાદે જાતિસ્વતંત્રતાના સિદ્ધાંતને અને તેટલી હદ સુધી અમલમાં મુક્યો ત્યારે સંરક્ષણવાદીઓએ રાજ્યના અંકુશ તથા સત્તાનો ખચાવ કર્યો અને કેટલાક દાખલાઓમાં તેને વધારી દેઢ કર્યો. રાજપ્રકરણમાં આ ઝઘડાઓ અત્યારે પણ એવો અગત્યનો ભાગ ભજવે છે કે રાજનીતિને લગતા એ મોટા પ્રદેશની ખાખતમાં રાજ્યની ફરજ પ્રત્યે સંરક્ષણવાદે કેવી વઘણ અખત્યાર કરી હતી તે વિષે ખાસ વિવેચન કરીએ તો તે અસ્થાને ગણાશે નહિ. એ એ પ્રદેશો સંકટનું નિવારણ તથા વેપારનું નિયમન કરવાને લગતા છે, અને 'સામાજિક સુધારો' તથા 'તારીફની સુધારણા'.

(Tariff Reform) એ સંજ્ઞા હેઠળ આપણે વધારે સારી રીતે એનાથી પ્રચલિત થયા છીએ.

સંકટના નિવારણની આખતમાં રાજ્યની શી ફરજ છે ? રાજદારી ચર્ચામાં આનાથી વધારે મુશ્કેલ પ્રશ્ન ભાગ્યે જ ઉઠાવી શકાય; અને જે સામાન્ય સિદ્ધાંતો ઉપર એનો જવાબ રચી શકાય તે સિદ્ધાંતોનો કોઈ પણ રાજદારી પક્ષે વિચાર કર્યો નથી એમ કહેવું વધારે પડતું નથી. ઐતિહાસિક દૃષ્ટિએ એવો સિદ્ધાંત સ્વીકારવામાં આવ્યો હતો કે દરેક માણસને ભુખમરાથી અથવા ઉધાડામાં પડી રહેવાથી મરતાં બચાવવો જોઈએ, પણ એથી ઉલટું રાજ્યે આજસુ પડી રહેતા હોય એવા કોષ્ટ સખસને નિર્વોહ ચલાવવામાં મદદ કરવી નહિ. ગરીબ લોકો સંબંધીનો કાયદો (Poor Law) બાંધનારા રાણી ઇલિઝાબેથના પ્રખ્યાત નિબંધ અન્વયે આ નીતિ ઠરી હતી. ગમે તેમ ગરીબ લોકો સંબંધીનો કાયદો ટોરી પક્ષ મારફત, હસ્તીમાં આવ્યો હતો એવો દાવો કરવો અયોગ્ય ગણાશે નહિ. ધાર્મિક ભાવનાને લઇને એ કાયદો નિર્માણ થયો હતો, અને સંપ્રદાય ઉપરના હુમલામાંથી ઉદ્ભવેલી મુશ્કેલીના નિવારણ રૂપે તે હતો. રાજા હેનરી આઠમાના અમલ દરમિયાન ધાર્મિક મઠો તોડી પાડવામાં આવ્યાથી તથા પરિણામે મઠો તરફથી ગરીબોનાં સંકટનું નિવારણ થતું અટકી પડવાથી જે દુઃખ ફેલાયું તેને લઇને આ કાયદો હસ્તીમાં આવ્યો. સંપ્રદાયને ધર્મોદ્ધારે મળતાં નાણાંમાંથી જે દાન અગાઉ કરવામાં આવતું તે ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદા અન્વયે રાજ્યે ઉપાડી લીધું, અને એમ કરવામાં સંપ્રદાયના ધાર્મિક ઉપદેશનાં નૈતિક પ્રાપ્ત્યને તે આધીન થયું હતું.

ઉપર ટપકે એટલું યાદ રાખવું જોઈએ કે દારિદ્રતા ટાળવા માટેની ટચુડર રાજ્યોની રાજનીતિને અંગે ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદો ઘડાયો હતો. રાજનીતિનો વધારે કઠોર ભાગ આજીવિકાનાં સાધન વિના રખડતાઓના સંબંધના કાયદાઓ (Vagrancy Laws) માં છે; અને એ કાયદાઓ આપણા વિચાર પ્રમાણે ભીષણ અને ઘાતકી હતા. કોઇને

પણ આજસુ પડી રહેવા દેવામાં આવતા નહિ, અને રખડેલપણા માટે પ્રથમ શિક્ષા તરીકે ઘાતકી રીતે આજખાનો માર મારવામાં આવતો અને છેવટે મરણ નીપજતું. કોઈ પણ રીતે લોકપ્રિય થયો નહોતો એવા પ્રકારના સમષ્ટિવાદ ઉપરથી આપણે આ યોજનાને સમષ્ટિવાદને લગતી હોવાનું ખચિત જ કહી શકીએ. કામ કરવાનો દરેક માણસનો જે હક્ક હતો તે પ્રમાણે અમલ થતો એટલું જ નહિ પણ તેની કામ કરવાની ફરજનો પણ અમલ થતો. આજસુ અને ગુન્હેગાર લોકો પાસે સજા દાખલ કામ કરાવવા માટે સ્થાપવામાં આવેલી ઉદ્યોગશાળા તેના નામ પ્રમાણે એવી સંસ્થા હતી કે ત્યાં માણસોને કામ કરવાની ફરજ પાડવામાં આવતી. અહીં નિરાધાર અવસ્થામાં પડેલાઓને રક્ષણ મળતું, તેમ કામ વિનાના માણસને કામ મળતું; કારણ આ માણસ માટે એમ માનવામાં આવતું કે એ એના કમનસીબને લીધે કામ વિનાનો હોવા કરતાં વધારે પ્રમાણમાં એના આજસને લીધે એ કામ વિના રઝગતો હતો. પીડિત માણસોને રાષ્ટ્ર તરફથી મદદ કરવાની તથા જેઓને આજસુ ધારવામાં આવતા તેઓના તરફ રાષ્ટ્ર તરફથી સખત થવાની આ મિશ્રિત પદ્ધતિ આપણા સમય સુધી ચાલુ ઉતરી આવી છે, પણ વચગાળામાં તેમાં ઘણા ફેરફારો થયા છે, તેમ જ ઘણી બાબતોમાં તેની સખતાઈ નરમ પડી છે. આ પદ્ધતિ કયા સિદ્ધાંતો ઉપર રચાય છે તે નક્કી કરવા માટે આપણે તેની બારીક તપાસ લેવાની જરૂર છે.

એમાં કંઈ શક જ નથી કે મૂળમાં ગરીબ લોકોનાં સંકટ નિવારવાનું કામ ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રમાણેની પરાંપકારશુદ્ધિ ઉપર, અને નહિ કે ન્યાય મેળવવા માટેના કોઈ માની લીધેલા હક્ક ઉપર રચાયું હતું. રાજ્યે ભુખે મરતાંઓને ખવાડવાનું હતું કેમકે ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રમાણે એ તેની ફરજ હતી. આપણે એટલું તો ખાતરીથી કહી શકીએ કે ન્યાયની રીતે આવાં માણસોને રાજ્ય તરફથી ટેકા મેળવવાનો હક્ક હતો એવો કોઈ વિચાર રાણી ઇલિઝાબેથને તેમજ એની પાર્લામેન્ટને

આવ્યો દશે નાંદ. તેઓ ખ્રિસ્તી તરીકે દાન કરવા માટે જ ઇતેજ્ઞર હતાં. પરંતુ હવે એવું પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યું છે કે ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદાનું સમર્થન કરી તેને ટકાવી રાખવો જોઈએ, કારણ માત્ર પરોપકાર વૃત્તિને લઈને નહિ પણ ન્યાયની દૃષ્ટિએ રાજ્યના નાગરિકોને ભુખે મરવા ન દેવા જોઈએ. એમાંથી વિશાળ અગત્યતાનો વિનોદી પ્રશ્ન ઉઠે છે. કારણ જો આપણે એનો ઉત્તર સ્પષ્ટ રીતે વાળી શકીએ તો, આપણને માલમ પડશે કે એ સૂત્રની મદદ વડે બીજા ઘણા સામાજિક પ્રશ્નોનો ઉકેલ કરી શકાશે.

ન્યાયની દૃષ્ટિએ રચાએલો દાવો ખચિતજ આકર્ષક છે. આગ્રહ-પૂર્વક એમ જણાવવામાં વાંધો નથી કે કોઈ પ્રમાણિક માણસ નિષ્કલંક હૃદયથી ગાળતો હોય, પોતાની બુદ્ધિ પ્રમાણે તથા મળતી તકનો લાભ લઈ મહેનત મજૂરી કરતો હોય, તો તેને તેની કંઠપણ ભૂલ વિના માત્ર તેના કમલાગ્યને લઈને તદ્દન નિરાધાર અવસ્થામાં પડી જઈ સમજવા, તેમ બીજાઓ તરફની મદદને અલાવે, ભૂખે મરવા દેવો જોઈએ. આ ઉપરથી એવો પ્રશ્ન પુછી શકાય કે એને એના નસીબમાં હોય તે ભોગવવા દેવું અને જે સમાજમાં એ રહેતો હતો અને જેને એના સહગુણી તથા મહેનતુ છવનથી ક્ષયદો મળતો હતો તેણે એને માટે કંઠપણ કરવું નહિ એ શું ન્યાયપૂર્વક કહેવાશે. એને એનું ભોગવ્યું ભોગવવા દેવું એ સદન ન થઈ શકે એવું ઘાતકીપણું લાગે, સમાજને લાંછન લાગે એવો અન્યાય ગણાય, ઇશ્વરી કાયદા મુજબ ભારે ગુન્હો થાય, એ સર્વ રીતે ખરું છે. પણ આ ઘાતકીપણું ખરી રીતે અન્યાય ગણી શકાય કે કેમ એ શક પડતી બાબત થાય. જે દુર રાજ્ય કોઈ માણસને ભુખે મરવા દે છે તે પ્રત્યક્ષ રીતે તેને હાનિ કરતું નથી. સવાલ માત્ર એટલો જ છે કે જે મેળવવાનો એનો અધિકાર છે તે રાજ્ય એને મળતું અટકાવે છે? મારા વિચાર પ્રમાણે એમ સાબિત કરવું મુશ્કેલ છે. (ધારેલા દાખલામાં) માણસને ભુખે મરતો જણાવવા રાજ્યે કદી પણ સીધી કે આડકતરી

રીતે કરાર કર્યો નથી. એ કંઈ પણ વચનનો ભંગ કરતું નથી. કારણ તેને કંઈ પણ વચન આપવામાં આવ્યું નથી. એની પ્રત્યે રાજ્યની કંઈ ફરજ નથી, સિવાય કે આપણે એવો સિદ્ધાંત સ્વીકારીએ કે કરાર કે સરત વિના સેવા કરવામાં આવી હોય છતાં તે કરવામાં આવી છે એટલા ઉપરથી જ તે માટે કંઈ બદલો મેળવવાનો હક્ક અંધાય છે. જે માણસે સેવાનો બદલો વાળવા માટે કદી વચન આપ્યું ન હોય તે સેવાનો ન્યાયની રીતે બદલો આપવા તે અંધાએલો છે એમ શું આપણે કહી શકીએ? હું ધારું છું કદી નહિ. પ્રત્યક્ષ અથવા પરોક્ષ રીતે વચન આપવામાં આવ્યું હોય એ સિવાય ગમે તેવી ભારેમાં ભારે સેવા બજાવવા માટે બદલો મેળવવાનો દાવો કોઈ પણ ન્યાયાધીશી અસંશય સ્વીકારી શકશે નહિ. એક માણસ બીજાની હાંડળી બચાવે છતાં પણ એણે જે કંઈ કર્યું હોય તે માટે નાનામાં નાની બક્ષિસ કાયદાના અમલ મારફત એ મેળવી શકશે નહિ. કાયદાની દૃષ્ટિએ ન્યાયને માટે એવું જરૂરનું નથી કે એક માણસે બીજા તરફ કૃતજ્ઞ થવું જોઈએ અથવા એક માણસે બીજા તરફ પરોપકારી થવું જોઈએ; એને માટે એટલું જ જરૂરનું છે કે એક માણસે બીજાને આપેલું વચન પાળવું જોઈએ. વચનનો ભંગ કરવો એ અન્યાય છે. કોઈને નુકસાન કરવું એ અન્યાય છે, પણ જે ઉપકાર કરવા માટે સરત કરવામાં ન આવી હોય તે ઉપકાર કરવામાં નિષ્ફળ જવું એ અન્યાય નથી, અને તેથી કૃતજ્ઞતા માટે કાયદો કંઈ બદલો મેળવી આપતો નથી. રાજ્ય અને ભુખે મરતા માણસ વચ્ચેના સંબંધને આજ નિયમ લાગુ પાડીએ તો સ્પષ્ટ જણાય છે કે એ માણસે સમાજ પ્રત્યે જે સેવા કરી હોય તે ઉપરથી ન્યાયની દૃષ્ટિએ મદદ મેળવવા તેને કંઈ હક્ક મળતો નથી. ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે, સમાનતાની, એટલે ભલું કર્યું હોય તે પ્રમાણમાં યોગ્ય બદલો મેળવવાની, ભાવના ચોક્કસ રૂઢ સંજોગોમાં, દાખલા તરીકે રમત રમવામાં, ન્યાયની કલ્પનાનો માત્ર ભાગ છે. જ્યાં રૂઢિનો અભાવ હોય:

છે, એટલે જ્યાં કંઈ વચનનું સૂચન થતું નથી, ત્યાં લાયક અથવા દુઃખી માણસને મદદ કરવામાં ખતાવાતી બેદરકારી ગમે તેવી ધાતકી અથવા કૃતદન લેખાય છતાં તે અન્યાયી નથી હોતી.

તકરારમાં આ નિર્ણય દઢ દેખાય, પણ કેટલાંક મુશ્કેલ પરિણામો એની સાથે સંબંધ ધરાવે છે તેની ના પાડી શકાશે નહિ. એમાંથી એવું પરિણામ તરી આવે છે કે ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદો અન્વયે જે મદદ આપવામાં આવે છે તે ન્યાય પ્રમાણે આપવાની મદદ નથી, માટે બીજાં કોઈ કારણની મદદ લઈ તેનો ખચાવ કરવો જોઈએ અથવા મદદ આપવાનું છોડી દેવું જોઈએ. દરેક જાણને લાગે છે કે મદદ આપવાનું છોડી દેવું એ નૈતિક દૃષ્ટિએ અસહ્ય થઈ પડે. તો પછી એનું સમર્થન કેમ થઈ શકે ? જો આપણે એમ કહીએ કે ગરીબોને મદદ કરવી એ રાષ્ટ્ર તરફથી દાન કરવા બરાબર છે તો એ મુશ્કેલીઓ આપણી સામા ખડી થાય છે. પહેલી મુશ્કેલી એ છે કે દાન ફરજિયાત હોવું ન જોઈએ, અને તેનાં સ્વરૂપ ઉપર લક્ષ રાખીએ તો તે એવું હોઈ શકે જ નહિ. અને બીજી મુશ્કેલી એ છે કે, ફક્ત નિરાધાર માણસોને જ મદદ આપવાનું રાખી અન્ય પ્રકારનાં સંકટોનું નિવારણ કરવા ના પાડવી એ કેમ ખતી શકે, કારણ દાન કરવાની વૃત્તિ આપણને એનાથી આગળ લઈ જાય છે. આ વાંધાઓનો એવો જવાબ આપી શકાય કે રાજ્ય તરફથી ગરીબોને જે મદદ આપવામાં આવે છે તે ખચિત જ દયાલાવથી આપવામાં આવે છે. એ તો નિઃસંશય છે કે જો સમાજ દાન કરવાની ફરજમાંથી પોતાને મુક્ત માનતી હોય તો ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદો કદી પસાર થયો નહોત, અથવા જો તે પસાર થયો હોત તો તેનો કદી નીલાવ થયો નહોત. એ કાયદો અત્યાર સુધી નીલાવવામાં આવ્યો છે અને કદાચ હજી પણ નીલાવાય છે તેનું કારણ એટલું જ છે કે સમાજ એવી કૃપાળુ છે કે તેનાથી એ કાયદો છોડી દેવાતો નથી. દયાને લઇને મદદ કરવાની સમાજને ફરજ પાડવાનો આપણે કેવી રીતે ખચાવ

કરી શકીએ, મનુષ્ય પ્રાણી ઉપર દાન કરવા સાર દબાણ કરવું એ શું નૈતિક દષ્ટિએ મૂર્ખાઈ ભરેલું નથી ?

પાછલાં પ્રકરણોમાં ધર્મને રાજ તરફથી સ્વીકારવાના સંબંધમાં જે કહેવામાં આવ્યું છે તે સ્મરણમાં આણી આપણે આ સવાલનો જવાબ આપીએ. એ બાબતમાં એમ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે દરેક જણ એક જ ધાર્મિક અભિપ્રાય ધરાવતું હતું ત્યાંસુધી ધર્મને રાજ તરફથી સ્વીકારવાના સંબંધમાં કંઈ મુશ્કેલી ઉઠે એમ હતું નહિ. પ્રજામાં જ્યાંસુધી ધાર્મિક વિચારની સામ્યતા રહી ત્યાંસુધી રાજ તરફથી ધર્મનો સ્વીકાર કરવા બાબતની વધારે જુની અને ચુસ્ત ભાવના (કદાચ અનુચિત માની શકાય) છતાં અયોગ્ય નહોતી. દાખલા તરીકે, જ્યાંસુધી જાહેર ભક્તિમાંથી ગેરહાજર રહેવા માટેનું કારણ અંતઃકરણપૂર્વક ભિન્ન મત ધરાવવાનું ન હોય માત્ર આળસ અથવા બેદરકારી હોય, તો દરેક જણને જાહેર ભક્તિમાં હાજરી આપવાની ફરજ પાડવામાં આવે તો સ્વાભાવિક રીતે તેમાં કંઈ જુલમ કરવામાં આવતો નથી. પણ હમણાના વખતમાં, ધાર્મિક વિચારની સામ્યતા નથી છતાં ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રમાણેનાં નીતિનાં કેટલાંક સિદ્ધાંતોની બાબતમાં પ્રજા એકમત છે. સર્વત્ર સ્વીકારાએલાં આ સિદ્ધાંતોમાંનો એક સિદ્ધાંત અત્યંત દારિદ્રતા તથા નિર્ધનતાનાં સંકટનું નિવારણ કરવા બાબતનો છે. ઇંગ્લંડમાં એક જ ધાર્મિક સંપ્રદાયના અનુયાયીઓની બનેલી સમાજ કે ખ્રિસ્તી ધર્મ માનનારી સમાજ વસતી નથી, પણ ગરીબોને મદદ કરવાની નૈતિક ફરજ એકમતે સ્વીકારનારી સમાજ વસે છે. માટે જે લોકો તેમના ઉપર દબાણ કર્યા વિના ગરીબોને લગતો લાગો આપવામાં નિષ્ફળ જાય તે લોકો પ્રત્યે બતાવવામાં આવતી બચાવ ન થઈ શકે એવી બેદરકારી દૂર કરવી અને—જેમ કરવાનું દરેક જણ ન્યાયયુક્ત હોવાનું સ્વીકારે છે—તે પ્રમાણે તેમને અમલ કરવાની ફરજ પાડવી એમાં કંઈ સહન ન થઈ શકે એવું નથી. એ ખરું છે કે જેઓને ગરીબ લોકોને લગતો લાગો આપવાની ફરજ પડે છે માટે જ

તેઓ આપે છે તેમાં તેઓ કંઈ દાન કરતા નથી. સર્વત્ર સ્વીકારાએલાં નૈતિક ધોરણ કરતાં નીચા ઉતરેલા કેટલાક માણસો પોતે આપવી જોઈતી મદદની રકમ આપવા નાખુશ હોય તેટલાં કારણે પ્રજાને તેના સામાજિક સ્વરૂપમાં તેની પેરોપકારી વૃત્તિ પ્રમાણે અમલ કરવામાં યોગ્ય રીતે અડચણ નાખી શકાય નહિ. ગરીબોને લગતો લાગો આપવામાં અંતઃકરણપૂર્વક ભિન્ન મત હોય, પ્રજામાંથી નૈતિક અભિપ્રાયની સામ્યતા જતી રહી હોય, તો આ પ્રમાણથી ગરીબોને લગતો લાગો ઉદ્ધરાવવાનું યથાર્થ છે એમ સાબિત થઈ શકે નહિ. પરંતુ જ્યાંસુધી ગરીબોને મદદ કરવાની નૈતિક ફરજ સ્વીકારવામાં પ્રજા એકમત હોય ત્યાંસુધી, ફરજનાં જે ધોરણથી કેટલાંકો અંતઃકરણ-પૂર્વક જુદા પડતા ન હોય છતાં તે પ્રમાણે વર્તવાને તેઓ આનાકાની કરતા હોય તોપણ, જેવી રીતે તે જાહેર રાજનીતિની કોઈ યોજના અમલમાં મુકવાનો અધિકાર ધરાવે છે તેવી રીતે તેના સર્વ નાગરિકોએ પસંદ કરેલાં દાન કરવાનાં કાર્ય પ્રમાણે ચાલવાને તે મુખ્યત્વાર છે.

ગરીબોને મદદ કરવાનું યોગ્ય હોવાથી, અને તેથી રાષ્ટ્રના જ્યાવ માટેના અથવા એવા કોઈ પ્રકારના જાહેર ઉપયોગી કામને એ મળતું આવતું હોવાથી તેનો વધારે સારી રીતે જ્યાવ થઈ શકે. નિર્ધનતાનાં સંકટનું નિવારણ ન કરવાનું ઘાતકી ન ગણાય તો મૂર્ખાઈ ભર્યું તો ખચિત ગણાય. પ્રજાના એક ભાગને નિરાશ થવા દેવો એ ગુન્હા તથા અજાતકારને ઉત્તેજન આપવા, કાયદાની સત્તા નબળી પાડવા તથા સામાજિક વ્યવસ્થાને છિન્નભિન્ન કરવાનું જોખમ ખેડવા જેવું છે. વિચારશક્તિ અનુસાર આ ઘણું મજબૂત પ્રમાણ છે; પણ એની નબળાઈ એટલી જ છે કે એ પ્રમાણ ઉપર ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદાનું ખરી રીતે સમર્થન થતું નથી. જે કોઈ આ બાબત ધ્યાનપૂર્વક વિચાર કરશે તેને નિઃસંશય માત્રમ પડશે કે ગરીબ લોકો સંબંધી કાયદાની સંસ્થાને ખરેખર રાષ્ટ્ર તરફથી દાન કરવાની નિયમિત પદ્ધતિ

તરીકે દયાળુ વૃત્તિને લઈ અનુમોદન અપાય છે. વૃદ્ધાવસ્થાને લઈને પેન્શન આપવા બાબતના નિયમ (Old Age Pensions Act)માં તથા રાષ્ટ્ર તરફથી વિમો (National Insurance) ઉતારવા બાબતના નિયમમાં દુઃખી માણસોને રાજ્ય તરફથી મદદ આપવામાં જે ભારે વધારો કરવામાં આવ્યો છે તેનો પણ એ બાબતમાં અન્ય વિચારણા ઉપર વધારો ભરોસો મુકવામાં ન આવે તો, એ જ રીતે બચાવ થઈ શકે. ચતુરાઈથી એવી તકરાર લઈ શકાય કે મોતાજ પણ લાયક માણસોને તેમની વૃદ્ધાવસ્થામાં અથવા માંદગી દરમિયાન અથવા અપંગાવસ્થામાં મદદ આપવા સારૂ રાજ્ય ઉપર ન્યાયની રીતે કંઈ દાવો આગળ કરી શકાય નહિ, છતાં કૃતજ્ઞતા માટેનો દાવો વાજખી રીતે કરી શકાય; પરંતુ આ તકરારથી સંપૂર્ણ રીતે ખાતરી થાય એમ નથી. આગળ જણાવ્યા પ્રમાણે, પોતાના મિત્રની છંદગી બચારી તે કારણે કોઈ પોતાના મિત્ર પાસેથી ન્યાયની રીતે લાભ મેળવવા હકદાર થતો નથી, પણ ઉપકારની દૃષ્ટિએ તેને એવો હક્ક પ્રાપ્ત થાય છે. બદલો વાળવામાં બેદરકારી બતાવવાથી કોઈને કંઈ નુકસાન થતું નથી, પણ જે માણસ તરફથી આટલો મોટો લાભ મળ્યો હોય તેને મદદ કરવાની ના પાડવી એ ભારે અનુપકાર થાય. એ જ પ્રમાણે જે રાજ્ય લાયક તથા નિર્ધન સ્ત્રીપુરુષોને તેમનાં ઘડપણમાં પેન્શન વિના અથવા તેમની અપંગાવસ્થામાં મદદ વિના સમઝા કરવા દે તો તે તેમની તરફ અનુપકારી થયું કહેવાય. ઉપકાર શુદ્ધ રીતે દાન અથવા ન્યાય એ બેમાંનાં એકને પણ મળતો આવે એમ નથી. પણ કેટલીક બાબતમાં એ બંનેનાં લક્ષણ તેમાં આવે છે. આપણે ' ઉપકારનો ભાર આપણે માથે ચઢ્યા 'નું કહીએ છીએ અને એવાં ખીજાં વચનો વાપરીએ છીએ; પણ ખરેખર એ સઘળાં વચનો અલંકારી છે, કારણ ન્યાયની આવશ્યક ભાવના પ્રમાણે જે ચોક્કસ તત્વો રહેવાં જોઈએ તે ઉપકારની ભાવનામાં જણાતાં નથી, તેમ જ દેવું આપવાનું જાણી જોઈ મોકુફ રાખવું એ ચોરી કરવી અથવા અપ્રમાણિક થવા

બરાબર છે એ વિચાર પણ તેમાં આવતો નથી. ઉલટું જે અર્થમાં દયા પ્રેમને મળતી આવે છે તે જ અર્થમાં ઉપકાર પણ પ્રેમને મળતો આવે છે; અને ઉપકાર કંઈ દાન નથી, છતાં એ બંને એકબીજા સાથે બેળાઈ જાય છે, અને વ્યવહારમાં ઘણું ખર્ચ એકબીજાથી પરબાઈ આવતાં નથી.

આથી જેઓ દુઃખમાં પડેલાં હોય તેમને મદદ કરવાની રાજ્યની ફરજ રાષ્ટ્ર તરફથી દાન કરવાને લગતી અથવા ઉપકાર કરવાને લગતી અથવા જરૂરીઆતને લગતી બાબત લેખી શકાય. અને આ ત્રણે પ્રમાણોમાંનાં કોઈપણ પ્રમાણને આધારે આ રાજનીતિને ટેકા આપવાની સંરક્ષણવાદ આનાકાની કરતો નથી. જેઓ પોતાના દેશનું લહું ઈચ્છે છે તેઓ સઘળા સામાન્ય રીતે ઉપકાર કરવાની વૃત્તિથી તેમ જ જરૂરીઆતને કારણે ખેંચાય છે, અને ટોરીવાદની ધાર્મિક પરંપરાનો વારસો જે પક્ષને મળેલો છે તેને દાનને લગતું પ્રમાણ કંઈ ઓછું દોરવી જતું નથી. જે આ બાબતો ઉપરથી એવો સિદ્ધાંત બાધવાની તક સાધવામાં આવે કે, દરેક માણસે રાજ્ય પ્રત્યે જે સેવા બજાવી હોય તેના પ્રમાણમાં રાજ્ય ઉપર તેનો હક્ક છે તો અન્ય મત ધરાવનારા પક્ષો સાથે સંરક્ષણવાદ અથડામણમાં આવે છે. ઉપકારની દૃષ્ટિએ જ આવો હક્ક આગળ કરવામાં આવતો હોય તો પ્રમાણ યોગ્ય છે કે નહિ તે બાબત પ્રશ્ન રહેતો જ નથી. પણ ન્યાયની દૃષ્ટિએ હક્ક બંધાતો હોય, અને તે પ્રમાણે તેનો સ્વીકાર થતો હોય, તો તરત જ એવો પાયો રચી શકાય કે તે ઉપર રાજ્યના સમર્પિતવાદની આખી વ્યવસ્થાની ઇમારત ખડી કરી શકાય. કારણ એટલું સ્પષ્ટ છે કે જે પ્રશ્ન ન્યાયને લગતો હોય તો જેઓ રાજ્યમદદ મેળવવા માટે દાવો કરે છે તેમનાં સંકટ અપ્રાસંગિક થાય છે. લહેણદાર ગરીબ માણસ હોય અને તેનાં માગતાં નાણાંની તેને જરૂર હોય તેટલા કારણથી તે લહેણદાર મટતો નથી. જેવી રીતે કરોડાધિપતિને લૂટવો એ અન્યાય છે, તેવી જ રીતે ગરીબને લૂટવો પણ અન્યાય છે. સંકટને લઇને

કંઈ વિશિષ્ટ હક્ક પ્રાપ્ત થતો હોય એમ ન્યાય સ્વીકારતો નથી. તો પછી જો આપણે ઘડપણને લઈને પેન્શન મેળવનારાઓએ બખ્તેલી સેવા માટે વાજબી રીતે તેમને જે મળવું જોઈએ તે પેટે વૃદ્ધાવસ્થાનું પેન્શન આપતા હોઈએ તો સૌથી તવંગરથી ગરીબ, સઘળા વૃદ્ધ માણસો ને આપણે એ પેન્શન આપવું જોઈએ. માંદગી સામે વિશેષ ઉત્તરવનારોઓએ બખ્તેલી સેવા ધ્યાનમાં લેતાં રાજ્ય તરફથી મદદ મેળવવાનો તેમને હક્ક છે એ કારણે રાજ્ય તેમને મદદ આપતું હોય, તો પછી આપણે વાર્ષિક ૧૬૦ પૈાડથી ઓછી આવકવાળાઓને જ મદદ આપવાની હદ યાંધવી જોઈએ નહિ, પણ દરેક જણને એ મદદ આપવી જોઈએ. આ નિર્ણય આપણને પ્રતિકૂળ જણાય તો આપણે શા માટે મદદ આપવામાં આનાકાતી કરીએ તે સારું નવું કારણ શોધવું જોઈએ. તવંગર લોકોએ અત્યાર પહેલાં જે જે સેવા કરી હોય તેના બદલે રાજ્યનાં રક્ષણ તથા રાજ્યની મદદ વડે જે દોલતનો તેઓ ઉપભોગ કરે છે તે મારફત તેમને મળે છે એ સિદ્ધાંત મારફત આપણને આવું કારણ ઉપલબ્ધ થાય છે. જો રાજ્ય ઉપર તેમનું કંઈ લહેણું પડતું ન હોય તો તે એટલાજ કારણે કે તેણે પોતાનું દેવું અત્યાર પહેલાનું બદલ કરી દીધું હતું. જો તેમને તેમનું માગતું મળ્યું હોય તો ઘણાને તો એમના હક્ક કરતાં વધારે મળ્યું છે. ખરેખર આવીજ સ્થિતિ હમેશાં ચાલુ રહે છે. મિલકતને માટે એમ કહેવામાં આવે છે કે તે આવશ્યક રીતે રાજ્યની માલિકીની છે, પણ આસક્તિને લીધે અથવા બેદરકારીથી વ્યક્તિ સમાજને માટે જે કંઈ કરે છે તેના અનહદ બદલા તરીકે તેને વ્યક્તિના કબજામાં જવા દેવામાં આવી છે. આ પછી છેલ્લાં પદ ઉપર અવાય છે, અને અહીં કરની અને મિલકતની ફરી રચનાની યોજનાની અગમચેતી થાય છે કે જેથી એવા ધ્યેય ઉપર પહોંચાય કે દરેક માણસની સેવાના બદલામાં તે જે ભોગવવાને લાયક હોય તે તેને મળે પણ વિશેષ નહિ.

આ તર્ક રચનામાં ત્રણ ચુકો જણાય છે. પ્રથમ, વ્યક્તિએ રાજ્ય

પ્રત્યે જે સેવા બજાવી હોય તેનો પુરેપુરો બદલો ન્યાયની દૃષ્ટિએ રાજ્ય વાળવા બંધાયેલું છે એ ખોટું છે. બીજું, વ્યક્તિને રાજ્ય તરફથી જે મળ્યું હોય તેનો પુરેપુરો બદલો ન્યાયની દૃષ્ટિએ વ્યક્તિ વાળવા બંધાયેલો છે એમ ધારવું પણ એટલુંજ ભૂલભરેલું છે. જુદાં જુદાં માણસો માટે હિસાબ રાખવામાં આવતો હોય અને દરેકને તેણે બીજાને માટે ઉપકારનું જે કામ કર્યું તેના પ્રમાણમાં તેને બદલો મળવો જોઈએ એવી ન્યાયની ખોટી ભાવના ઉપર આ બંને ભૂલો રચાઈ છે. આગળ જણાવ્યા પ્રમાણે અસમાનતાથી અન્યાયનું સૂચન થાય છે પણ તેથી અન્યાય સાબિત થતો નથી; અને રાજ્યનાં કર્તવ્યને લઈને આ અસમાનતા થતી હોય એમ પુરવાર થાય અને નુકસાનનાં પરિણામ રૂપે તે રહી ગઈ હોય તો આવે પ્રસંગે અસમાનતા અન્યાયનાં બરા કારણ તરીકે લેખી શકાય. આથી એમ ધારવું કે વ્યક્તિઓ ઓછા વધતા પ્રમાણમાં સમૃદ્ધિવાન હોય તે ઉપરથી એવું જણાય છે કે રાજ્યે કોઈપણ ઠેકાણે અન્યાય કર્યો હશે, તો એ એમજ ધારવા બરાબર છે કે રાજ્યના કંઈ નુકસાનકારક કર્તવ્ય વિના કંઈ બીજી રીતે આ અસમાનતાનો ખુલાસો આપી શકાય એમ નથી. પણ બરેબર એ તો જગજહેર છે કે મનુષ્ય સ્વભાવમાં તથા જુદાં જુદાં મનુષ્ય પ્રાણીઓને પ્રારબ્ધ પ્રમાણે મળતી તકોમાં જે અગાધ અસમાનતા છે તેથી દોલતની વહેંચણીમાં પરિણામે જે અસમાનતા વ્યક્ત થાય છે તેનો યોગ્ય ખુલાસો મળી રહે છે. વ્યક્તિનો રાજ્ય સામે ન્યાય મેળવવાનો દાવો અથવા રાજ્યે વ્યક્તિને જે લાભો કર્યા હોય તે માટેનો રાજ્યનો વ્યક્તિ ઉપરનો દાવો એટલા કારણથી તુટી જાય છે કે લાભ મેળવવા માટે બદલો વાળવાનું વચન આપવામાં આવ્યું ન હોય તેવો બદલો વાળવાની કંઈ ફરજ નથી, અને રાજ્યની બાહેધરી હેઠળ કેટલાંક માણસો બીજાઓના કરતાં વિશેષ સમૃદ્ધ થયાં છે એ કારણે કંઈ અન્યાય થયો છે એમ સાબિત થઈ શકતું નથી, અથવા સકારણ તેનું સૂચન પણ થઈ શકતું નથી. ત્રીજા વાંધાથી બા-

વહારિક દષ્ટિએ વિચારનું એવું દીક્ષાપણું જાહેર થાય છે. રાજ્ય અને વ્યક્તિએ એક બીજાને કરેલા ફાયદા સમાન હોવા જોઈએ એવો આગળ કરવામાં આવતો હક સાબિત થઈ શકે તો પણ વ્યવહારમાં તે પ્રમાણે સંતોષકારક રીતે અમલ કરવો બીલકુલ અશક્ય જણાશે. હરીફાઈવાળાં બળરનાં ધોરણ સિવાય બીજી રીતે સેવા અને લાભોની અરસપરસ કિંમત આંકવાનું તદ્દન જ અશક્ય છે, અને એ ધોરણ, આગળ જણાવ્યા પ્રમાણે, કંઈ નૈતિક વિચારો પ્રમાણે ચાલતું નથી. સમષ્ટિવાદના હિમાયતીઓ આ મુશ્કેલી ધણી અપૂર્ણ રીતે સમજતા હોય એમ લાગે છે. તેઓ હરીફાઈ નાબુદ કરવાનો અને સાથે સાથે, અલગત હરીફાઈથી વિનિમયમાં જે કિંમત ઠરે છે તેનો પણ નાશ કરવાનો વિચાર કરે છે. એ ઉપરાંત દરેક જણે કરેલી સેવાના પ્રમાણમાં તેનો ખદલો આપવા તેઓ ઇચ્છા રાખે છે. આ અશક્ય બાબતને શક્ય કરવા પ્રયત્ન કરવા જેવું છે. હરીફાઈ અદૃશ્ય થાય એટલે કિંમતનું વિદ્યમાન ધોરણ વધુ વખત ટકી રહેશે નહિ. સમષ્ટિવાદ પ્રમાણે ચાલતાં રાજ્યમાં દરેક માણસને શું આપવું તે નક્કી કરવા બીજાં સાધનોનો ઉપયોગ કરવો પડશે. પણ સેવાની ખરી કિંમત આંકવાનું કામ મનુષ્ય શક્તિથી બીલકુલ દૂર છે. પ્રત્યક્ષ રીતે સેવાને માટે પારિતોષિક આપવામાં આવશે, પણ ખર્ચ જોતાં તે લાગવગ તથા રાજદ્વારી દયાણુને લઈને અપાશે એ નિઃસંશય છે. આથી રાજ્ય અને વ્યક્તિ વચ્ચે અરસપરસ અપાએલા લાભો તથા કરવામાં આવેલી સેવાઓનો સમતોલ હિસાબ ગોઠવવા યત્ન કરવાનું તથા ઠરાવવાનું ન્યાયી નથી તેમ વ્યાવહારિક પણ નથી. એ અગત્યનું છે કે સંકટમાં ગીરફતાર થએલાઓ માટેના નિવારણ સારૂ ડહાપણ ભરી તથા દયાળુ યોજનાઓને ટેકા આપવામાં સંરક્ષણવાદીઓએ છેતરાઈ જઈ ન્યાયના જે દાવાનો ખોટાં તર્કની મદદ વડે તુકસાનકારક બુલો ટકાવવામાં ઉપયોગ થાય તે દાવા માટેનાં અસાર પણ સત્ય લાગતાં અને ખેંચાણકારક પ્રમાણે સ્વીકારતાં નહિ.

વ્યક્તિઓની દોલત વધારે પ્રમાણમાં લગભગ એકસરખી થઇ શકે અથવા દોલતની એ વહેંચણીનો માત્ર એકજ ભાગ સમાજને લાભકારક થઇ શકે તેવી રીતે સમાજની ભવ્ય રચના કરી કરવાનું જેમ ન્યાયને માટે જરૂરનું નથી તેમ ઉચિત પણ નથી એ દર્શાવવું અસ્થાને જણાશે નહિ. ગરીબ લોકોને તાલેવંત ખનાવવા એ નિઃસંશય ઉચિત છે; પણ ધનાઢ્ય લોકોને ગરીબ ખનાવવા, એવો વિચિત્ર અભિપ્રાય પણ ફેલાયેલો જણાય છે. મારા મત પ્રમાણે આ વિચારશ્રેણી ભૂલ ભરેલી છે. નક્કી એટલુંતો ધણું ઇચ્છવા જોગ છે કે ગરીબ લોકોને વધારે પૈસાવાળા ખનાવવા; નિર્ધનતાને અશક્ય ખનાવવી; અને દરેક કુટુંબમાં તેના નિર્વાહ માટે પુરતું હોય એટલુંજ ખસ નથી, પણ નાદુરસ્ત તબિયત વેળાએ સુખશાંતિ મળી શકે, યોગ્ય તહેવારોના દિવસો આનંદમાં પસાર થઇ શકે તથા માત્ર મહેનત મજૂરી કરવા સિવાયના છંદગીના અન્ય આશયો પાર પડી શકે તે માટે પણ પુરતાં સાધન હોવાં જોઇએ. પણ ન્યારે ક્રાન્સના રાજ્ય હેનરી ચોથાની પેઠે દરેક જણ એવી ઇચ્છા ધરાવે કે દરેક ખેડુતને લહેજતદાર અને સ્વાદિષ્ટ ભોજન મળ્યા કરે, અને વખતના વહેવા સાથે નિર્ધનતાનું જોર કમી થાય અને તે ભાગ્યેજ દેખા દે, ત્યારે વધારે તવંગર લોકોને તેજ વખતે સમાજમાંથી ધીમે ધીમે કમી કરવા એ તેના જોટલું સત્ય મને લાગતું નથી. એથી ઉલટું મધ્યમસર તવંગર હોય એવા લોકો કરતાં ભારે ધનાઢ્ય લોકો સમાજનાં હિત માટે આવશ્યક છે. વાર્ષિક ૫૦૦ પૌંડની આવકવાળો માણસ દરવર્ષે ૧,૦૦,૦૦૦ પૌંડ કમાનાર કરતાં વધારે સારો નાગરિક છે એ ભાવનાનું અનુભવ ઉપરથી વાજખી રીતે સમર્થન થઇ શકતું નથી. જીવનમાં સુખ વિલાસની ખામતમાં ખન્નેમાં ભાગ્યેજ ફેર તફાવત પડે છે. વસ્તીના ઘણા મોટા ભાગ માટે સ્વીકારાએલા જીવનનાં ધોરણ અનુસાર ખન્ને જણા સુખવિલાસમાં રહે છે. પણ ઓછી દોલતવાળા માણસ કરતાં ઘણી વધારે દોલતવાળા માણસને વારંવાર ઘણી વખત એવું ભાન થાય છે કે તેણે પોતાની દોલત

પોતાને જ માટે નહિ પણ બીજાઓને માટે પણ વાપરવી જોઈએ. એના ધનાઢ્યપણાની અસર એની કલ્પના શક્તિ ઉપર થાય છે. ધનને લઈ બીજાઓની સેવા કરવાની જે તક એને મળે છે તેથી સ્વાભાવિક આકાંક્ષા તથા અહંકાર ઉત્તેજિત થાય છે. વખાણ અને ઠપકાને લઈને જાહેર અભિપ્રાયથી એ ઉદાર થવાને પ્રેરાય છે. સર્વ દિશાએથી એની તરફ આંગળી બતાવણું થયા વિના સદંતર સ્વાર્થપણે એ પોતાનું જીવન ગાળી શકે નહિ. જો કોઈ ધાર્મિક અથવા ધર્મોદ્દા કામ માટે એ પોતાની દોલત ભરપટ્ટે કાઢી આપે છે તો પોતાની શક્તિની ભવ્યતા તથા સાધનની વિપુલતા જોઈ એ આનંદ પામે છે. સૌથી ઉચ્ચ આશયો બાબુએ રાખીએ તો પણ મિનસ્વાર્થ, ખરચ કરવામાં એને સર્વ તરફથી ઉત્તેજન મળે એમ છે. જીવન વ્યવસાય તરીકે ઉદાર વૃત્તિ પ્રમાણે એને દોરવી જવા માટે દરેક વસ્તુ અનુકૂળ છે. પણ વર્ષે ૫૦૦૦ પૈાડ કમાનાર માણસને તેના ખરચમાં પરોપકારી તથા જાહેર જીરસાવાળો થવા તેના સહયુગ સિવાય બીજું કંઈ ખેંચી જતું નથી. મોજશોખમાં જ પોતાની સઘળી આવકનો વ્યય કરવાનું તે પસંદ કરે તો ઘણા નાના મંડળની બહાર એની ઉદરપરાયણતા કોઈના જાણમાં આવતી નથી તેમ તેની કોઈ દરકાર કરતું નથી. એથી કલહું જો એ પરોપકારી થવા પ્રયત્ન કરે તો સરખામણીમાં નાના અને ધ્યાન ન ખેંચાય એવા પ્રમાણમાં જ તે તેમ કરી શકે. એની બક્ષિસનું પરિણામ ઘણું થોડું આવે છે, અને ભાગ્યે જ કોઈ તે જાણવા આતુર થાય છે. આ પ્રમાણે તે જે કંઈ કરે છે તેથી એને અંતઃકરણની નિવૃત્તિ મળે અને કદાચ થોડા મિત્રો તરફથી શાંત ધન્યવાદ મળે. પણ જાહેર વર્તમાનપત્રમાં એની પ્રશંસા થાય નહિ તેમ એને કંઈ કીર્તિ પંજુ પ્રાપ્ત થાય નહિ. સમાજની દૃષ્ટિએ વિચાર કરતાં એ તો નિર્વિવાદ જણાય છે કે સાધારણ રીતે પૈસાવાળા વર્ગ કરતાં કરોડાધિપતિ પાસેથી ઘણું વધારે મેળવવામાં આવે છે. ખરેખર પરોપકારી પુરૂષે પોતાની દોલતનો સહઉપયોગ કરવો જોઈએ એ ભાવના યુરોપના

ખીજ કોઇ પણ દેશ કરતાં ઇંગ્લંડમાં વધારે દઢ છે તે કદાચ ઉચ્ચ પદ્ધતિ ભોગવનારા વિશાળ જમીન ધારણ કરનારાઓના દાખલાના અનુકરણમાંથી ઉદ્ભવી હોય. એ લાવના આ ધનાઢ્ય લોકોમાં ઉત્પન્ન થઇ હતી, અને તેમની મારફત વધારે તવંગર થતા જતા વર્ગમાં ફેલાઇ જે સઘળાઓ પોતાની દોલતને લઇને કોઇ રીતે સામાજિક મંડળના કેન્દ્રરૂપે બને છે તેમનામાં ઉતરે છે. પણ જો કેટલાક સમાજ સુધારકોનો આશય પાર પાડવામાં આવે અને કોઇને વર્ષે ૫૦૦૦ પૌંડથી વધારે આવક હોય નહિ, તો કદાચ આ પરંપરા નિમૂળ થાય. આમ છતાં પણ ભોગ વિલાસી વર્ગ રહેશે. કદાચ હમણાના કરતાં વધારે વસ્તીવાળો અને વિશેષ વિલાસી વર્ગ હસ્તી ભોગવશે. પણ એ વિલાસી વર્ગ વધુ વખત પરાપકારી રહેશે નહિ, અને સૌથી ઉચ્ચ આશયને લઈને અને અંતઃકરણપૂર્વક ધાર્મિક વૃત્તિવાળા મનુષ્ય જાતિનાં ઘણાં થોડાં માણસોમાં જ માત્ર એ વર્ગ દાન કરનાર ગણાશે; બાકીનો મોટો ભાગ તો એ વૃત્તિથી અલ્પિત જ રહેશે. ખીજાઓના ઉપયોગ માટે દોલત રાખવામાં આવે છે એવી લાવના માત્ર ધર્મનિષ્ઠ ખ્રિસ્તીઓમાં ઉત્કૃષ્ટ મંત્ર તરીકે રહેશે. સારી સ્થિતિના લોકોનો મોટો ભાગ પોતાનો પૈસો પોતાને માટે ખુલ્લી રીતે ખરચ્યો જશે.

દરેક વ્યક્તિને કેટલી દોલત એકઠી કરવા દેવી એનું નિયમન કરવા રાજ્યે પ્રત્યક્ષ રીતે દખલ કરવાથી અન્યાય થાય એમ લાગે છે, તેમજ એ પ્રવૃત્તિ ડહાપણ રહિત છે; પણ વ્યક્તિઓની આવક ઉપર અંકુશ મુકવાના હેતુથી નહિ પણ આખી સમાજના સામાન્ય હિતમાં વેપાર અને ઉદ્યોગની વ્યવસ્થા કરવા-રાજ્ય વચમાં પડ્યું છે અને વધારે વચમાં પડવા માટે વારંવાર તેને ઉશ્કેરવામાં આવ્યું છે. આ હેતુ પાર પાડવા સારૂ ખાણ ખોદવાના અને ખીજા જોખમ-કારક ધંધામાં અકસ્માતો બનતા અટકાવવા, સાર્વજનિક તંદુરસ્તીના હિતમાં કારખાના તથા ઉદ્યોગશાળાનું નિયમન કરવા, છોકરાંઓને, અને કંઈક ઓછી સખતાઈથી, સ્ત્રીઓને કામે લગાડવા બાબત

અંકુશ મુકવા અથવા સદંતર તેનો અટકાવ કરવા મહાશ્રમથી વિગતવાર કાયદાઓ પસાર કરવામાં આવ્યા છે. થોડાજ સમય ઉપર ખાણમાં કામ કરનારાઓ પુખ્ત ઉમરનાં માણસો હોવા છતાં વધારે પડતા માનવામાં આવતા મજુરીના કલાકોમાંથી તેમનું રક્ષણ કરવા, તથા કેટલાક વધારે મહેનતવાળા ધંધામાં આપવામાં આવતો મુસારો, મુસારો નક્કી કરનાર મંડળના અંકુશ હેઠળ ઠરાવવો જોઈએ એમ નિર્દિષ્ટ કરનારા પ્રયોગો યોજાયા છે. સ્પષ્ટ રીતે કહીએ તો રાજ્યની આ મધ્યસ્થતાનો એ સિદ્ધાંતો મારફત અચાવ થઈ શકે. પ્રથમ તો એ કે એમાંથી જે પરિણામો નિપજ્યાં છે તે ઇચ્છવા યોગ્ય છે; અને બીજું વિશિષ્ટ પ્રસંગના સંજોગોને લઈને પ્રત્યક્ષ રીતે જે માણસોને લાગતું વળગતું હોય તેમની સ્વેચ્છાચારી પ્રવૃત્તિ મારફત આ હેતુઓ પાર પાડી શકે નહિ. આ કારણો યુક્તિસિદ્ધ જણાય છે. પણ તેમાં રહેલી સંદિગ્ધતા હેઠળ ભય ઢંકાએલો છે. ઇચ્છવા યોગ્ય વસ્તુ એટલે શું ? રાજમંડળને અમુક કાયદો ઇચ્છવા યોગ્ય લાગે પણ જે ઉદ્યોગનું એ કાયદા મારફત નિયમન થતું હોય તેમાં પડેલા કારીગરો તેને એવો ધારે નહિ. અથવા સઘળા નહિ તો થોડા કારીગરો એ કાયદો યોગ્ય ધારે. ખરેખર આજ પ્રમાણે આઠ કલાકના મુસદ્દા (Eight Hours Bill)ના સંબંધમાં બન્યું છે. અને જો એમ પ્રતિપાદન કરવામાં આવે કે અમુક ઉદ્યોગ સાથે સંબંધ ધરાવનારા કેટલાકોજ ઇચ્છવાયોગ્ય ધારે તે રીતે રાજ્યે તે ઉદ્યોગને નિયમન કરવું જોઈએ અને નહિ કે તેમાં પડેલા સઘળાઓના વિચાર પ્રમાણે તેણે ચાલવું જોઈએ, તો એમાંથી નવી તકરાર ઉપસ્થિત થાય છે. જેવી રીતે સ્ત્રીઓ તથા છોકરાંઓ હમેશાં, અને કેટલાક ધંધામાં પડેલા પુરૂષો કદાચ, પોતાનું રક્ષણ કરી શકતાં નથી તેવી રીતે જોઈએ પોતાનું રક્ષણ કરી શકતા ન હોય તેવાઓનું રક્ષણ કરવા જ નહિ પણ પોતાનાં હિતનો વિચાર કરવા સંપૂર્ણ રીતે સશક્ત હોય તેવા પુખ્ત ઉમરે પહેંચેલાં મનુષ્ય પ્રાણીઓને તેમનો ધંધો અમુક રીતે જ

ચલાવવાની ફરજ પાડવા રાજ્યે વચમાં પડવાનું હોય તો કાયદા ઘડવાનું કામ ઘણું જીલ્લમી થઈ પડે એ ખુલ્લું છે. ખીજો ભય એ છે કે કેટલીક વાર એ ખર્ચ પડે છે કે ગરીબ માણસો તવંગર સાથે સોદા કરવામાં પોતાનું રક્ષણ કરી શકતા નથી તો પણ સંભાળપૂર્વક વિચાર કર્યા વિના એમ ધારી લેવું ન જોઈએ કે સ્વેચ્છાપૂર્વક તેમનો ખચાવ કરવા માટેનો માર્ગ જડતો નથી, અને રાજ્યની સત્તાની મદદ લેવાની તેમને ફરજ પડે છે. વારંવાર એમ અને કે એકસંખી કરીને અથવા ખીજી રીતે કારીગરો પોતાના સોદામાં જણાતી અસમાનતામાંથી નવો માર્ગ કાઢી શકે, અને રાજ્યની મદદ લેવાની તેમને જરૂર રહે નહિ. આવી રીતે કંઈ માર્ગ નીકળે એ વધારે સાચું છે, કારણ જે વ્યક્તિઓનું રાજ્યતંત્ર અનેલું હોય છે તેમનાં ચારિત્ર્યનાં બળ ઉપર આખરે રાજ્યને આધાર રાખવો પડે છે; અને એ ચારિત્ર્યને મુશ્કેલી તથા સંકટમાંથી માર્ગ કાઢવાના પ્રયત્નથી પુષ્ટિ મળે છે, અને રાજ્યની મદદની આશા રાખવાની ટેવથી તે નબળું પડે છે. જે વિચારો હમણા પ્રચલિત છે તેજ વિચારો જો સાઠ વર્ષ પૂર્વે એટલા જ જોરમાં ફેલાયા હોત તો મજૂર સંઘ તથા બધાએ સાથે મળી સોદા કરવાની પદ્ધતિ મારફત કારીગરો માટે જે થયું છે તે જ રાજ્યે કર્યું હોત. એ બે વચ્ચે જે કંઈ તફાવત જણાય તે ખચિત જ કારીગરોને લાભકારક થાત નહિ. મજૂર સંઘ કારીગરના પોતાના અંકુશ હેઠળ હોય છે, અને તેની રચના વાળા વળે એવી હોવાથી વખતો વખત જરૂર-આત પ્રમાણે તેને સંજોગોને બંધબેસતી બનાવી શકાય છે. અમુક ઘંઘામાં પડેલા કારીગરોની ઈચ્છાને ખચિત જ મળતી ન આવતી અનેક ગુચવણભરી શક્તિઓ મારફત રાજ્ય ઉપર અંકુશ રહે છે. રાજ્ય કંટંચુ અને જડ યંત્ર છે, તેને ગતિમાં મુકવાનું મુશ્કેલ છે અને તે મહા મહેનતે તથા અણધારી રીતે પોતાનું કામ કરે છે. સહેલાઈથી એમ બની શકતે કે રાજ્યની શુભામીને દુઃખદ રીતે મળતી આવતી સ્થિતિમાં કારીગરો આવી પડતે, તેઓને દરેક આપતમાં

અમલદાર વર્ગે ઘડેલા નિયમો પ્રમાણે ચાલવું પડતે અને એમને માટે હુન્નર ઉદ્યોગની સઘળી પરિસ્થિતિ તેઓ ગાઠવેલી હોવાથી તથા એમની પોતાની શુદ્ધિ તથા દૃઢ વિચાર પ્રમાણે કંઈ કરવાનું એમને માટે રહેતું ન હોવાથી એ કામગારો કમજોર પડી જતે.

થોડાજ લોકોને એવો શક લેવાને કારણ રહેશે કે રાજ્યની સત્તાના અમલથી કામગાર વર્ગની સ્થિતિ સુધરી હોત તેના કરતાં મજૂર સંઘની સ્વેચ્છાચારી પ્રવૃત્તિથી વધારે સુધરી છે. રાજ્ય અનુકરણ ન કરી શકે એટલી સહેલાઈથી તથા અનુકૂળતાથી મજૂર સંઘો વર્ત્યા છે, અને સાથે સાથે તેમણે પોતાના સભ્યોને આત્મસંયમ, સહિષ્ણુતા, નિશ્ચય, તથા અગ્રેસર થવાની શક્તિ કેળવવાનું શિક્ષણ આપ્યું છે. પણ આપણે સમજવું જોઈએ કે સ્વેચ્છાચારી પ્રવૃત્તિથી જે કંઈ કરવામાં આવે છે તે ઘસારા વિના થતું નથી, અને ખેંચતાણ અને અથડામણના કેટલીકવાર લાંબા ગાળા પછીજ શુભ પરિણામ અનુભવાય છે. આપણા આપદાદાઓને લાગતું કે મજૂર સંઘો સુલેહશાંતિનો લંગ કરનારા હતા. અને નિઃસંશય એ ખરું હતું કે તેઓ વારંવાર ગંભીર ચુકો કરતા અને ગેરવાજબી, ઉદ્વેગ કરાવનારૂં અને દુરાચારી વલણ અખત્યાર કરતા. આજ પ્રમાણે વ્યક્તિઓની સ્વેચ્છાચારી પ્રવૃત્તિ પ્રમાણે કામ કરતાં પ્રસંગોપાત અને છે. રાજ્યની વ્યવસ્થા અનુસાર કામ લેવાથી એકી વખતે મધ્યમ પ્રમાણમાં ડહાપણ તથા કાર્યસાધકતાનો તથા ભારે સત્તાના અમલથી પરિણમતી રિનગ્ધતાનો લાભ મળે છે. પણ મોટાં રાજ્યનાં કાર્ય સાથે હમેશાં જે ઉગ્ર ગ્રામ્યતા જોડાએલી રહે છે તેથી એવું કાર્ય સ્પષ્ટ અને કુશળ હેતુથી કરવામાં આવે ત્યારેજ તે સિદ્ધ અને ફત્તેહમંદ થાય છે. કાયદાને સંજોગો સાથે બંધબેસતો બનાવી શકાય નહિ; જે બનાવ અને એમ ધારવામાં ન આવતું હોય તે માટે કાયદો બનાવી શકાય નહિ. આથી કોઈ બાબતમાં યોજના નક્કી કરવામાં ખોટા વિચારથી દોરવાઈ જવાયું હોય તો રાજ્યની પ્રવૃત્તિ અટકી પડે છે,

અને આપણે સમાજ સુધારકોને દીક્ષગીરી સાથે કબ્જ કરતા જોઈએ છીએ કે પાર્લામેન્ટના અમુક કાયદાનો હેતુ ગમે તેવો સારો હોય છતાં તે નકામો થઈ પડ્યો છે. આવી રીતે કાયદો નિર્થક જાય તે માટે એવો ખુલાસો વારંવાર આપવામાં આવે છે કે પ્રસ્તુત સવાલને અંગે રહેલાં કંઈ તત્વનો આગળથી વિચાર કરવામાં આવ્યો નહોતો; કાયદો એક વેળા મંજૂર કરવામાં આવે એટલે તેનાં વચન પ્રત્યે દુર્લક્ષ થઈ શકે નહિ, અને તેથી તે પ્રસંગને લગતી હકીકતને અનુકૂળ ન હોવાથી તથા તેને અનુસરવા અશક્ત હોવાથી તે નિર્બળ અને નકામો થાય છે. પણ રાજ્યની પ્રવૃત્તિ સામા એથી પણ વધારે ગંભીર વાંધો એ છે કે મરણ પ્રમાણે યત્ન કરવાથી જે શિક્ષણ મળે છે તે મેળવવા માટે એ પ્રવૃત્તિ કોઈ રીતે અનુકૂળ નથી હોતી. વધારે મુસારો મેળવવા અથવા કામ કરવાનો વખત થટાડવા મજૂર સંઘમાં જોડાયેલા કારીગરો જે મુસારો મેળવવા તથા વખત થટાડવા પ્રયત્ન કરે તેમાં તેઓ કાંઈ જાય છે એટલું જ નહિ પણ સાથે સાથે ઘણી કિંમતી સામાજિક અને રાજદ્વારી કેળવણી તેમને મળે છે. એક બીજા સાથે રહી કામ કરવાનું તેઓને શીખવું પડે છે; જાહેર અભિપ્રાયને માન આપનાં તેઓને શીખવું પડે છે; બીજાઓનાં હિતની વાજબી રીતે દરકાર રાખતાં તેઓને શીખવું પડે છે. મજૂર સંઘોએ વારંવાર ઘણાં ગેરઠાપણ ભર્યાં કામો કર્યાં છે એજ બીના તેઓ કેટલાં ઉપયોગી છે તેનો સૌથી સારો પુરાવો છે; કારણ ઠાપણ વિનાનાં કામો કરવાથી, અથવા ઝોઝામાં ઝોઝાં એવાં કામો કરવાની તક મળવાથી માણસ કાર્યસાધક રીતે ઠાપણ મેળવતાં શીખી શકે છે.

પરંતુ આ વિષય ઉપર લંબાણ કરવામાં ભૂલ થાય છે. કારણ રાજ્યની પ્રવૃત્તિમાં જ્યાં સુધી અન્યાય અથવા જીલમનો અંશ જણાતો નથી ત્યાં સુધી એમ કહી ન શકાય કે સંરક્ષણવાદનાં સિદ્ધાંતો તેની વિરૂદ્ધ છે. હમણાં આપણે જોને 'ટારિફ રિફોર્મ' (Tariff Reform) ટારિફનો સુધારો કહીએ છીએ તે સુધારો કરીને પરદેશ સાથેના તથા વસાહતો સાથેના વેપારમાં રાજ્યે દબાવગીરી કરવાના કાર્યક્રમનો

સંરક્ષણવાદી પક્ષે સ્વીકાર કરવાથી આ બીના થોડાં વર્ષ થયાં પ્રત્યક્ષ થઈ છે. આ નીતિ દેશના આયાત વેપારનું એવી રીતે નિયમન કરવા મથે છે કે જેથી ત્રણ હેતુઓ પાર પડે: દેશનો પરદેશ સાથેના વેપારનો થોડો ભાગ વસાહતો તરફ વાળવાથી દરીઆ પારના શહેન-શાહતના મુલકોને ફાયદો થાય; બીજું, જે દેશો ટારિક્કની ગોઠવણમાં ઇંગ્લંડ પ્રત્યે સારા ભાવથી વર્તે અથવા વર્તવા ખુશી હોય તેમને જે સરતોએ પરદેશી વેપારીઓને ઇંગ્લંડના બજારમાં દાખલ કરવામાં આવે તે સરતો અનુસાર લાભ કરી આપી જે દેશો આમ કરવા ખુશી ન હોય તેમનાથી જુદા પાડવા; ત્રીજું, પરદેશીઓની વેપાર સંબંધી સ્પર્ધા ઉપર એવો અકુશ મુકવો કે જેથી ઇંગ્લંડમાંની માલ ઉત્પન્ન કરવાની પરિસ્થિતિમાં અચાનક તથા અકળામણ કરાવે એવા ફેરફારો થતા અટકે અને ત્યાંનાં બજારની સ્થિરતા ટકી રહે. વેપાર નિયમન કરવાની આ યોજના આયાત કર મારફત અમલમાં આવતી હોવાથી તેનાથી પ્રસંગવશાત રાજ્યની તીજેરી માટે આવક કરી આપવાનો ચોથો હેતુ પાર પાડવા તજવીજ થાય છે. આ રાજનીતિમાં સમા-એલાં આર્થિક સિદ્ધાંતોની ચર્ચા કરવી એ આ પુસ્તકના આશયથી દૂર જવા બરાબર થાય. એ રાજનીતિ સંરક્ષણવાદના સાધારણ સિદ્ધાંત સાથે કેવો સંબંધ ધરાવે છે તે દર્શાવવું બસ થશે. ટારિક્કનો મુદ્દારો એ મુખ્યત્વે કરીને સંરક્ષણવાદમાંના સામાજિક પક્ષનું સૂચન કરાવનાર વચન છે. એ તરફ સંરક્ષણવાદીઓ એટલા જ કારણથી ખેંચાય છે કે એથી દરીઆ પારના મુલકોમાં વસતા સ્વદેશ જનોની ઈચ્છા પાર પાડવાની તથા સ્વદેશાભિમાનથી ઉરકેરાતી સહાનુભૂતિથી તથા વેપારી લાભ મળવાની આશાથી તેઓને માતૃભૂમિ સાથે નિકટ સંબંધમાં આણ-વાની તથા પરદેશોની રક્ષિત ટારિક્કથી ઇંગ્લંડના વેપારને થએલી હાનિનો બદલો વાળવાની આશા બંધાય છે. બીજું, સત્તાને જોરે વેપારના અનિયમિતપણાનું નિયમન કરવાના, તથા અંકુશ વિનાની દરીફાઈથી ખુદી રીતે જે અસંતોષકારક અસર થતી હોય તેને બદલે

વેપારના પ્રદેશમાં સ્થિરતા અને વ્યવસ્થા આણવાના પ્રયત્ન તરીકે સંરક્ષણવાદમાં રહેલા ટોરી તત્ત્વને આ નીતિ આવકારદાયક લાગે છે. હમણાના સંરક્ષણવાદમાં રહેલા શુદ્ધ સંરક્ષણવાદી તત્ત્વને એ નીતિ ખેત્યાણકારક લાગતી નથી. કારણ અનિયંત્રિત વેપારની નીતિનો સ્વીકાર થયા પછી આવેલાં સમૃદ્ધિ અને આખાદીનાં વર્ષો તરફ નજર દોડાવતાં સંરક્ષણવાદી કંઈ પણ ફેરફાર કરવાને ઇતેજાર જણાતો નથી. તેમ એ કંઈપણ મુશ્કેલી વિના જોઈ શકે છે કે ટારિફની સુધારણામાંથી વધારે ચોક્કસ રીતે રક્ષિત પદ્ધતિ તરફ સહેલાઈથી ઉતરી પડાય છે, અને ઇંગ્લંડમાં વેપાર માટે ઉચ્ચ પ્રકારનું રક્ષણ આપવાની વ્યવસ્થાને મળતી આવતી કોઈ યોજનાથી સમષ્ટિવાદનો માર્ગ સહેલો થાય છે. કેમકે રક્ષિત પદ્ધતિની આંહેધરી હેઠળ અમેરિકા અને જર્મનીની માફક વેપારી સમુદાયો તથા ટ્રસ્ટોની ખીલવણીને પુષ્કળ ઉત્તેજન મળશે અને માલ ઉત્પન્ન કરવાનાં સઘળાં સાધનો ખાનગી સમુદાયો એક હાથ કરે તેના કરતાં તે સઘળાંને રાજ્યના હાથમાં રહેવા દેવાં એ વધારે જોખમકારક અને નુકસાનકારક છે એમ તકરાર ઉઠાવવાનું ઘણું મુશ્કેલ થઈ પડશે. ખચિત એટલું તો ખરું છે કે ગમેતેમ ઇંગ્લંડના વતનીઓને હરીફાઈ કરવા દેવી અથવા રાજ્યનો અંકુશ રાખવો એ એમાંનો એક વ્યવહારિક માર્ગ આપણે માટે ખુલ્લો છે, અને ખાનગી માણસોના કોઈ પણ સમૂહના અથવા રાજ્યથી ઉતરતી પંક્તિની કોઈ સંસ્થાના હિતમાં હરીફાઈ કરવા દેવા સારૂ પ્રતિબંધ મુકવા કરેલો પ્રયત્ન તરત જ અસલ્ય ધારવામાં આવ્યા વિના રહેશે નહિ. આનો જવાબ ટારિફમાં સુધારો કરવા ઇચ્છનારાઓ એમ કહી વાળશે કે આટલું નુકસાન કરી શકે એવી ઉચ્ચ પ્રકારનું રક્ષણ આપવાની વ્યવસ્થાનો સ્વપ્ને પણ તેઓએ ખ્યાલ કર્યો નહોતો. પણ તેઓના માર્ગમાં પડેલી મુશ્કેલી એ છે કે જો ટારિફનું ધોરણ એટલું ઘટું ઉંચું હોય કે તેથી પરદેશીઓની હરીફાઈ ઉપર અસરકારક રીતે પ્રતિબંધ પડે, તો ટારિફના ઝોલાં

પાછળ દેશનાં વેપારીઓના સમુદાય ખચિતજ બંધાય; અને જો ટારિક્તું ધોરણ એટલું બધું હિંચું ન હોય તો સ્વદેશના બજારમાં આણવા ધારેલી સ્થિરતા આવી શકશે નહિ. ટુંકામાં હરીફાઈથી થતાં નુકસાન ખમ્યા વિના તેમાંથી મળતો લાભ લેવાનું સહેલું નથી. જો બજારની સ્થિરતા મેળવવા માટે તમો પરદેશી હરીફાઈને દેશની બહાર રાખો તો સ્વદેશનો વેપારી સમુદાય ખાંધી હજી પણ બજારને વધારે સ્થિર કરવા મથન કરશે; અને છેલ્લે સમાજસત્તાવાદી અસરકારક રીતે એવી તકરાર લેશે કે જો સ્થિરતા મેળવવી એજ તમારો આશય હોય તો રાજ્યે સર્વ પેદા કરવું તથા હરીફાઈને ખીલકુલ જ અવકાશ આપવો નહિ એ સૌથી અનુકૂળ પદ્ધતિ છે.

પણ રાજ્યની દખલગીરીનો આ વિશિષ્ટ દાખલો આપણે ડહાપણભર્યો કે મૂર્ખાઈભર્યો માનીએ છતાં આપણા પ્રસ્તુત કારણને માટે એટલું ભાર દઈ જણાવવાનું વધારે અગત્યનું છે કે રાજ્યની દખલગીરીની રાજનીતિ સંરક્ષણવાદથી ભિન્ન નથી. રાજ્ય તથા વ્યક્તિના પોતપોતાના પ્રદેશ ઠરાવવાનાં સંબંધમાં જે પ્રશ્નો ઉઠે છે તેનો ટુંકામાં સંરક્ષણવાદીઓ કંઈ સામાન્ય જવાબ વાળી શકતા નથી. સામાન્ય લક્ષણનું એકજ સિદ્ધાંત બતાવી શકાય. તે એજ છે કે રાજ્યે વ્યક્તિ તરફ અન્યાયથી વર્તવું જોઈએ નહિ, એટલે તેના ઉપર બિન જરૂરી નુકસાન લાદવું જોઈએ નહિ. આ સરત સ્વીકારીએ તો, રાજ્યના અધિકાર વધારવાની કોઈ યોજનાનો સંરક્ષણવાદીઓએ કોઈ સામાન્ય સૂત્રનો ઉલ્લેખ કર્યા વિના માત્ર તેના ગુણુદોશ ઉપર જ વિચાર કરવો નહિ, પણ સત્રણું તોડી પાડવા તથા તેની ફરી રચના કરવા કરતાં જે કંઈ હસ્તીમાં હોય તેને ખીલવવાનું વધારે પસંદ કરવા બાબત તથા જેની કસોટી કરવામાં ન આવી હોય તે બાબત ડહાપણથી શંકાશીલ રહી વિચાર કરવો. આ કારણોને લઈ સંરક્ષણવાદના સિદ્ધાંત ઉપર રચાએલો સમાજ સુધારો શુદ્ધ વ્યક્તિગત ધોરણે થવાની જરૂર રહેતી નથી. સંરક્ષણવાદ તથા સમષ્ટિવાદ અથવા સંરક્ષણવાદ તથા

ઉદારમતવાદ વચ્ચે અર્થની કંઈ વિપરીતતા નથી. હહાપણનાં મંત્ર પ્રમાણે ચાલવું તથા અણગાણી વસ્તુ કરતાં જે કંઈ અસ્તિત્વમાં હોય અને જેની કસોટી લેવાઈ હોય તે તરફ પસંદગી જતાવવી એ સિદ્ધાંતોને વળગી રહી સંરક્ષણવાદીઓને રાજ્યની સામાજિક પ્રવૃત્તિને વધાવી લેવામાં કંઈ મુશ્કેલી નડતી નથી. ખીજા રાજદારી પક્ષે કરતાં એમનું વલણ મુખ્યત્વે જે જાળમાં પરખાઈ આવે છે તે એજ છે કે તેઓ દૃઢ રીતે ન્યાયને વળગી રહે છે. આથી સામાજિક વર્ગો અથવા વ્યક્તિઓ જે કંઈ પોતાની માલિકીનું ધરાવતાં હોય તે સઘળું અથવા તેમાંનો મોટો ભાગ તેમની પાસેથી લઈ લઈ તેમને નિર્ધન અવસ્થામાં આણી મુકે એવાં કોઈ પગલાં સામે એ પક્ષ વિરોધ જતાવે છે. એ એટલું તો ખુદલું છે કે જે એક માણસ પાસે હોય તે લઈ લેવું અને ખીજાને આપવું એ અન્યાય કરવા જેવું છે, પછી પહેલો માણસ ગમે તેટલો તાલેવંત હોય અને ખીજો ગરીબ હોય. છતાં ખાસ કરીને મિલકતની આવી ફેરબદલી કરાવનારા કાયદાના પ્રયોગોની હિમાયત કરવામાં આવે છે અથવા તેનો જવાબ કરવામાં આવે છે એ આશ્ચર્યજનક છે. આ જાળમાં જે દૃઢ અભિપ્રાય લોકોમાં મોટે ભાગે હમણા પ્રચલિત થયો છે કે ધનાઢ્ય લોકોની મિલકતમાંનો કંઈ નહિ તો મોટો ભાગ ખેંચી લીધા વિના નિર્ધનતાનું નિવારણ થઈ શકે નહિ તેને આધારે જ આ હિમાયત કરવામાં આવે છે. આ પ્રમાણે આવા પ્રયોગોની ઉપયોગિતા ખરી અથવા ખોટી રીતે માની લેવામાં આવવાથી, ન્યાયની દૃષ્ટિએ જે સમર્થન કરવામાં આવે છે તેનો ઉત્તર એમ પ્રતિપાદન કરી વાળવામાં આવે છે કે વ્યક્તિઓ પાસે જે કંઈ હોય તેના ભોગવટામાં તેમને કંઈ પણ અડચણ આવવા ન દેવી. એવા તેમના હક્કને મળતો જ સંકટ સમયે રાજ્ય પાસેથી મદદ મેળવવાનો તેમનો હક્ક છે. આ ભયંકર ભૂલ છે. તાલેવંત માણસના પ્રારબ્ધમાં હોય તે તેને વિના અડચણે રાજ્યે ભોગવવા દેવાના તેના હક્કના જેવો જ હક્ક ગરીબ માણસને

તેની કમનસીબીમાં રાજ્ય તરફથી મદદ મેળવવાનો છે એમ કંઈ ખરું નથી. અગર જે નિર્ધનતા અન્યાયનાં પરિણામ રૂપે છે એ ખરું હોય છતાં બીજાની મિલકત જપ્ત કરીને તેનાં સંકટનું નિવારણ કરવું એ વાજબી નથી; કારણ એક અન્યાય દૂર કરવા માટે બીજો અન્યાય કરવા તમને અધિકાર નથી એના કરતાં કોઈ નૈતિક સિદ્ધાંત વધારે સ્પષ્ટ નથી. ખરું જોતાં ધનાઢ્યની મિલકત ગરીબ લોકોને તબદીલ કરી આપી નિર્ધનતાનું નિવારણ કરવું એ સિદ્ધાંત એક બે ખોટાં તર્ક ઉપર રચાયો છે. રાજ્ય અને વ્યક્તિ વચ્ચે પરસ્પર ધર્મ બળવ્યા જવાના જે સિદ્ધાંતની આપણે આગળ સંપૂર્ણ તપાસ લઈ ગયા છીએ તે સિદ્ધાંત ઉપર ઉપલો વિચાર આધાર રાખે છે અથવા તો તે કોઈને હાનિ ન કરવાના ધર્મ તથા સંકટનું નિવારણ કરવાના ધર્મ વચ્ચે રહેલા તફાવતનો અનાદર કરે છે. આ બે ધર્મમાંનો પહેલો હમેશાં વધારે આવશ્યક છે; દાન કરવા માટે કોઈએ લૂટ ચલાવવાની નથી; ભાંગેલા વહાણના ખલાસીઓ લુપ્તમરાનું ભારેમાં ભારે સંકટ વેઠતા હોય છતાં તેઓએ પોતાનામાંના એકને મારી ખાઈ જવાનો નથી. આ સ્થિતિમાં ધનાઢ્યને ગરીબ બનાવવાની તથા ગરીબને તવંગર બનાવવાની નીતિ વ્યાવહારિક રીતે કાર્ય-સાધક હોય છતાં તે પ્રમાણે અમલ કરવાનું ન્યાયી લેખાશે નહિ. પરંતુ, ખરું જોતાં, આવા પ્રયોગ પ્રમાણે જેમ કામ થઈ શકે નહિ તેમ તે અનીતિભર્યો થાય. મિલકત જપ્ત થવાની ધાર્તીને લઈ લોકોને પોતાની દોલત પરદેશ મોકલી આપવાની અથવા છુપાવી રાખવાની ફરજ પડે, અને ભવિષ્યમાં દોલત એકઠી કરવાનું કામ યોગ્ય ગણાય કે નહિ તે બાબત અચોક્કસ રહેવાથી જે સાહસ તથા શ્રદ્ધાથી વેપાર ધંધો તથા હુન્નર ઉદ્યોગ આખાદ થઈ શકે છે તે સાહસ તથા શ્રદ્ધાને ભારે ધોક્કો બેસે છે.

આ પ્રમાણે બીજા કોઈ પણ રાજદ્વારી પક્ષના જેટલા જ સંરક્ષણવાદીઓ સમાજ સુધારાનાં કામોને અંતઃકરણપૂર્વક અનુમોદન

આપે છે, પણ કેટલાકોના કરતાં તેઓ વધારે સાવચેત તથા શંકા-
શીલ રહી એમ કહે છે. અલગત આવા મુદ્ધારા કરવા માટે ઘડવામાં
આવેલા કાયદાના હેતુ આગત સંરક્ષણવાદીઓ તથા અન્ય પક્ષે
વચ્ચે કોઇપણ રીતે અડકો થયો નથી. દુઃખ નિવારણ કરવાની ઈચ્છા
સર્વમાં એક સરખી વ્યક્ત થાય છે. સંરક્ષણવાદીઓ આ હેતુમાં ધાર્મિક
અનુના રહેલી હોય એમ માને છે, કારણ એની ટોરી માન્યતા જે
ધાર્મિક પાયા ઉપર ચલાવેલી છે તેથી ગરીબોનાં સંકટનું નિવારણ
કરવાની સંભાળ લેવાનું એને માટે આવશ્યક છે. પણ જે ધાર્મિક
સિદ્ધાંતો પીડિત લોકો તરફ સહાનુભૂતિ દર્શાવવાનું દાવાણુ કરે છે તે જ
સિદ્ધાંતો ન્યાયની સત્તા સર્વોપરિ છે એમ જણાવે છે; અને સંકટમાં
આવી પડેલાઓને રાષ્ટ્ર તરફથી મદદ આપવાના કામને અન્યાયનું
કલંક ન લાગે એમ કાળજી રાખવાનો આગ્રહ કરવામાં સંરક્ષણવાદ
સમાજ મુદ્ધારાની ખાખતમાં પોતાનું અસાધારણ અને વિશિષ્ટ કામ
કર્યું જાય છે.



પ્રકરણ ૭ મું.

પરરાજ્યો સાથેનાં તથા સામ્રાજ્યને લગતાં કામો.

છઠ્ઠાંના પરરાજ્યો સાથેનાં તથા સામ્રાજ્યને લગતાં કામોના સંબંધમાં સંરક્ષણવાદ જે વક્તવ્ય અપત્યાર કરે છે તે ખાસ અગત્યની છે. એમ કહેવામાં હરકત નથી કે બીજા કોઈ રાજદ્વારી પક્ષ કરતાં સંરક્ષણવાદી પક્ષને ટેકો આપવા ઘણા માણસો લલચાય છે તેનું કારણ એટલુંજ છે કે પરરાજ્યો તથા વસાહતોને લગતી ખાતો વિષેના તેના સિદ્ધાંતો ડહાપણ ભગેલા અને સ્વદેશાભિમાનની લાગણીથી પ્રેરાતા તેઓ માને છે. વિશેષમાં આ સિદ્ધાંતો મારફત સંરક્ષણવાદી પક્ષને અસંખ્ય માણસોનો ટેકો મળ્યો એટલું જ નહિ પણ બીજી ઘણી મદદ મળી છે. પરરાજ્યો સાથેનાં તથા સામ્રાજ્યને લગતાં કામોનાં સંબંધની સંરક્ષણવાદી પક્ષની રાજનીતિ ઉદારમતવાદી પક્ષના અગ્રેસરોએ ઘણે મોટે ભાગે સ્વીકારી છે, અને નાણાં પ્રકરણને લગતા અગ્રડાઓ સિવાય પ્રજાનાં પરરાજ્યો સાથેનાં કામકામો ઉપર હવે ચોક્ખી પક્ષાપક્ષીની તકરારો થતી નથી. પરંતુ આ ખાતોમાં ઉદારમતવાદ તથા સંરક્ષણવાદ વચ્ચેના ભૂત કાળના ભિન્નમતની પરંપરા હજી જળવાઈ રહી છે; પોતાના પક્ષના નેતાઓના અભિપ્રાયથી જુદા પડનારા ઉદારમતવાદી પક્ષના મોટા ભાગનાં મન ઉપર એ પરંપરા હજી અસર કર્યે જાય છે, અને એથી સંરક્ષણવાદી પક્ષને મતાધિકારી મંડળનો ટેકો મેળવવા માટે સખળ કારણ મળે છે.

પરરાજ્યો સાથેની રાજનીતિને લગતી ચર્ચામાં જોઈએ તે કરતાં કંઈક વધુ પ્રમાણમાં ખ્રિસ્તી ધર્મના નીતિવિષયક નિયમોનો આધાર લેવામાં આવે છે. ઉદારમતવાદીઓ ભાર દબ જણાવે છે કે અન્ય પ્રજ્ઞઓના હક્કની અવગણના કરે અને પ્રમાણિક વહીવટની આડે આવે તથા ખ્રિસ્તીઓને કોઈનું પણ લોહી રેડવા તરફ સ્વાભાવિક રીતે જે

કમકમાટ ઉપજે છે તે દષ્ટિએ વિપરિત લાગે એવો અનીતિવાન પ્રિદ્ધાંત પરરાજ્યો સાથેના કામકાજમાં કામે લેવાય છે. વળી એમ પ્રતિપાદન કરવામાં આવે છે કે ‘રાજ્ય કારણ’નાં ઓઠાં હેઠળ ખ્રિસ્તીઓની નિયમિત નીતિનું ઉદ્ધવન કરવામાં આવે છે, અને સ્વદેશાભિમાની હેતુઓ ખર લાવવા ઘાતકી ઉપાયોનું સમર્થન કરવાનો કાવત્રાંખોર વહીવટ ચાલુ રહે છે.

એ નિઃસંશય ખરું છે કે પરરાજ્યો સાથેના સંબંધમાં રાજ્યોએ તેમજ રાજનીતિસુ પુરૂષોએ રાષ્ટ્રીય મનઃક્રમ સાધવા વારંવાર નીતિ-વિષેના નિયમોનો લંગ કર્યો છે. મહાન ફ્રેંચરિક, બીજી કેથેરાઇન, નેપોલીયન, કેવોર તથા ગિસ્માર્ડ (બીજાઓનાં નામો આપવાની જરૂર નથી) એ સત્રજાઓએ પોતપોતાનાં દેશોનું હિત આગળ વધારવા સાફ એવાં કામો કર્યા છે કે જો તેજ કામો અરસપરસના ખાનગી વ્યવહારમાં કરવામાં આવ્યાં હોય તો તે લજ્જાસ્પદ લાગે. કદાચ આ સત્રજામાંથી ગિસ્માર્ડ સિવાય કોઇ જાતે સદ્ગુણી નહોતું અને સ્વદેશનું કલ્યાણ કરવાની મનઃક્રમે તેઓ ખોટું કરવા તરફ દોરાયા હોય એમાં નવાઇ નથી. પ્રત્યક્ષ રીતે સ્વાર્થી જણાય એવો આશય ખર લાવવા કરતાં બીજાઓનું ભલું કરવાના હેતુથી ખોટું કામ કરવું એ મનુષ્ય સ્વભાવ માટે ખરેખર ઘણું સહેલું છે. આપણામાં જે કંઈ સદસદ્વિચાર શક્તિ રહેવા પામી હોય તેને લઇને જાતિ લાલ મેળવવા અથવા જાતિ વેર વાળવા માટે કરવામાં આવતા ગુન્હા વિરૂદ્ધ વાઘો ઉઠાવવામાં આવે છે, પણ જ્યારે માણસ બીજાઓનાં હિતમાં, પોતાના દેશ માટે અથવા એવા કોઈ ઉત્કૃષ્ટ તથા પ્રોત્સાહિત ભાવથી દોરાઇ કામ કરતો હોય ત્યારે શરૂઆતથીજ એ સદસદ્વિચાર બહેર મારી જાય છે અને તપાસને અંતે જે સઘળું ધિક્કારી કાઢવા યોગ્ય લાગે તે એમને એમ પસાર થઈ જાય છે. આ માત્ર ઉચ્ચ કોટીના રાજપ્રકરણમાં બને છે એમ નથી, પણ મનુષ્ય જીવનના સઘળા પ્રકારના વ્યવહારમાં એમજ બન્યા કરે છે. ફ્રેન્ચ લોકોમાં કહેતી છે કે કુંડુંબના સદ્ગુણી પિતા ગમે તે

કરવા શક્તિમાન છે; અને એ ખર્ચ છે કે કપટ અથવા અન્યાયનો માર્ગ સરળ કરવામાં અને સદસદિયાર શક્તિનાં બંધનો ઢીલાં કરવામાં જે ભાગ રાજકારણ ભજવે છે તેજ ભાગ કુટુંબ વાતસલ્ય ભજવશે. પણ આ સમગ્રાનું તાત્પર્ય એટલુંજ છે કે જેઓને કોઈ મહા દેશના પરરાજ્યો સાથેના વ્યવહારને લગતું કામકાજ સોંપવામાં આવ્યું હોય છે તેઓને જીવનના બીજા વ્યવસાયમાં પડેલાઓની પેઠે, પોતાના વ્યાપારને ખાસ લગતી હોય એવી વિશિષ્ટ લાઝ્યો રહે છે, અને જેઓ નીતિની દૃષ્ટિએ અલ્પ સહયુગ્મી પુરૂષો હોય તેઓના ઉપર આ લાઝ્યો સરસાઈ મેળવે છે. એજ પ્રમાણે, પાર્લામેન્ટમાં કે બહેરમાં ભાષણ કરનારાઓ સત્યતાને ટોલ્સે મુકવા તરફ પ્રેરાય છે; ન્યાયાધીશો તથા જેલરો જેવા ફોજદારી કાયદો અમલમાં મુકનારાઓએ ધાતકી થતાં સાવચેત રહેવાની જરૂર છે; નાટકના તખ્તા ઉપરના નટીઓ ખિલતસ અનીતિમાં સ્વચ્છંદી રીતે ફસાઈ પડે છે; નાણાવટીઓને સત્યતાના માર્ગે જવાનું મુશ્કેલ લાગે છે. આથી કરીને પરરાજ્યો સાથેની રાજનીતિના અમલની આસપાસ નૈતિક દૃષ્ટિએ જે અનેક ભય વીંટળાઈ વળેલા દેખાય છે તેમાં કાંઈપણ અવનવું, અપવાદરૂપ કે ખાસ કરીને જોખમકારક લાગતું નથી. એ તો સાધારણ દાખો છે કે જે કંઈ નિર્દોષ અથવા ભલું પણ હોય તે પોતાની હદ છોડી અસાધારણ રીતે આગળ વધે એટલે નૈતિક દૃષ્ટિએ તેના કર્તવ્યમાં રહેલું ન્યાયી તત્વ દમાઈ જાય છે. એમ છતાં એતો ખર્ચ ઠરે છે કે રાજકારણ મારફત વારંવાર ઘણા ગંભીર પ્રકારની રાષ્ટ્રીય હાનિ થવા દેવામાં આવી છે; અને એમાં કાંઈ આશ્ચર્ય નથી કે આ હાનિ વિરૂદ્ધ પ્રત્યાઘાત થતાં કેટલાક ભલા માણસો એમ પ્રતિપાદન કરતા જણાય છે કે એક રાજ્યનો અન્ય રાજ્યો સાથેનો વ્યવહાર એક વ્યક્તિના અન્ય વ્યક્તિઓ સાથેના વ્યવહાર જેવાજ હોવો જોઈએ. પરંતુ કોઈ પણ ધારે કે આમાં રહેલો ભ્રમ શોધી કાઢવાનું મુશ્કેલ નથી. આપણે રાજ્યને ચેતનાવાળું ગણીએ છીએ, પણ એ

કંઈ ચેતનમય પુરૂષ નથી. એમાં ધણું માણસો હોય છે અને જેઓ એને નામે બોલે છે અથવા એની રાજનીતિ નક્કી કરે છે તેઓ પોતાને માટે નહિ પણ બીજાઓની તરફથી તેમ કરે છે. આ ઉપરથી એમ દરે છે કે નીતિના જે વિભાગને લઈને એક વ્યક્તિને બીજાઓ માટે પોતાનો ભોગ આપવો પડે છે, યાને નિઃસ્વાર્થના સદર હેઠળ જે કંઈ આવે છે, તે રાજ્યના કામ સાથે બંધ બેસતું આવતું નથી. કોઈ પણ માણસને બીજાઓનાં હિતના સંબંધમાં નિઃસ્વાર્થ થવાનો હક્ક નથી. પોતાના દેશ તરફથી જે દાવો ન્યાયની રીતે તેમજ હા-પણથી કરી શકાય તેવા દરેક દાવાનો બને તેટલો પુરેપુરો અમલ કરાવવાનું કામ દરેક રાજકર્તાનું છે. એ બીજાઓનાં હિતના દ્રષ્ટીની સ્થિતિમાં છે અને તેથી એને ન્યાયી અને નહિ કે ભરા થવાનું છે.

આ ઉપરાંત રાજ્યનાં કામો તથા વ્યક્તિનાં કામો વચ્ચે બીજો ફરક છે તે પણ ધ્યાનમાં રાખવો જોઈએ. રાજ્યો ઘણું થોડું દરજ્જે કાયદાનાં સિદ્ધાંતની મદદ મેળવી શકે છે, અને તેથી પણ ઓછું અંશે નિષ્પક્ષપાત સત્તાધારીના નિર્ણયની સહાય મેળવી શકે છે. એ ખરું છે કે આંતર રાજ્યના કાયદાને નામે ઓળખાતા સંખ્યાબંધ સિદ્ધાંતો છે અને તેથી કંઈક ઓછા કેટલાક નિયમો છે. પણ પ્રજાઓ વચ્ચે ઉઠતા બધા વાંધાને અથવા તેમાંના મોટા ભાગના વાંધાને આ સિદ્ધાંતો અને નિયમો લાગુ પડતા નથી. દરેક વાંધાનો નિકાલ ખાસ સંજોગો ઉપર તેમજ સ્વીકારાએલા સિદ્ધાંતો અથવા નિયમો ક્યાં સુધી એ સંજોગોને લાગુ પડે છે તે સવાલ ઉપર વધારે આધાર રાખે છે. આપણા દેશના સાધારણ કાયદા ઘણો ભારે શ્રમ લઈ તૈયાર કરવામાં આવેલા હોવા છતાં હમેશાં આ પ્રમાણે બંને છે, અને અમુક સંજોગોમાં કાયદો કેવી રીતે લાગુ પડે છે તે નક્કી કરવામાં ન્યાયાધી-શીઓ રોકાએલી હોય છે. પણ આને મળતી આવતી રાજ્યો વચ્ચેના લવાદની વ્યવસ્થા છેલ્લાં કેટલાંક વર્ષોમાં ઘણી સુધારવામાં આવી છે અને હવે ખરેખરી ઉપયોગી થઈ પડે એવી છે, છતાં તે જે વાંધા-

પરરાજ્યો સાથેનાં તથા સામ્રાજ્યને લગતાં કામો ૧૮૧

ઓને લઇને સુલેહ શાંતિ વધુ લયમાં આવી પડે તે વાંધાઓ સુદ્ધાં
 ધણા વાંધાનો નિકાલ કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે. વ્યક્તિઓ
 વચ્ચે ન્યાયાધીશીઓની હકુમત જેટલી ઉપયોગી નીવડે છે,
 તેના મુકાબલામાં પ્રજાઓ વચ્ચેના લવાદનું કામ નિષ્ફળ જવાનાં
 ત્રણ કારણો છે. પ્રથમ, લવાદની અદાલતને પેતાના હુકમ પ્રમાણે
 અમલ કરાવવાની કંઈ સત્તા નથી, ન્યાયાધીશ પોતાનો નિર્ણય જાહેર
 કરે છે ત્યારે તે પ્રમાણે અમલ કરાવવામાં રાજ્યની સવળી સત્તાની
 એને મદદ મળે છે. નિર્ણય જાળ લાવવા સાર પોલિસ અને જરૂર
 પડે તો લશ્કરી સિપાઈઓને કામે લઈ શકાય છે. પણ લવાદની અદાલતની
 હકુમતને મદદ કરે એવું કોઈ પણ જાળ નથી. તે તો જે પ્રજાઓ
 વચ્ચે વાઘો પડ્યો હોય તેમની તથા તેમના રાજકર્તાઓની ન્યાય-
 પરાયણતા ઉપર જ આધાર રાખી શકે. અને જે આજતમાં વાઘો
 ઉઠ્યો હોય તે આજતની અગત્યતાના પ્રમાણમાં તે વાઘો વધારે ઓછો
 કાર્યસાધક થાય છે. બીજું, હમણાના વખતમાં પણ લવાદની શુદ્ધ
 ન્યાય બુદ્ધિમાં ઘણી ઓછા શ્રદ્ધા જણાય છે. લવાદની અદાલતોમાં
 મનુષ્ય પ્રાણીઓ જ લાગ લે છે. અને સ્વદેશાભિમાની વિચારોથી અને
 આંતર રાજ્યો વચ્ચેની ઈર્ષ્યાથી વાતાવરણ એટલું બધું ઘેરાએલું
 હોય છે કે એ સવળાંની અમરમાંથી ન્યાયાધીશો મુક્ત રહી શકે કે
 કેમ તે માટે શંકા રહે છે. હમણાના લવાદોમાં અદાલતમાં કામ કરતા
 ન્યાયાધીશોને અથવા બીજા નિપૂણ ધર્મશાસ્ત્રીઓને લવાદ તરીકે
 ખેસાડવાની યોજનાથી આ શંકા કેટલેક દરજ્જે દૂર થઈ છે. છતાં
 હમણા પણ સાધારણ રીતે એવી શ્રદ્ધા જણાતી નથી કે પ્રજાઓ
 વચ્ચેના લવાદનું કામ નિષ્પક્ષપાત થશે. પ્રજાઓ વચ્ચેના લવાદને
 લગતાં કામો સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારાતાં નથી તેનાં ઉપર જણાવેલાં આ
 બે ખુદલાં કારણો ઉપરાંત ત્રીજું વધારે ગૂઢ પણ કદાચ તેથી વધારે અગત્યનું
 કારણ છે. અને એ કારણ નૈતિક દૃષ્ટિએ રાજ્યની તથા કોઈ વ્યક્તિની
 જે ફરજો હોય તે વચ્ચેના ફરક સાથે પ્રત્યક્ષ રીતે સંબંધ ધરાવે છે.

આ કારણ એ જ છે કે સૌથી અગત્યના રાષ્ટ્રીય વાંધાને કાયદાનું બંધન લાગુ પડી શકતું નથી. વ્યક્તિ વચ્ચે પણ શક્ય હોય એવા સઘળા વાંધાની પતાવટ કરવામાં કાયદો નિષ્ફળ જાય છે. વારં-વાર લોકો માંહોમાંહે લડે છે અને વર્ષો સુધી તેમની વચ્ચે વેરભાવ બંધાઈ રહે છે, છતાં તેઓ પોતા વચ્ચેના વિરોધને ન્યાયની અદાલત આગળ નિકાલ માટે લાવી શકતા નથી. આવા દાખલાઓમાં કાયદો જે કંઈ કહે છે તે એટલું જ કે તેઓએ શાંતિ જળવાય તે રીતે પોતાનો વિરોધ ચાલુ રાખવો. તકરાર સામસામા પક્ષકારોનાં હિતને જ લગતી હોય તો ખ્રિસ્તી ધર્મ તેમને તકરાર ચાલુ રાખવા કરતાં તુકસાન ખમી રહેવાનું સૂચન કરશે. છતાં જ્યારે ખીજાઓના હિતની આગત તેમાં આવતી હોય ત્યારે તેનો ઉપદેશ એ પ્રકારનો રહેતો નથી. સામસામા ઘણાં માણસોનાં હિત ગુંચચાયતાં હોય ત્યારે એવી તકરારો કદાચ ઉઠે અને ખરેખર ઉઠે છે કે તેમાં યન્ને પક્ષો યથાર્થ રીતે પોતે ખરા હોવાનું માનતા હોય અને એ એમાંથી કાણ ખરું તે કહેવું મુશ્કેલ થઈ પડે. આવી સ્થિતિ ધનવાન અને મજુરગર્ગ વચ્ચેની તકરારોમાં ઉપસ્થિત થાય છે અને એ તકરારોમાં જ એવું થાય છે તેનું કારણ એ છે કે ખરેખર તેમાં કંઈ ચોક્કસ ધોરણની મદદ મળતી નથી. તકરાર ન્યાયી શું છે તે આગત હોતી નથી, પણ કોને ભોગે કાણે લાલ ખાઈ જવો એ માટે લડતા એ પક્ષોનાં પરસ્પર વિરૂદ્ધ હિત વચ્ચે છે. ‘વાજબી મુસારો’ અને ‘વાજબી કિમત’ એની આગતમાં વારંવાર ઘણું કહેવામાં આવ્યું છે, પરંતુ એ શબ્દ પ્રયોગોનું પ્રથક્કરણ કરતાં તે તુટી જાય છે. જેવી રીતે વ્યક્તિઓ વચ્ચેની કેટલીક તકરારોમાં આ ખરું પડે છે તેમ રાજ્યો વચ્ચેના વાંધાઓમાં પણ તે વારંવાર વિશેષ ખરું પડે છે. ખરું જોતાં ન્યાયની મદદ લેવા સારું કંઈ પણ નિશ્ચિત ધોરણ નથી. એમ પણ કહી ન શકાય કે દરેક પક્ષ સામા-વાળાને તુકસાન કરે છે. જન્ને પક્ષો એક જ વસ્તુ માગે છે. અથવા એકની માંગણીઓ ખીજાની માંગણી સાથે બંધબેસતી આવતી નથી,

અને વાજબી રીતે એમ કહી ન શકાય કે બેમાંનું કોણ ખરું છે ને કોણ ખોટું છે. બન્ને પક્ષની તકરારોના સમર્થનમાં ઘણું કહી શકાય અને સાધારણ રીતે કહેવાય છે, પણ કોઈ નિખાલસ મનનો તટસ્થ માણસ એવા અનુમાન ઉપર આવશે કે આ તકરારો એટલી બધી પરસ્પર વિરોધી નથી કે જેથી કોઈ વિચારશીલ પુરૂષ પોતાના દષ્ટિગિહ્યથી જે અભિ-પ્રાય સ્વીકારવા તરફ દોરાય તે તે સ્વીકારતાં અટકે. ખરી લડીકત એ છે કે આ બાબતમાં કંઈ સ્પષ્ટ દક્ષો નથી; માત્ર હિત વચ્ચેની ખેંચતાણ છે અને એવી ખેંચતાણનો નિકાલ કાયદાથી થઈ શકે નહિ. કાયદો માને છે કે સામસામા લડતા પક્ષો વચ્ચે કંઈ સામાન્ય ધોરણ હોય છે; પણ હિત વચ્ચેની અથડામણમાં આવું સામાન્ય ધોરણ હોઈ શકે નહિ.

દષ્ટાંત ઉપરથી કદાચ આ બાબતનો ખુલાસો થઈ જશે. ધારો કે યુરોપના એકાદા દેશ તથા દક્ષિણ અમેરિકાના એકાદા પ્રગ્નસત્તાક રાજ્ય વચ્ચે લડાઈ જાગી. અને ધારો કે લડાઈને અને યુરોપમાંનો દેશ વિજયી થયો, અને તેણે પ્રગ્નસત્તાક રાજ્યના મુલકનો કબજો મેળવેલો હોવાથી તે આખો અથવા તેમાંના મોટા ભાગને પોતાના રાજ્યસાથે જોડી દેવા જણાવ્યું. ‘મનરો સિદ્ધાંત’ ને નામે ઓળખાતા સિદ્ધાંતને અનુસરીને અમેરિકાનું યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ આ કરવા ધારેલા જોડાણસામે ખચિત જ અટકાવ કરશે, કેમકે એ સિદ્ધાંત પ્રમાણે એમ ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ભવિષ્યમાં અમેરિકા ખંડમ નો કોઈ પણ મુલક યુરોપની કોઈ પણ રાજસત્તા ખાલસા કરી શકે નહિ. કાયદાની દષ્ટિએ મનરો સિદ્ધાંતની પુષ્ટિમાં કંઈ પણ કહી શકાય એમ નથી. એલિસ ઇન વન્ડરલેન્ડ (Alice in Wonderland) નામના વાર્તાના પુસ્તકમાં હાર્ટ્સના રાજા (King of Hearts) એ એવો નિયમ ઠરાવ્યો હતો કે જે કોઈ એક માર્ગ કરતાં વધારે ઉંચો હોય તેણે દરબારમાંથી ચાલ્યા જવું; તે નિયમ કરતાં આ સિદ્ધાંત વિશેષ માનને પાત્ર નથી. એ સિદ્ધાંતની ખરી મતલબનો અમેરિકા ખંડના

સઘળા ભાગોમાં યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સનું હિત સર્વોપરી અને અગત્યનું છે એમ નિર્દિષ્ટ કરવાની જ છે. યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સની પ્રજા તથા રાજતંત્રની એવી ખાતરી થએલી છે કે કોઇ યુરોપીઅન રાજસત્તા આટલાંટિક મહાસાગરની બીજી બાજુએ નવો મુઝક ખાલસા કરે તો તેથી તેમને ઘણું નુકસાન થાય. પરંતુ આ સંબંધમાં તેઓની અને યુરોપીઅન રાજ્યની વચ્ચે સામાન્ય મનાય એવા કોઈ સિદ્ધાંતની તેઓ મંદ્ર લેતા નથી, તેમ મંદ્ર લઈ શકતા નથી. તેઓ માત્ર પોતાનાં દિત નિશ્ચયપૂર્વક જણાવે છે અને તે માટે લડવાને પણ તેઓ તૈયાર છે, પણ તે ઉપરાંત વિશેષ કંઈ કરતા નથી. એથી ઉલટું, ધારણા દાખલામાં યુરોપીઅન રાજસત્તા યથાર્થ રીતે કહી શકે કે જે ત્રણેય તે લડી હતી તે માટેનો યોગ્ય અદ્વો નેને મળવો જોઈએ, અને રાષ્ટ્રની અનાદી કાળથી ચાલતી આવતી રૂઢી મુજબ એ અદ્વો મુઝક ખાલસા કરવાના યોગ્ય રૂપમાં વાળી શકાય. આની ના પાડી શકાય એમ નથી, પણ આનો સાગંશ એટલો જ છે કે પોતપોતાના વિચાર પ્રમાણે પોતાના દિતમાં જે કરવાનું યોગ્ય જણાય તે કરવાની પ્રજાઓને ટેવ પડી ગઈ છે. ખચિતજ યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ એમ સ્વીકારવાની ના પાડશે કે યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સનાં હિતને નુકસાનદારક હોય તેવે પ્રસંગે પણ મુઝક ખાલસા કરવાના વિચાર પ્રમાણે અમલ કરવા દેવામાં આવે. આ હકીકતમાં અથડામણ થાય, અને એ અથડામણ પ્રજાઓને લગતો કાયદો કેવો હતો અથવા કદાચ અમુક સંજોગોમાં પ્રજાઓને લગતો કાયદો કેવી રીતે લાગુ પડે એ સવાલ ઉપર થતી નથી, પણ પરસ્પર ગણાય એવાં વિરોધી રાષ્ટ્રીય હિત વચ્ચે થાય છે; અહીં એક પ્રજા આગ્રહપૂર્વક જણાવે છે કે એના હિતને લઇને મુઝક ખાલસા કરવાનું જરૂરનું છે, અને બીજી તેટલાજ આગ્રહથી જણાવે છે કે તેનું હિત જળવવા તે મુઝક તે ખાલસા કરવા દેશે નહિ. આ સાદો દૃષ્ટાંત છે; પણ ઘણી લગાઇઓના સંબંધમાં એમ માલમ પડશે કે ખારીક તપાસ લેતાં તે લગાઇનું કારણ પરસ્પર વિરુદ્ધ હિત વચ્ચેની અથડામણ

સિવાય બીજું હોતું નથી, અને તેમ હોવાથી કોઈ કાયદા અન્વયે અથવા કોઈ ન્યાયાધીશી મારફત તેનો નિકાલ થઈ શકશે નહિ.

એમ સવાલ ઉઠાવી શકાય કે આવી આખનમાં ગમે તેમ દિનને ખેંચી આણવું એ ખ્રિસ્તી ધર્મ પ્રમાણેની નીતિ સાથે બંધ બેસતું છે કે કેમ ? દાખલા તરીકે, શું મનરો સિદ્ધાંત એવો છે કે કોઈ પણ ખ્રિસ્તી પ્રજાએ તેનો સ્વીકાર કરવો જોઈએ, અથવા જે પ્રકારનાં ‘રાજકરણ’ ને સત્યપ્રિય ઉદારમતવાદીઓ ધીકારે છે તેવા પ્રકારનું ‘રાજકરણ’ એમાં વ્યક્ત થતું નથી ? જવાબ એટલો જ છે કે આંતર રાષ્ટ્રીય આખનોમાં તર્ક શાસ્ત્રની નજરે આપણે કેટલીક વેળા ‘અનંત વિચાર-શ્રેણી’ ને નામે ઓળખાતી મુશ્કેલીમાં આવી પડીએ છીએ. દરેક માણસને પોતાનો ખયાલ કંવાનો અધિકાર છે, અને મનુષ્યના સઘળા સમૂહને પોતાનાં સામાન્ય શુભનમાટે અચવ કરવાનો અધિકાર છે એટલુંજ નહિ, પણ તેમ કરવાનો તેમની ફરજ છે. પણ જો પ્રજાઓએ પોતાનાં અસ્તિત્વ માટે પોતાનું રક્ષણ કરવું જોઈએ એમ હોય તો જે વડે એ અસ્તિત્વ ભયમાં આવી પડતું હોય તે સામે તેમણે અવરોધ પણ કરવો જોઈએ. એટલે જે દિતો એમનાં અસ્તિત્વને માટે સૌથી વધારે અગત્યનાં હોય તેનું તેમણે રક્ષણ કરવું જોઈએ. આ ખરું છે. કારણ જે નુકસાન અથવા હાનિ થવાનો ભય રહેતો હોય તેથી રાષ્ટ્રનું શુભન તરત જ નાશ પામે નહિ, છતાં તે નુકસાન અથવા હાનિ એવાં હોય કે તેમાંથી વધુ નુકસાન અથવા હાનિ થશે એમ સંદેહામયથી જોઈ શકાય, અને જો તે કોઈ પ્રકારે દૂર કરી શકાય તો માત્ર લડાઈથી જ તેમ થઈ શકે. સ્પષ્ટ રીતે પ્રજાએ દૂરદર્શી થવું જોઈએ. એ કોઈ પણ રીતે ડડાપણ ભર્યું કે સહયુક્તી નથી કે આપણે પ્રથમ ભારે નુકસાન ખમવાં અને પછી આખરે રાષ્ટ્રનાં અસ્તિત્વ માટે લડવા ઉતરવું. આ વિચારોને લાખને પ્રજાઓને પોતાનાં અસ્તિત્વ માટે પ્રાણ જેવાં ગણાતાં અથવા આવશ્યક, એટલે પ્રત્યક્ષ અથવા પરોક્ષ રીતે રાષ્ટ્રનાં અસ્તિત્વ સાથે સંબંધ ધરાવતાં સર્વ હિતોનું વર્ગીકરણ કરવાની જરૂર પડે છે.

એવીજ રીતે તેઓ આપણે જોને રાષ્ટ્રનું સ્વમાન કહીએ છીએ તેનું રક્ષણ કરે છે, એટલે જે પ્રજાને નુકસાન કરવામાં આવ્યું હોય તેનાં રાષ્ટ્ર તરીકેનાં અભિમાનની અન્ય પ્રજાઓને લાથે સદંતર અવગણના થયાનું જે અપમાન લઈ શકે તેથી વ્યક્ત થતું હોય તેવા અપમાનમાંથી તે પ્રજા પોતાનો બચાવ કરે છે. આવી રીતે અપમાન કરવામાં આવે તો તે ઉપરથી હિત ઉપર હુમલા કરવા માટેનું નિમિત્ત તરત જ મળ્યા વિના રહેતું નથી, અને રાષ્ટ્ર તરીકેનું અસ્તિત્વ ફેંદી નાખવામાં આવે નહિ ત્યાં સુધી આમ ચાલ્યા કરે છે. અને જો એમ પ્રશ્ન કરવામાં આવે કે સુવ્યવસ્થિત રાજ્યોમાં વ્યક્તિઓ અથવા તેમનાં મંડળો એવીજ રીતે તદ્દરાર લેવાની પોતાની ફરજ શા કારણથી ગણતાં નથી કે પોતાને થતાં અપમાનો તથા હાનિઓ સામે તેમણે પોતાનું રક્ષણ કરવું જોઈએ, તો જવાબ એટલો જ છે કે રાજ્ય અને કાયદો જ્યાં સુધી તેમનું રક્ષણ કરવા પુરતાં બળવાન તથા સુક્તિબાજ થયાં નહિ ત્યાં સુધી તેઓ એમ કરતા. હમણાના વખતમાં પણ ઇંગ્લંડ સિવાયના સઘળા દેશોમાં અપમાન સામે પોતાનું રક્ષણ કરવાની ઇચ્છા રાખનારાઓને પૂરતો સંતોષ આપી શકે એટલી કાયદાની સત્તા વિશાળ હોતી નથી, અને એ કારણને લઈને તેઓને દ્વંદ્વ યુદ્ધ કરવાની ફરજ પડે છે. તો પ્રજાઓ વચ્ચેનાં હિતોમાં થતી અથડામણ અટકાવવા માટે કાયદાની સત્તા તથા ન્યાયાધીશોની હકુમતની મદદ લઈ શકાય. છતાં યથાર્થ રીતે હિતો વચ્ચેની અથડામણોને કાયદાની પરિભાષામાં ગોઠવી ન શકવાથી લવાદનું કામ મુખ્યત્વે કરીને અમુક હદમાં સંકેતબાધ રહે છે. આહીં તર્કશાસ્ત્ર પ્રમાણે વિચારનું વર્તુળ બંધાય છે: અને ક્યાં સુધી અને કેવી પરિસ્થિતિને પાત્ર રહી એકાદી પ્રજાને જીવવાનો હક્ક છે અને રાષ્ટ્રનાં અસ્તિત્વને માટે યોગ્ય રીતે શું આવશ્યક ગણાવું જોઈએ એ નિર્દિષ્ટ કરીને હિતો વચ્ચે થતી અથડામણોનો નિર્ણય કરવા સાર આંતર રાજ્યોનો કાયદો કંઈ સામાન્ય સિદ્ધાંતો ઠરાવે નહિ ત્યાં સુધી

આમાંથી બહાર નીકળવાનો માર્ગ રહેતો નથી. લડાઈને સ્થાને લવાદ આવે તે અગાઉ આ સવાલોનો નિકાલ થવો જોઈએ.

કાયદો અને લવાદ આ મુશ્કેલીનું કદી પણ નિવારણ કરી શકશે એ અસંભવિત છે; અને રાષ્ટ્રના વ્યવહાર માટે કોઈ નિયમ ઘડવો એ પણ સહેલું નથી. લેવા માટેનો સૌથી આશાભર્યો માર્ગ તો એજ છે કે રાષ્ટ્રના અસ્તિત્વનો ખરેખરો અર્થ શું છે તે નક્કી કરવા મહેનત કરવી. કારણ ચોક્કસી રીતે રાષ્ટ્રનું અસ્તિત્વ વ્યક્તિની છંદગીના જેવી સાદી અને અચૂક વસ્તુ નથી. પ્રજાને થતાં નુકસાન એવાં ભારે હોય કે તેને લઈને ખુદ પ્રજાનાં આરિત્ય પણ બદલાઈ જાય. જે ઈંગ્લંડના તાપ્પાના દરીઆ પારના સમ્રાજા મુક્કો તેના તાપ્પામાંથી જતા રહે તો અંગ્રેજોની પણ એજ સ્થિતિ થાય. આ સંબંધમાં ધાર્મિક વૃત્તિવાળા રાજાઓ ધર્મની જે ભાવનાથી પ્રેરાય છે તે ભાવનામાંથી આપણને મદદ મળી શકશે. આપણે જાણવું જોઈએ કે રાષ્ટ્રનું અસ્તિત્વ એટલે રાષ્ટ્રના ધર્મ પાર પાડવાની શક્તિ થાય છે. આ ઉપરથી આપણે ખ્રિસ્તી ધર્મની નીતિને લગતી પદ્ધતિના સંબંધમાં આવીએ છીએ. કારણ સંરક્ષણવાદે ખ્રિસ્તી ધર્મનાં નીતિને લગતાં સિદ્ધાંતોની મદદ મેળવવામાં આનાકાની કરવી જોઈએ નહિ. એ પક્ષના પાછલા તેમજ ભવિષ્યના ઇતિહાસ ઉપર લક્ષ રાખી, રાજપ્રકરણને ધાર્મિક ધોરણ લાગુ પાડવા તૈયાર રહેવું એ રાજદારી પક્ષ તરીકે એની ખાસિયત હોવી જોઈએ. દેશમાંના તેમજ પરરાજ્યો સાથેના વ્યવહારમાં તેણે આ સિદ્ધાંત પ્રમાણે ચાલવું અને રાષ્ટ્રની મહત્તા ટકાવી રાખવામાં જે સાધવોના ઉપયોગ કરવામાં આવે તે ડગલે ડગલે સદાચારથી વિરુદ્ધ નથી એમ સાબિત કરવા તેણે સંભાળ રાખવી જોઈએ. રાષ્ટ્રની મહત્તા એ ખ્રિસ્તી ધર્મનાં સિદ્ધાંતો સાથે સચોટ રીતે બંધ બેસતી આવે છે. પોતાની શુદ્ધિ તથા શક્તિનો અને તેટલો વધતામાં વધતો ઉપયોગ કરવો એ જોટલી વ્યક્તિની ફરજ છે તેના કરતાં વધારે ચોક્કસી રીતે પ્રજાની છે. મહાન જોખમદારી વહોરી લેતાં પાછા

હકું, રાષ્ટ્રીય હેતુ પાર પાડવા માટે ભારે ભોગો આપવાની આનાકાની કરવી, એ ભીરની પેઠે ખંગાયા કરી આપણી શુદ્ધિને દબાવી દેવા ખરાખર અથવા પોતાના ધર્મને લગતી ફરજ અદા કરવામાં નિષ્ફળ જવા ખરાખર છે. દરેક પ્રજાએ મહાન થવું, અને મદાન થવા માટે આકાંક્ષા રાખવી, પોતાની સત્તાના ઘટાડા સામે વિરોધ કરવો, અને સારાં કામો આદરવા માટે એ સત્તા અને તેટલી કાર્યસાધક થાય તે માટે તેને મુખ્યચરિત્ર કરવી એ તેનો હક્ક છે. એને બક્ષવામાં આવેલી શુદ્ધિ એજ એની સત્તા છે; ઇશ્વર તન્કથી એનો મુક્તક એને અમત્ત કરવા માટે સોંપવામાં આવ્યો છે; એ મુક્તકની દફમાં વ્યવસ્થા રાખી મુક્તેદ શાંતિ જળવી, પ્રજાને ન્યાય આપી, અજ્ઞાનતા દૂર કરી, જેવી રીતે પાણી દરીઆ ઉપર ફરી વળે છે તેવી રીતે પૃથ્વી જગદનિયંતાનાં જ્ઞાનથી ઉભરાય એ હેતુથી ધર્મનો માર્ગ સરળ કરી આપી, માણસનાં ભત્રાં માટે એણે મહેનત કરવી જોઈએ.

પણ નૈતિક દષ્ટિએ પ્રજાની મદત્તાની દફ કયાં બંધાય ? પરરાજ્યો સાથેની પ્રભુદ્વ રાજનીતિનું કર્તવ્ય દુનીઆમાં અન્ય પ્રજાઓનાં સ્થાન ધ્યાનમાં લઈને પોતાની પ્રજાની મદત્તા ટકાવી રાખવાનું છે. જે વેળાએ કોઈ પ્રજા બીજી પ્રજાઓને દુનીઆમાંનું પોતાનું સ્થાન જળવી રાખવા જે અગત્યનું હોય તે પોતાને સોંપી દેવા અથવા લડાઈનો ઉપયોગ કરવા તેમને ફરજ પાડે તે વેળાએ તે પ્રજા બચાવ ન કરી શકાય એવી રીતે કંઈએ ઉઠાવનાર થવા માંડે છે. જે ધડીએ પરરાજ્યો સાથેની રાજનીતિનો આશય બીજી પ્રજાનું બળ ઘટાડવાનો થાય છે તે ઘડીથી તે શંકાશીલ માર્ગે પ્રયાણ કરવા માંડતી જણાય છે. એ ખરું છે કે કેટલાક અસાધારણ દાખલાઓ એવા હોય છે કે જેમાં જેમાંની એક પ્રજાની સત્તાનો ઘટાડો થયા વિના અથવા કદાચ તેનો સંદંભ નાશ થયા વિના બન્ને પ્રજાઓ પાસે પાસે રહી શકતી નથી. આવો પ્રસંગ સને ૧૮૯૯ માં દક્ષિણ આફ્રિકામાં હસ્તીમાં આવેલો મનાતો. પણ નિયમપૂરસર તથા મહાન પ્રજાઓ

પરરાજ્યો સાથેનાં તથા સામ્રાજ્યને લગતા કામો ૧૮૬

વચ્ચેનાં સંબંધમાં, એમ કદી શકાય કે જે નીતિનો હેતુ પોતાનો મુલક મોટો કરવાનો નહિ પણ ખીજા મુલકની સત્તા ઘટાડવાનો હોય તો તે નીતિ પરરાજ્યો સાથેની રાજનીતિના મૂળમાં જે નૈતિક સિદ્ધાંતો રહેલાં હોય છે તેનું ઉલ્લંઘન કરે છે. દરેક પ્રજાએ પોતાનો ધર્મ પાળવો તેમ ખીજાઓના ધર્મ પ્રત્યે પણ માનની દૃષ્ટિએ જોવું. દરેક દેશને પોતાનો ભાગ ભજવવાનો હોય છે. તેથી આ ભાગ તજવા અથવા સંકોચવા તેને ફરજ પાડવા પ્રયત્ન કરવાથી તેની પ્રજાને લડવાને આમંત્રણ આપવા જરાજર થાય છે અથવા તે પોતાના ધર્મ પ્રમાણે આચરણ કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે. આ બાબતમાં આંતર રાજ્ય કાયદો નિરૂપયોગી થાય છે. એ કાયદો રાષ્ટ્ર જીવનને શું આવશ્યક છે તેનો નિર્ણય કરવા કંઈ પ્રયત્ન કરતો નથી, અને ખરે એ સવાલ એવો છે કે જેનો ઉત્તર કોઈ પણ કાયદો આપી શકે એમ નથી. કોઈ પ્રજાના ધર્મની, તથા જે પદવી તે યથાર્થ રીતે ભોગવતી હોય અને જેના રક્ષણ માટે તે લડાઈ કરવામાં વાજબી ગણાય તેની ભાવના લક્ષમાં રાખી આ સિદ્ધાંતનું નિરાકરણ કરવું જોઈએ. ખચિતજ આ ભાવના સંદિગ્ધ છે અને પરરાજ્યો સાથેનાં કામકાજમાં વ્યાવહારિક કસોટી તરીકે તેનો ઉપયોગ કરવાનું મુશ્કેલ છે. જ્યારે માત્ર રાષ્ટ્ર હિત ભયમાં આવી પડ્યું હોય ત્યારે તર્કશાસ્ત્રના નિયમથી ઉલટી રીતે ન્યાય માટે યુમ મારતા ધુસ્સાભર્યા સ્વદેશાભિમાનીઓનાં અંતઃકરણમાંની દૃઢ નહિ થએલી પ્રેરણાએ ઉપર આધાર રાખવા કરતાં ગમે તેવો અયોગ્ય નિયમ ઠરાવવો એ વધારે સાઈ છે. આંતર રાજ્યોના કાયદાની હદની જાહેરનો રાષ્ટ્રને લગતો ઝઘડો ટકાવી રાખવા માટે ડાહ્યા પુરૂષો જે ભાષા વાપરે છે તે માટેનો અચ્છલમાં ઉતરે એવો આધાર રાષ્ટ્રના ઠરાવેલા માર્ગ પ્રમાણે આચરણ કરવાની ભાવના ઉપર રચાયો હોય છે, અને એથી આપણે અયોગ્ય રીતે શરણે જવામાં અથવા ચાંચીઆઓની રીત પ્રમાણે ખીજાઓનાં હક્ક ઉપર દબાણ કરવામાંથી બચી જઈશું. કાયદા અને લવાદની મદદથી નાની નાની મુશ્કેલીઓમાંથી પસાર થઈ શકીએ અને ઓછી અગત્ય

વાળા ધણા ગુંચવણભર્યા સવાલોનો નિકાલ કરી શકીએ; પણ જે અઘડાઓનાં પરસ્પર હિતની અથડામણ થતી હોય તે કારણને લીધે તે અઘડાઓ કાયદાના કોઇ વર્ગીકરણમાં આવી શકતા નથી, તે અઘડાઓમાં કોઇ મહાન પ્રગતિનું વર્તન અંતઃકરણના અધિકારને જ આધીન રહી શકે છે અને રાષ્ટ્રના ધર્મ માટે શું આવશ્યક છે એ સવાલની મદદથી નૈતિક દૃષ્ટિએ તેનો નિકાલ આણવાનું બની શકે છે. આવો સવાલ ઉદાવવાથી રાજદ્વારી વાટાઘાટમાં આવતી સઘળી તકરારોની વધતી ઓછી મહત્તાનું આપણે પ્રમાણ બાંધી શકીએ છીએ, અને સુલેહને અપજસભરી થવા દેવા વિના આપણે લડાઇ અસાધારણ પ્રસંગે જ લડાય એમ કરી શકીશું.

પરરાજ્યો સાથેના વ્યવહારનાં બીજા મોટા વિભાગને લગતા આવા મુશ્કેલ નૈતિક સવાલો હિંતા નથી. પરરાજ્યો સાથેના આપણા સંબંધમાં તેમજ દરીઆપારનાં શહેશાહતને લગતાં રાજ્યો અને તાબાના મુઝકોના સંબંધમાં રાષ્ટ્રની રાજનીતિનો હેતુ રાષ્ટ્ર ધર્મ પ્રમાણે સંચાલિત કરવાનો હોવો જોઇએ. પરરાજ્યો સાથેના વ્યવહારમાં એ ધર્મને અનુસરવામાં લડાઇનો ભય રહે પણ ખુશી થવા જેવું છે કે શહેનશાહતમાં એવો કંઇ ભયંકર પ્રસંગ ઉપસ્થિત થતો નથી. પણ રાષ્ટ્ર ધર્મની ભાવના ધ્યાનમાં રાખતાં શહેનશાહતમાં ચોક્કસ પ્રકારની અસંગતિ વ્યક્ત થતી જણાય છે. આ ધર્મથી વ્યક્તિનું સૂચન થાય છે, અને તે સેન્દ્રિય તથા સમજાતીય હોવાનું તેમજ પોતાની સર્વ શક્તિઓ યોગ્ય રીતે કાણુમાં રાખી પોતાની ફરજો બજાવતી હોવાનું અનુમાન થાય છે. હમણા બ્રિટિશ શહેનશાહત એવી વ્યક્તિને મળતું આવતું નથી. એનો કંઇક ભાગ પ્રવૃત્તિમય છે, પણ બીજો ભાગ બીજા પ્રયોજક હોવા કરતાં વિશેષ રૂપે પ્રવૃત્તિ કરવા માટેનો પ્રદેશ છે. અને વધારે વિચિત્ર તો એ છે કે એમાંના કંઇક ભાગને આપણે પ્રવૃત્તિમય કે નિષ્ક્રિય કહી શકીએ નહિ; તે ભાગ કંઈ કરતો નથી તેમ તેની બાબતમાં કોઇ કંઈ કરવું નથી;

તે શક્તિરૂપે નથી તેમ જ બોમ્બરૂપે પણ નથી, પણ એ બેની અધવચ્ચ સ્થિતિમાં તે પડી રહે છે; તે કોઇને મદદ કરતો નથી તેમ તેને કોઈ મદદ કરતું નથી. શહેનશાહની આ એક ખાસિયત છે કે તેમાં પ્રવૃત્તિમય તેમ જ નિષ્ક્રિય એવા બંને જાતના પ્રદેશો આવેલા છે. દુનીઆમાં અંગ્રેજ પ્રખરો ધર્મ એ જ છે કે વિસ્તીર્ણ પ્રદેશના બિન સુધરેલા લોકો ઉપર રાજ્ય ચલાવવાનું માથે લેવું, અને તેમને ધીમે ધીમે ઉચ્ચ કોટિનું જીવન ગાળતા કરવા. એ લોકો શહેનશાહત માં ગણાય છે; પણ ઇંગ્લંડના અમલ હેઠળ તેમના વિકાસના શરૂઆતના સમયમાં સ્વાભાવિક રીતે તેની શક્તિમાં તેમની તરફથી ભાગ્યે જ કંઈ કમી થાય છે. થોડો વખત રહીને, હિંદુસ્તાનની ખાખતમાં બન્યું છે, તેમ તેઓને સુધારવા માટે અંગ્રેજ પ્રખ તરફથી કંઈ કામ કરવાનું ન રહેતાં તેઓ રાષ્ટ્ર બળમાં ઉમેરો કરે છે; અને એ ઉપરથી કંઈ અનુમાનો કાઢવામાં આવતાં હોય તો તે સઘળા મનુષ્ય પ્રયત્નમાં રહેલી અપૂર્ણતાની નિશાની તરીકે ગણવાં જોઈએ. જેને અંગ્રેજો રાજ્યના તાબાના મુલકો કહે છે તેમાં કંઈ અવનવું કે અસાધારણ નથી, તેમ જ તેમના ધર્મનાં પ્રત્યક્ષ લક્ષણોથી વિરૂદ્ધ નથી. પણ સ્વરાજ્ય ભોગવના મોટા મુલકો હાલમાં વિચિત્ર રીતે કંઈક અચોક્કસ ભાગ ભજવે છે; કારણ, યુનાઇટેડ કિંગડમ એટલે ઇંગ્લંડ, સ્કોટલંડ તથા આયરલંડના સંયુક્ત રાજ્યની માફક ત્યાં પણ અંગ્રેજ જાતિના લોકો વસે છે, અંગ્રેજોનાં સંસ્કૃતિને લગતાં ધોરણ પ્રમાણે તેમના ઉપર રાજ્ય ચાલે છે, અને તેઓ સર્વ રીતે તેમની પેઠે જ જીવન ગાળે છે; એમ છતાં એ મુલકોની એવી રીતે વ્યવસ્થા કરવામાં આવી નથી કે જેને લઈને તેઓ નિયમિત રીતે રાષ્ટ્રના બળમાં ઉમેરો કરી શકે. જેમ દક્ષિણ આફ્રિકામાં બને છે તેમ એ મુલકો ઇંગ્લંડની મદદે આવે છે ખરા, પણ તેઓ જે કરે છે તે સ્વતંત્ર મિત્રોની માફક કરે છે અને નહિ કે એક જ સંસ્થાના જુદા જુદા ભાગો સહકારથી વર્તે તે પ્રમાણે. ઉચ્ચ અધિકાર ઉપર નીમા-

એકા શખસની ભાવનાની બદલાર તેઓ રહે છે. જો કે તેઓ અંગ્રેજ પ્રજાના જેવા જ ગણાય છે અને તેમ ગણાવવા માટે મગર છે, છતાં તેઓ એટલા બધા છુટા પડી ગએલા છે કે, રૂપકમાં પણ આપણે તેમને એક જ વ્યવસ્થાના અગભૂત તરીકે ધારી શકીએ નહિ. અને જો આપણે શહેનશાહનને પ્રાણીનું રૂપ આપીએ તો આપણે કૃત્ત્ર દરેલા ભિન્ન ભિન્ન વ્યક્તિત્વવાળા રાક્ષસને જોતાં જ ફ્રેન્કન સ્ટેનની પેઠે આપણી કલ્પનાની શક્તિને સખત ઝાટકો લાગ્યા વિના રહે નહિ.

આ પછી આપણે શહેનશાહનના વ્યવહારને લગતા સૌથી મહાન સિદ્ધાંત ઉપર આવી ચઢીએ છીએ. એ સિદ્ધાંત શહેનશાહનને દરેક ભાગ વાળળી રીતે અને કંઈ પણ રીતે દબાવવા વિના જે સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતા ભોગવવાનો અધિકાર માગે છે તેનો નાશ કર્યા વિના અથવા તેને જોખમમાં નાંખ્યા વિના શહેનશાહનને આખી વ્યવસ્થિત સંસ્થા કેવી રીતે બનાવવી તેને લગતો છે. અંગ્રેજો એવું ઇચ્છે છે કે એ મુલકોના લોકો સંપૂર્ણ રીતે રાષ્ટ્ર બળમાં ભાગ આપતા થાય. તેઓ માગે છે કે રાષ્ટ્રના ધર્મની જરૂરીઆતો ઉપર એ લોકો એકચિત્તે લક્ષ આપે. તેઓ એવી આશા રાખે છે કે એકચિત્ત અને સંકલ્પથી આખી સંસ્થાએ પોતાનું દરારેલું કાર્ય કરવા મંડી પડવું. પણ તેઓ એવી પણ ઇચ્છા ધરાવે છે કે તેમની બાતિના સઘળા નાગરિકો, શહેનશાહનના તાબાના મુલકોમાં ગમે ત્યાં રહેતા હોય છતાં, સ્વતંત્ર સ્વરાજ્યના મહાન વારસામાં સરખી રીતે ભાગીદાર થાય. આ બાબતનું નિરાકરણ કરવાનું કામ સંરક્ષણવાદે અત્યાર પહેલાનું ઉપાડી લીધું છે. વળી જુદા જુદા રાજદ્વારી પક્ષો વચ્ચે સર્વના અંતિમ હેતુને માટે કંઈ તકરાર રહી નથી. સામ્રાજ્યમાં આવેલા દેશો વચ્ચેના વ્યાપારને વધુ પસંદ કરવાની રાજનીતિ ઇચ્છત હેતુ તરફ આગળ વધવા માટે નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવી છે; અને એ રાજનીતિ સામા ઉદારમતવાદીઓએ તથા થોડા સંરક્ષણવાદીઓએ

વિરોધ ખતાવ્યો છે તેનું કારણ એવું નથી કે સામ્રાજ્યની ઐક્યતા સાધવાનો એ રાજનીતિમાં સમાએલો હેતુ ખર લાવવાનું ઈષ્ટ નથી, પણ કારણ એ છે કે એવું ઐક્ય સાધવા માટે એ રાજનીતિ ખરેખર ઉપયોગી છે કે કેમ તે માટે શંકા રહે છે. એવી તકરાર ઉદાવવામાં આવે છે કે શહેનશાહતના જુદા જુદા ભાગોમાં વસતી બ્રિટિશ પ્રજાઓને ખીજી બ્રિટિશ પ્રજાને ભોગે સામ્રાજ્યના ખજાનોમાં વેપારી લાભો આપવાથી ખરેખર આવી ઐક્યતા સાધી શકાશે નહિ અને આખા સામ્રાજ્યને વ્યવસ્થિત બનાવશે નહિ. પણ સામ્રાજ્યના જુદા જુદા ભાગો જ એકઠા કરવાની રાજનીતિ અમલમાં મુકવી એ સંક્ષેપવાદનો મૂળ આશય છે અને એમ જ રહેશે; અને જો એમ માલમ પડે કે પોતાનો હેતુ પાર પાડવા માટે પસંદગીનું ધોરણ અશક્ય છે અથવા ઉપયોગી થતું નથી, તો સંરક્ષણવાદીઓ પોતે જે મેળવવા માગે છે તે મેળવવા માટે નવા ઉપાયો શોધવા તરફ પોતાનું લક્ષ દોડાવશે.

યાદ રાખવું અગત્યનું છે કે બ્રિટિશ સામ્રાજ્યમાં ઐક્યતા સાધવાનો મૂળ આશય એટલો જ છે કે પરિણામે લડાઈનાં કામ માટે તથા તેને લગતી સઘળી બાબતો માટે, જે પરરાજ્યો સાથેની રાજનીતિને લીધે લડાઈ થાય છે તે રાજનીતિ માટે, તથા લડાઈ ચલાવવા માટે જરૂરની સામગ્રીઓ તથા ખીજાં બચાવનાં સાધનો માટે આખા સામ્રાજ્યમાં વ્યવસ્થા થઈ શકે. પરરાજ્યો સાથેના સંબંધની બાબતોમાં તથા ઈંગ્લંડના તાબામાંના પ્રદેશોની બાબતોમાં સામ્રાજ્યની એકતાનો અભાવ જણાઈ આવે છે અને પરિણામે એક જ પ્રજા તરીકે અંગ્રેજ પ્રજાએ દરાવેલા માર્ગે વિચરવામાં મુશ્કેલી જણાય છે. આખું સામ્રાજ્ય લડાઈમાં એક થઈ વ્યવસ્થિત થાય તો, શહેનશાહતના તાબાના મુલકોમાં સામ્રાજ્યને લગતી કોઈપણ રાજનીતિ અમલમાં મુકવા માટે એ વ્યવસ્થા કામ આવે. ટુંકમાં ઈંગ્લંડે સ્વીકારેલા વ્યવસાયની જરૂરીયાત પ્રમાણે આખું સામ્રાજ્ય સંયુક્ત

સંસ્થા તરીકે કામ કરે. પણ યુનાઇટેડ કિંગડમમાં વસતી બ્રિટિશ પ્રજા સઘળાં કામ માટે જે વિશેષ અને ગાઢ ઐક્ય અનુભવે છે અને જેનો ઘણો આધાર મુલકો એક બીજાની પાસે હોવા ઉપર રહે છે તે ઐક્ય ઉપપત્તિની દૃષ્ટિએ ગમે તેટલું ઇચ્છવા લાયક હોય છતાં ઇંગ્લંડની શહેનશાહતના ભાગો હોવાથી છુટા છવાયા પડેલા આખી શહેનશાહત માટે તે મેળવવું મુશ્કેલ અને કદાચ અશક્ય છે. જુદા જુદા મુલકો વચ્ચેના અંતરને લઇને પ્રતિકૂળ ભાગે એવી રીતે તથા પરિણામે સર્વ રીતે માહિતગાર તથા કુશળ રાજતંત્ર સાથે અસંગત જણાય એવી રીતે દયાણુ કરી ઐક્ય સાધવા અમારી ઇચ્છા નથી. ટુંકમાં વસાહતી મુલકો જે સત્તા ભોગવે છે તેની આડે આવવા અમારી મરજી નથી. પણ આખા સામ્રાજ્યની પ્રયોજક શક્તિના ભાગ તરીકે તેમને પ્રવૃત્ત બનાવવા અમારી ઇચ્છા છે કે જેથી આખી રાષ્ટ્ર સંસ્થા દુનીઆ આગળ પોતાનો નિર્દિષ્ટ હેતુ પાર પાડી જતાવે.



પાર્લામેન્ટનું બંધારણ

ઇંગ્લંડની રાજ્યવ્યવસ્થા એટલી બધી મશહુર છે કે તેના ગુણ દોષની ચર્ચા કરવી એ એકની એક વાતનું ફરીફરી પિષ્ટપેષણ કરવા બરાબર થાય. પણ આપણા પ્રસ્તુત વિષયના સંબંધમાં એ વિષે કંઈ લખવું જરૂરનું છે, કારણ એ સંબંધમાં ઉઠેલા અનેક ઝઘડાએ ચાલુ જમાનાના રાજપ્રકરણમાં મોટો ભાગ રોક્યો છે તેમજ તેમાં સંરક્ષણ વાદીઓનું ધ્યાન રોકાયું છે. ઇંગ્લંડનાં રાજબંધારણ મારફત અંગ્રેજ પ્રજાએ મનુષ્ય પ્રગતિમાં મોટામાં મોટો ફાળો આપ્યો છે, અને પોતાની કેટલીક વિશિષ્ટ ખાસિયતોની ઘણી ઉંડી છાપ એ બંધારણ ઉપર પાડી છે. દુનીઆના દરેક સુધરેલા દેશમાં વધતા ઓછા પ્રમાણમાં તેનું અનુકરણ થયું છે. સુધારાનો વા વાયો હોય એવો એક પણ દેશ નથી કે જ્યાં એના પ્રભાવની નિશાનીઓ જણાતી ન હોય. છતાં સમાજના સર્વ વર્ગને લાગુ પડે એવું એમાં કાંઈ પણ નથી. ઘણા દેશોમાં રાજ્ય ચલાવવામાં ભાગ લેનારાં ઘણાં અંગભૂતો હોય છે, પણ જે રીતે ઇંગ્લંડની પાર્લામેન્ટની ખીલવણી થઈ તે ઉપરથી અંગ્રેજોની ખાસિયતો જણાઈ આવે છે. અંગ્રેજ રાષ્ટ્રનાં ચારિત્ર્યની છાપવાળું તથા ઉપપત્તિની દૃષ્ટિએ અપૂર્ણ લાગતું આ બંધારણ સર્વમાન્ય ન થયું હોત તો સ્થાનિક ગાંડપણ તરીકે તેને કાઢી નાખવામાં આવ્યું હોત. આદર્શ બંધારણમાં સપ્રમાણ અને બુદ્ધિપૂર્વક રચનાની આશા રાખી શકાય પણ આ બંધારણમાં એવું ઘણું થોડું છે, એટલે એનું સૌથી મનોરંજક તથા કદાચ સૌથી આવશ્યક લક્ષણ એ ગણી શકાય કે ગમે તેવી પરિસ્થિતિને એ બંધબેસતું થઈ જાય છે. કેાઈ સંસ્થામાં આટલા બધા આવશ્યક ફેરફારો થયા છતાં તે ખાલ સ્વરૂપમાં આટલી

અવિચ્છિન્ન રહી હોય એવી માણસ જાતે સ્થાપેલી ખીજ કોષ સંસ્થા બતાવવી મુશ્કેલ છે. એના બંધારણની મુખ્ય આકૃતિ રાજ્ય પ્રથમ અડવડેં છસો કરતાં વધારે વર્ષ અગાઉ હમણાના કરતાં અનેક રીતે ભિન્ન પડતી સમાજ માટે જેવી દોરી હતી તેવીજ તે હજી રહેવા પામી છે. આજે પણ રૉયલ કમિશનરો રાષ્ટ્રના વિમાને લગતા મુસદ્દા (National Insurance Bill)ને 'રાજ્યની એવી મરજી છે' આ શબ્દો ફ્રેન્ચ ભાષામાં બોલીને મંજૂરી આપે છે, અને સને ૧૯૦૯નું અંદાજ પત્ર મંજૂર કરતી વેળા એજ ભાષામાં આ પ્રમાણે બોલે છે: 'રાજ્ય પોતાની ભક્ષી પ્રજાનો ઉપકાર માને છે, તેની શુભ ઈચ્છાઓનો સ્વીકાર કરે છે અને તેમને માટે પોતે પણ એવી જ શુભ ઈચ્છાઓ ધરાવે છે.' કારણ પાર્લામેન્ટ શરૂ થઈ ત્યારે સ્વાભાવિક રીતે રાજ્ય ફ્રેન્ચ ભાષા વાપરતો. છતાં બહારથી જે સરખાપણું જણાય છે તેથી રાજદ્વારી સત્યતા ઢંકાઈ જાય છે. કારણ રાજ્યતંત્ર ચલાવવાની કોષ પણ બે પદ્ધતિ એક બીજાથી જોડેલી જુદી પડે તેટલું હમણાનું રાજ્યબંધારણ પ્લેન્ટાઇનેટ રાજ્યોના સમયના બંધારણ કરતાં જુદું પડે છે. એમ છતાં કોષપણ રીતે આ ફેરફાર એક જ દિશામાં મધ્યમ અને સાદી રીતે થતો જતો હતો એમ નહોતું. પ્લેન્ટાઇનેટ રાજ્યોની પરિમિત રાજસત્તાને સ્થાને ચોથા એડવર્ડ તથા આઠમા હેનરી રાજ્યોની વિશેષ અનિયંત્રિત રાજપદ્ધતિ આવી. વળી એ અનિયંત્રિત રાજસત્તા નવા પ્રકારની પરિમિત રાજસત્તામાં બદલાઈ ગઈ અને પરદેશી રાજ્ય તથા પ્રબળ ઉમરાવવર્ગ વચ્ચે સત્તાની વહેંચણી થઈ; પછી એ પદ્ધતિની જગાએ મોટે ભાગે થોડાં માણસોના લાગવગ હેઠળની પ્રજાસત્તાક પાર્લામેન્ટની અર્વાચીન પદ્ધતિ આવી. પ્રજાસત્તાની તથા અલ્પજન સત્તા (Oligarchy)ની આ ભેજસેજ પણ બદલાઈ ગઈ છે અને હજી પણ તેનું લક્ષણ બદલાતું જાય છે. આ પદ્ધતિ કેવી રીતે અને કયા અંતિમ હેતુ લક્ષમાં રાખી ખીલતી જાય છે એ આપણે ભાગ્યે જ કહી શકીએ. રાજપદ્ધતિ ગમે તે પરિસ્થિતિને બંધબેસતી થાય એ મોટે ભાગે અંગ્રેજ પ્રજાની

અદ્ભુત કૃત્રિમ શક્તિને લીધે છે. અમુક કારણોને લઈને ઉભી કરેલી સંસ્થાઓને ખીન્ન જ કારણે ટકાવી રાખવામાં આવે છે અને કદાચ ત્રીન્ન જ કારણે તેનું સમર્થન થાય છે; અળગતાં, લગલગ અચાનક રીતે, થતી ખીલવણીને પાછળથી માણસનાં ડહાપણમાંથી ઉદ્ભવેલી અપ્રતિમ ક્રિયા તરીકે ગણવામાં આવે છે, અને એ ખીલવણીમાં ભાગ લેનારામાંના કોઈને જે સિદ્ધાંતોનો વિચાર સરખો આવ્યો ન હોય તે સિદ્ધાંત ઉપર એ ખીલવણી રચાઈ હોય એવી રીતે તેનો ખચાવ થાય છે. ઇંગ્લંડના રાજ્યઅંધારણનો ઇતિહાસ વાંચતાં કોઈને પણ માલમ પડ્યા વિના રહેશે નહિ કે, અંગ્રેજ પ્રજા એમ માનતી લાગે છે કે કોઈ પ્રકારની રાજ્યઅંધારણને લગતી ઈશ્વરી શક્તિ તેમના ઉપર નિદેહ્યાની રાખે છે. ઇતિહાસનું એ પુસ્તક જે વર્ષમાં પ્રગટ થયું હોય તે જ વર્ષ દરમિયાન જે પરિપૂર્ણ સ્થિતિએ રાજ્યઅંધારણ પહોંચવાનું હોય તેનું પૂર્વ જ્ઞાન એ શક્તિ ધરાવે છે, અને તે પ્લેન્ટાઇનેટ તથા યૉર્ક વંશના રાજ્યોને તથા ટયુડર વંશના અમલ દરમિયાન પાર્લામેન્ટોને તથા પ્યુરિટન હુલ્લડખોરોને, જેકોબાઈટ તથા ગ્રિહા પક્ષકારોને, જર્મન સિવાય ખીલ કોઈ ભાષા બોલી ન જાણનારા રાજ્યોને તથા બ્રિટનના નામ માટે ગર્વ ધરતા રાજ્યોને પોતપોતાના નિર્દિષ્ટ આશયે પહોંચવામાં મદદ કરે છે. એ શક્તિએ એમ નિર્માણ કરેલું ધારવામાં આવે છે કે સર રૉબર્ટ વૉલ્પોલને સત્તાનો અભિલાષ થાય, અને રાજા જ્યૉર્જ પહેલો અંગ્રેજી ભાષા બોલી જાણે નહિ, રાજા વિલિયમ એથાને ટોરી પક્ષ સાથે તકરાર થાય, અને વિક્ટોરીઆ સ્ત્રી રૂપે જન્મી રાણી થાય. આ સઘળું જે પ્રમાણે ચોક્કસ રીતે બન્યું છે તે જ પ્રમાણે સઘળું થયા કરે એમ માનવામાં આવે છે. આ સઘળું ખરું જોતાં કંઈ નહિ પણ રાજ્યઅંધારણ સર્વ રીતે અંધખેસતું છે એમ બતાવવાનો પ્રયત્ન કરવા જેવું છે, અને તેથીજ તેની પાછળ કંઈ પ્રયોજક શક્તિ રહેલી મનાય છે. પણ ખરી રીતે આ સઘળાનો સત્ય ખુલાસો તો એ છે કે ચાલુ જમાનાના રાજદારી વિચારોને અતુદ્ગળ થાય એવી રીતે ગમે તેવા પ્રકારની સંસ્થાઓ

ચલાવવાની અદ્ભૂત શક્તિ અંગ્રેજો ધરાવે છે. અગત્યના રાજબંધારણને લગતા વિકાસમાંના ઘણા થોડા બુદ્ધિપૂર્વક શરૂ કરવામાં આવ્યા હતા તથા વિચારપૂર્વક તેની યોજના થઈ હતી. રાજનીતિનું પુરૂષોએ તથા જોને આપણે સર્વ રીતે ગુન્થવાડાલરી સંજ્ઞા હેઠળ જાહેર મત કહીએ છીએ તેણે પોતાને અનુકૂળ લાગ્યું તેમ રાજદારી યંત્ર ચલાવ્યું અને એમ કરતાં કદાચ અંતઃકરણપૂર્વક એમ ખતાવવાનો તેઓ ઢોંગ કરતા કે એજ પ્રમાણે એ યંત્ર હમેશાં ચલાવવામાં આવ્યું હતું; અને પછી વખત જતાં કામ કરવાની એમની પદ્ધતિ રૂઢિ તરીકે ગણાઈ ગઈ, બીજાઓએ તેનું પ્રથક્કરણ કરી એમાંથી સિદ્ધાંતો તારવી કાઢ્યા, અને એ સિદ્ધાંતો ઉપર નવી પદ્ધતિ ઘડી, કે આખરે એ પદ્ધતિ પણ ઉપર પ્રમાણે અમલમાં આવી જાય. નિઃસંશય રાષ્ટ્રની ગમે તે સ્થિતિને અનુકૂળ થવાની યોગ્યતાના લાભો ઘણા મોટા છે. જે નિરંતરતાને બંદ આટલી બધી કિમતી ગણતો તેનું આથી ખંડન થતું નથી, અને પ્રત્યંક ફેરફારો કરવાનું મુશ્કેલ થતાં એ ફેરફારો લાગ્યે જ કરવામાં આવે છે. માણસની સંરક્ષણ કરવાની નૈસર્ગિક પ્રેરણાને કંઈ અડચણ આવ્યા વિના પ્રગતિમાં આવતી દરેક સ્થિતિથી ટેવાઈ જવાને તેને પુરતો વખત મળે છે. આ સંબંધમાં એમ કહી શકાય કે રાજબંધારણનો વિકાસ હમેશાં સંરક્ષણવાદને અનુકૂળ આદર્શભૂત પરિસ્થિતિમાં કરવામાં આવ્યો છે. સને ૧૬૮૮ માં રાજવિપ્લવ (Revolution) થયો, સને ૧૮૩૨ માં રાજબંધારણની સુધારણાનો કાયદો (Reform Act) અને સને ૧૮૧૧ માં પાર્લામેન્ટને લગતો કાયદો (Parliament Act) પસાર થયો એવે પ્રસંગે પરિસ્થિતિ કંઈ અંશે છિન્નલિન્ન થઈ જતી છતાં, થએલા ફેરફારોને સુસ્ત રીતે સંરક્ષણવાદને અનુકૂળ પડે એવા વિવાદથી ટકાવી રાખવા તથા વિપ્લવ મારફત એક રીતે પ્રાચીન સિદ્ધાંતો ઉપર પાછા જવાય છે એમ ખતાવવા પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો છે. એ ફેરફારને અંગે કેટલાંક જોખમો રહેલાં હોય છે. ગમે તેમ રાજ્ય વિપ્લવ તે વિપ્લવજ છે, અને તેને સંરક્ષણવાદને અનુસરતા પોષાક

વડે ઢાંકવો એ તેનો વેશ બદલવા બરાબર છે. આખરે ફેરફાર એ ફેરફાર જ છે, પછી આપણે તેને ગમે તે નામે ઓળખીએ. કદાચ ખરૂં જોતાં જે માત્ર નિમિત્ત છે તેને સૌથી અનુકૂળ વ્યવસ્થા કહેવામાં આવે છે એમ શક રહે. નીતિના પ્રદેશમાં આને મળતા આવતા નિમિત્તના પ્રસંગોથી આપણે માહિતગાર છીએ, અને તેમાં એ તો સર્વ રીતે જાણીતું છે કે લાગણીની મર્યાદા તથા વાસ્તવિકતાનો ક્યાં છેડો આવે છે અને ક્યાં કેવળ ઢોંગ શરૂ થાય છે એ નક્કી કરવું સહેલું નથી. જ્યાં સુધી એ ઢોંગ મારફત પાપનું જોર નરમ પાડવામાં આવે છે અને લોકો સહયુક્તના માર્ગમાંથી થોડા સમયને માટે વિમુખ થએલા હોય છતાં તેમનો સહયુક્ત સાથેનો સંબંધ જરૂરી રહે છે ત્યાં સુધી પરિણામ સારું આવે છે. પછી વખત એવો પણ આવે કે પોતાની આંખ ઉઘાડી રાખી જે કરતાં માણસો ભયથી પાછા હઠી જાય તે ઢોંગમાં ને ઢોંગમાં તેઓ ક્યાં જાય. રાજદ્વારી ફેરફારોમાં પણ એમજ બને છે. જ્યાં સુધી પાછલા બનાવોનું અનુકરણ કરતા હોવાના દાવા મારફત તથા સંરક્ષણવાદના બહારના દેખાવ મારફત પ્રતિષ્ઠા અને સમભાવ ખરેખર જળવાઈ રહે ત્યાં સુધી સઘળું સારું છે. એવું પણ બને કે જે કામોને તદ્દન ઉઘાડા સ્વરૂપમાં જોવામાં આવતાં તે પ્રત્યે તરત જ તુચ્છકારની લાગણી પ્રગટી નીકળે તે કામો હરકત વિના કરવામાં આવે, અને તેમ થાય તો સંરક્ષણવાદને લગતાં બહારનાં સ્વરૂપ માત્ર બીજાઓને દ્રશ્યવાના પેચ જેવાં અથવા તુટી ગયેલી હૈયારખી જેવાં જણાય. સંરક્ષણવાદીઓએ સંભાળ રાખવી જોઈએ કે બહારના દેખાવો ઉપરથી છેતરાઈ તેઓ એવા ફેરફારો અથવા એવી રીતે વિકાસ કરવાનું કબૂલ કરે નહિ કે જેથી જે સઘળું વિશેષ આચીન તેમજ કિમતી હોય તે મૂળમાંથી છેદાઇ જઇ સત્વહીન બની જાય.

હવે આપણે ઇંગ્લંડનું રાજબંધારણ જે સ્થિતિમાં છે તેનાં કેટલાંક અંગની ટુંકમાં સમાલોચના કરીએ, અને સંરક્ષણવાદની દૃષ્ટિએ ખાસ મતોરંજક શું છે તેની તોંધ લઈએ.

એ અંધારણું કેન્દ્ર એકાધિપત્ય (Monarchy) છે. કદાચ દરેક જણ એટલું તો સ્વીકારશે કે એકાધિપત્યની સંસ્થા નીલાવી રાખવા યોગ્ય છે, અને આટલો વખત ટકી શકી તે ઉપરથી સંરક્ષણવાદની ભાવના કેટલી ઉપયોગી છે તે જણાય છે. એટલું તો નિર્વિવાદ છે કે ઇંગ્લંડના એકાધિપત્ય પ્રત્યે સંરક્ષણવાદીઓમાં તેમજ કેટલીક બાબતોમાં સંરક્ષણવાદ જેવાજ વિચારો ધરાવનારા પ્રજાના સઘળા ભાગોમાં હજી પણ પ્રબળ ઉત્સાહ પ્રગટી નીકળે છે. જુના કાળના રાજપદ તરફની ટોરી વર્ગની ભક્તિ હજી નષ્ટ નથી થઈ, પણ તે, ચાલુ યુગનાં ફેરવાયલાં વાતાવરણમાં પણ, અમુક વ્યક્તિ તરફ પોતાના સર્વભાવથી જેવાની તથા રાજ્યમાં દેશની મહત્તા તથા શક્તિ, તેનો લાંબો તથા ભભકભર્યો ઇતિહાસ, તથા તેને માટે નિર્માણ થયેલું, સાઈ કે નરસું, વિશાળ ભવિષ્ય, મૂર્તિમાન કરવાની માણસોની શક્તિને લઈ દૃઢ થઈ ટકી રહી છે. એમ છતાં સામ્રાજ્યવાદીઓ ઇંગ્લંડમાના એકાધિપત્યને આખા સામ્રાજ્ય ઉપર ફરી વળતા રાજ્યધારણના ભાગ તરીકે માને છે અને તેમાંના સર્વ દેશને એક ખીજ સાથે જોડાયેલા રાખવા માટે કિમતી ગણે છે. કેનેડા તથા ઑસ્ટ્રેલિઆમાં, ન્યુ ઝીલેંડ તથા દક્ષિણ આફ્રિકામાં, હિંદુસ્તાનની અસંખ્ય વસ્તીમાં અને આખી પૃથ્વી ઉપર છુટા છવાયેલા પડેલા તાખાના પ્રાંતો તથા ટાપુઓમાં બ્રિટિશ નામ સર્વત્ર આદર પામે છે, અને એક જ શખસને આખા વિશાળ રાજ્ય તરફથી એક સરખું માન આપવામાં આવે છે. આથી રાજ્ય તેમજ એકાધિપત્ય તરફ લોકો માનની, આદરની, તેમજ રાજનિષ્ઠાની ઉચ્ચ ભાવનાથી જુએ છે. કદાચ (ઇસિઝામેથ રાણીનાં નહિ તો) ખીજા ચાર્લ્સ રાજાનાં અવસાન તથા મહારાણી વિક્ટોરીઆના ગાદીનશીન થવાના વચ્ચેના લાંબા ગાળા દરમિયાન જે સ્થાન રાજ્ય અને એકાધિપત્ય ભોગવતાં તેના કરતાં વધારે ઉંચે સ્થાને તેઓ આ સમયે છે.

પણ ઇંગ્લંડના રાજ સિંહાસન પ્રત્યે જે અગાધ ભાવના સદા દર્શાવવામાં આવતી આપણે જોઈએ છીએ તેનો સ્વીકાર કર્યા પછી

આપણે રાજઅંધારણ અનુસાર એકાધિપત્ય ચોક્કસ રીતે કેવા અધિકાર ભોગવે છે તેની તથા ખરેખર રાજ શું કરે છે તેની તપાસ કરવા માંડીએ તો આપણને કંઈક ઉદ્વેગ થયા વિના રહેતો નથી કે સૌથી સરસ જ્ઞાન ધરાવનારા માણસો પણ એ બાબત ચોક્કસ ઉત્તર આપી શકતા નથી. એકાધિપત્ય એ ખચિત જ મહત્વની સંસ્થા છે. પણ શું તે મહાન શક્તિ છે? બેશક રાણી વિક્ટોરીઆ ગાદીએ બેઠી ત્યારથી શહેનશાહને સઘળાં વિવેચનમાંથી અને તે કારણે સઘળાં વાદ્યુદ્ધમાંથી દૂર રાખવાની પ્રવૃત્તિનું વિચારપૂર્વક અનુકરણ કરવામાં આવ્યું છે અને કદાચ ખુદી રીતે તેનો સ્વીકાર પણ થયો છે. આથી એકાધિપત્ય ભાવવાચક ચિહ્ન તરીકે જે પ્રદેશમાં ઉપયોગી થાય છે તેમાં તેને ભારે બળ પ્રાપ્ત થયું છે, છતાં રાજઅંધારણમાંની પ્રયોજક શક્તિ તરીકે તે પ્રબળ થયું છે કે કેમ તે માટે ચતુર્થ રીતે શક રહે. કારણ સર્વત્ર પ્રશંસા પામે તેવું કરવા સિવાય બીજું કંઈ ન કરવાથી જ કોઈ માણસ વિવેચન તથા વાદ્યુદ્ધમાંથી દૂર રહી શકે. પણ સર્વત્ર પ્રશંસા પામે એવું કરવું એનો અર્થ એટલો જ થાય કે ચંત્રવત્ જેટલું થાય તેનાથી વિશેષ ઘણું થોડું કરવું. સામાન્ય રીતે પ્રશંસા પામે એવા વર્ગમાં કેવી પ્રવૃત્તિ આવી શકે તે સમર્થ સલાહકારોની મદદ વડે નક્કી કરવાનું ઘણું મુશ્કેલ નથી; અને ઇંગ્લંડનો અર્વાચીન રાજા જાહેર રીતે જે સઘળું કરી શકે તેનો આમાં સમાસ થાય છે. જે બાબતો વાદ્યસ્ત હોય, એટલે જે સઘળા બાબતોમાં માણસોના વિચારો તીવ્ર રીતે જુદા પડતા હોય તેમાં શહેનશાહને કંઈ પણ ભાગ લેવા દેવામાં આવતો નથી; અથવા જો તેને ભાગ લેવો જ હોય, તો બને તેટલી હદે પ્રધાનોની જોખમદારીના મંતવ્યની તથા તેની વ્યક્તિ તથા પદવી માટેના આંદરની જે ભાવના સાધારણ રીતે પ્રસરી રહે છે તેની મદદથી તેનો બચાવ કરવામાં આવે છે. પણ આમાં જોખમ રહેલું છે. જાપાનના મિકાડોની પદવીની જે સ્થિતિ થઈ તેની

કદાચ ઇંગ્લંડમાંના એકાધિપત્યની પણ થાય. મિકાડો એટલો બધો પવિત્ર ગણાતો હતો કે તેને કંઈ પણ કરવા દેવામાં આવતું નહિ; અને પરિણામે જાપાનમાંની સઘળા બાદશાહી સત્તા અન્ય હાથોમાં સરી પડી હતી. પણ ઇંગ્લંડમાં લોકો નિવૃત્ત પડી રહેતા મિકાડોનું લાંબા વખત પૂજન કરે નહિ. આખરે તેઓ માત્ર જોટલું અગત્યનું તથા મનોરંજક હોય તે તરફ જ માન ધરાવે છે. કમનસીબે જે બાબતમાં તકરાર હોતી નથી તે થોડે જ અંશે મનોરંજક થાય છે. જે બાબત લોકો સંભાળ લે છે તે જ બાબત તેઓ લડે છે. અને ઘણા લાંબા કાળ સુધી શહેનશાહ જાહેર તકરારોમાં ભાગ લે નહિ તો એનો ઓછો સામાના ઉપર પ્રભાવ પાડવા માટે રાખવામાં આવતા ઓછા જેવો થઈ પડે, રાષ્ટ્રને લગતા સઘળા આડંબરવાળા દેખાવોમાં પૂર ભભકાથી તે મધ્યસ્થાને રહે, છતાં ભભકાદાર દેખાવોથી માણસના મનમાં જે મધ્યમસરની તથા કંઈક માન તથા આનંદની લાગણી ઉપજે છે તેવી જ લાગણી સ્વાભાવિક રીતે શહેનશાહ માટે ઉપજે. એકાધિપત્યે ખુશી રીતે રાજપ્રકરણમાં પ્રવૃત્તિમય ભાગ લેવો જોઈએ એ વિચારની પુષ્ટિમાં જાહેર અભિપ્રાય તૈયાર કરવાનું કામ સંરક્ષણવાદે ઉપાડી લેવું જોઈએ એ વિચાર ભયંકર લાગે પણ તે સત્ય છે. જે લાંબા કાળ સુધી શહેનશાહના કામ ઉપર ટીકા કે વિવેચન કરવા દેવામાં આવ્યાં નથી તે પછી આવી પ્રવૃત્તિમાં એ ઝીંપલાવે તો નિઃસંશય પરિણામે કંઈ સંકટો આવ્યા વિના રહે નહિ; પણ એ સંકટો સ્પષ્ટ જણાય એવાં ન હોય, છતાં એકાધિપત્ય ઉપર બિનઉપયોગી અલંકાર હોવાનું કલંક આવવાની તથા પ્રથમ સહભાવ તથા સહનશીલતાથી જે રાજભક્તિ તેની તરફ દર્શાવવામાં આવતી તે આખરે તિરસ્કારથી અથવા ઉત્સાહ વગર દર્શાવવામાં આવે એવો ભય રહેવાની હમણા વધારે ધાસ્તી છે. પ્રવૃત્ત એકાધિપત્ય પોતા તરફ ઘણાઓની દુશ્મનાવટ વેારી લે, પણ આખરે સ્વીકારાએલી સત્તાને જે માન આપવામાં આવે છે તે તેને મળ્યા વિના રહેશે નહિ.

કદાચ એમ કહેવામાં આવે કે કોઈ પણ નૃપતિ રાજદારી અધ્યાઓમાં જાહેર અને આગળ પડતો ભાગ લેવાની હિમત કરશે નહિ, કેમકે એકાધિપત્ય વંશપરંપરા છે, અને જે સંસ્થાને રાજદારી લડવૈયાઓના પ્રહાર ઝીલવા પડે છે તે સંસ્થા વંશપરંપરાના સિદ્ધાંત ઉપર આધાર રાખી શકે એટલો એ સિદ્ધાંત માન્ય થયો નથી. થોડા જ વખત ઉપર ઇંગ્લંડની અમીર સભાની તકરારી બાબતોને લગતી કાર્યસાધક સત્તાનો ઘણો મોટો ભાગ એની પાસેથી છીનવી લેવામાં આવ્યો છે કારણ એથી (કેટલાકે કહે છે તેમ) વંશપરંપરાનો સિદ્ધાંત દુષિત થયો છે. સંરક્ષણવાદી રાજનીતિજ્ઞ પુરૂષોએ અત્યાર અગાઉનું ઠરાવ્યું છે કે કાર્યસાધક રીતે કામ કરે એવી ઉપલી સભા ચાલુ રાખવાની હોય તો તેના સભ્યો વંશપરંપરાના હક્ક ઉપરાંત કંઈ અન્ય વસ્તુ ઉપર આધાર રાખતા હોવા જોઈએ. તો પછી જો આપણે આપણા પ્રથમ ન્યાયાધીશને રાજદારી લડવૈયો બનાવવા માંગતા હોઈએ, તો પછી જેવી રીતે અત્યાર પહેલાના આપણે વંશપરંપરાના કાયદા ધડનારાઓને છોડી દઈ તેમને બદલે વધારે પ્રજાસત્તાના ધોરણ ઉપર રચાએલી સંસ્થા બંધી કરવા તૈયાર થયા છીએ તો વંશપરંપરા ઉતરી આવતા એકાધિપત્યને આપણે કેમ છોડી દેવું ન જોઈએ?

નૃપતિ રાજપ્રકરણમાં વચ્ચે પડે તે સામા આ મહત્વનું પ્રમાણ છે. કેમકે એટલું સ્પષ્ટ જણાય છે કે એકાધિપત્યના દરબારના સમારંભને લગતા તથા જે લાક્ષણિક અધિકારની અગત્યતા વિશે આગળ વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે તે અધિકાર એનાં વંશપરંપરાના રૂપ માટે આવશ્યક છે. સંવરણ થયલા પ્રમુખથી જુદો પડી આવતો વંશપરંપરાથી ગાદીએ આવતો શહેનશાહ દીર્ઘકાળથી ઉતરી આવતી કુળપ્રતિષ્ઠાથી ભૂષિત થઈ પોતાનું જીવન શરૂ કરે છે, અને એથી પણ વધારે અગત્યનું એ છે કે જે મહાન પદવી એ ભોગવવાનો હોય છે તે માટેનાં ચાતુર્ય તથા રીતભાત માટેનું શિક્ષણ એને છેક નાનપણમાંથી મળવા...

માંડે છે. વંશપરંપરાથી ઉતરી આવતી પદવીનાં આ લક્ષણ ઉપર જોધએ તેટલું ધ્યાન આપવામાં આવ્યું નથી, પણ પેઢીદર પેઢી વારસો ઉતરી આવે. એ ઉપર આધાર રાખવાથી જ માત્ર ખુદ્દિની ખીલવણીની શરૂઆત થતાંની સાથે આ શિક્ષણ શરૂ થવાની ખાતરી રહે છે. વંશપરંપરાના હક્કથી ગાદીએ આવતા શહેનશાહને ખચપણથી રાજપદનાં કામ માટે ઉછેરવામાં આવે છે. વંશપરંપરાથી ઉતરી આવેલી પદવીને અંગે રહેલી પ્રતિષ્ઠા તથા શરૂઆતનું શિક્ષણ એ બે તત્ત્વો જે મહાન મધ્યસ્થ મૂર્તિની આસપાસ ઘ્રિટિશ શહેનશાહત સંકેલાઈ રહે છે તેની ફરજ બજાવવા માટે આવશ્યક છે. પરંતુ જ્યારે એટલું સ્પષ્ટ છે કે એકાધિપત્ય વંશપરંપરા ઉતરી આવે એવું જોધએ ત્યારે વંશપરંપરાના ધોરણ ઉપર રચાએલી સંસ્થા રાજદ્વારી અઘડાનો ભાર નહિ ખમી શકે એ બાબત ભાગ્યે જ શક રહેશે. ઇંગ્લંડમાંની અમીર સભા ઉપર અનેક હુમલા લઈ જવામાં આવ્યા હતા, અને તેમાં ફત્તેહ મળી હતી. પણ એ સભા વંશપરંપરાના ધોરણ ઉપર રચાએલી હોવાનાં કારણને લઈને જ માત્ર એ હુમલા કરવામાં આવ્યા નહોતા. એના ઉપર અયોગ્ય પક્ષપાતનો દોષારોપ પણ મુકવામાં આવ્યો હતો: અને આ લડતનો લક્ષપૂર્વક અભ્યાસ કરનાર, ઉદારમતવાદી હોય કે સંરક્ષણવાદી હોય, તે પણ તે એટલું તો કબૂલ કરશે કે એ સભા ઉપર મુકવામાં આવેલા આરોપોમાં આ આરોપ સૌથી ભયાનક હતો. પક્ષપાતી રાજ ખચિતજ રાજને હાનિકારક નિવડે અને એકાધિપત્યની સ્થિરતા માટે ભય ઉપજાવે. પણ રાજદ્વારી લડતોમાં પ્રવૃત્તિમય ભાગ લેતી વેળા ખરેખર રાજ કોઈ પણ પક્ષથી દૂર રહે એમ ન માની શકાય એવું નથી. રાજદ્વારી પક્ષાપક્ષીના ધોરણ હેઠળ સંપૂર્ણ રીતે આવી ન જતી હોય એવી રાજપ્રકરણમાં કોઈ સત્તા મેળવવા માટે લોકોના મનમાં ભારે ધ્રુષ્ટિ વ્યક્ત થતી હાલમાં દેખાય છે. કોઈ રાજદ્વારી અઘડામાં શહેનશાહ વિચાર પૂર્વક નિર્ણય કરી તથા શુદ્ધ ભાવથી પક્ષપાતથી દૂર રહી વચ્ચે પડે તો તેને લોકોનો

મોટા ભાગ ઉત્સાહપૂર્વક વધાવી લે એમ ખતલું અશક્ય નથી. કોઈ પક્ષને લગતા રાજદ્વારી પુરૂષો તથા વ્યવસ્થાઓ સંપૂર્ણ રીતે ભરોસા લાયક હોતાં નથી છતાં તેઓ એટલાં બળવાન થઈ પડ્યાં છે કે તેમની સામા વિરોધ દર્શાવવાનું નિરર્થક છે એવી જે લાગણી દઢ થતી જાય છે અને વિશાળ પ્રદેશ ઉપર ફેલાતી જાય છે તે લાગણીને આથી સંતોષ મળશે. હું તો એટલું ધારી શકું છું કે હમણાના ધોરણ અનુસાર રાજપ્રકરણ બીજાં વીસ વર્ષ ચાલ્યું જાય તો ‘સ્વદેશભિમાની રાજ’ ની સ્વતંત્ર સરદારી ભારે લોકપ્રિય થયા વગર રહે નહિ.

એમ છતાં આ ધોરણે એકાધિપત્યની કંઈ પણ ખીલવણી થોડા જ સમયમાં થાય એમ લાગતું નથી. અમીર સભાનાં પદ સાથે એનો વધારે નિકટનો હિત સંબંધ જોડાએલો છે. એ સભા તરફ સંરક્ષણવાદ બે રીતે ખેંચાય છે. પ્રથમ તો ઇંગ્લંડમાં એ સૌથી જુનામાં જુની સંસ્થાઓમાંની એક છે, ત્રણ સૈકાઓમાંથી પસાર થઈ તે આપણા જમાનામાં ઉતરી આવી છે અને દરેક યુગમાં થએલા મહત્વના ખનાવો સાથે તે સંબંધ ધરાવે છે. એથી કરીને એ વિદ્યમાન તથા લાંબા સમયથી ટકી રહેલી હોવાને કારણે પૂજ્ય ગણાતી રાજદ્વારી વ્યવસ્થાના એવા અગત્યના ભાગ તરીકે ગણાઈ છે કે નૈસર્ગિક સંરક્ષણવાદ દરેક રીતે તેને માન આપવા તથા તેના ઉપર ભરોસો મુકવા લલચાય છે. વળી એ સભા રાજદ્વારી અંધારણમાં એવો અગત્યનો ભાગ ભજવે છે કે અવિચારી તથા ક્રાંતિકારક ફેરફારો અટકાવવા માટે સંરક્ષણવાદીઓ તેની સૌથી વધારેમાં વધારે મદદ મેળવવા ટેવાએલા હોય છે. સંરક્ષણવાદીઓને માલમ પડ્યું છે કે લાગણીનાં આ બે વહેણ કેટલીક બાબતોમાં એક બીજા સાથે અથડાય એવાં છે, અને અમીર સભાની સુધારણાના સંબંધમાં સંરક્ષણવાદી પક્ષની ભારે આનાકાની તથા પરિણામે નબળાઈ જણાઈ આવે છે તે આ બે ભાવનાની વિપરીત અસરને લઈને છે. પ્રાચીન સંસ્થામાં અને તેટલા ઓછા ફેરફાર કરી તેનું રક્ષણ કરવાની ઈચ્છાને લઈને અમીર સભાને જેમની તેમ

રહેવા દેવા અથવા ક્ષુલ્લક ફેરફારો કરવા પુરતો જ તેમાં મુધારો કરવા પ્રયત્ન થાય છે. બીજી તરફ રાજક્રાંતિ સામા કાર્યસાધક રીતે વિરોધ દર્શાવી શકે એવી ઉપલી સભા રાખવાની ઇચ્છાને લીધે અમીર સભા માટે લોકોની શ્રદ્ધા તથા માન દટ રીતે જળવાઈ રહે એવી રીતે તેની પુનઃ રચના કરવાનું અનિવાર્ય થાય છે. જે સંસ્થાનો ઇતિહાસ આટલો મહત્વનો છે તથા જે સંસ્થા રાજ્યંધારણમાં આટલું પ્રશંસનીય સ્થાન ભોગવે છે તેને ઉલટાવી નાખવાનું કેટલાક સંરક્ષણવાદીઓ સહન કરી શકતા નથી. અન્ય સંરક્ષણવાદીઓ મિલકત તથા રાષ્ટ્રની સહીસલામતી સામે હુમલા આવે એ લયથી થરથરી ઉઠતા હોવાથી ઉપલી સભાને બની શકે તેટલી પ્રખળ બનાવવાના માર્ગમાં જે કંઈ અડચણો હોય તે ખસેડી નાખવા અધીરા બને છે. સંરક્ષણવાદીઓના સમૂહમાં પ્રચલિત ત્રીજા અભિપ્રાય પ્રમાણે આ આખી લડત માટે અધીરાઈ બતાવવામાં આવે છે. વધારે ઉત્સુક સામ્રાજ્યવાદીઓ પોતાની માતૃભૂમિ સાથે શહેનશાહતના વસાહતી મુલકોને ઘાડા સંબંધમાં આણવાના તથા આખું સામ્રાજ્ય કાર્યસાધક શક્તિરૂપે બને એવી રીતે તેની રચના કરવાના સવાલોનું નિરાકરણ કરવા એટલી ભારે ઇતેન્નરી બતાવે છે કે તેઓને અમીર સભા માટેની લડત લડવાની જરૂર પડવાથી આકુળવ્યાકુળ થઈ જાય છે અને એમ ધારે છે કે જે એ સવાલની ચર્ચા બંધ પાડવામાં આવે અને એ ચર્ચાને રાજદ્વારી લડતમાંથી દૂર રાખવામાં આવે તો તેમનો હેતુ વધારે ડૃઢીભૂત થાય. દેશમાં ઉપલી સભા જેમની તેમ પ્રખળ રહેવા પામે તો તેઓ આ ચર્ચાનો છોડા આવે એટલા માટે ગમે તેટલા ભારે ફેરફારને અનુમોદન આપવા ખુશી થશે. પરંતુ સઘળાઓ એકમત છે કે ઉપલી સભાનું બંધારણ ગમે તેમ રચવામાં આવે છતાં મહાન પ્રજાઓની પાર્લામેન્ટમાં હસ્તી ધરાવતી અન્ય સેનેટોને જે સત્તા આપવામાં આવી હોય તે સત્તા તેને પણ મળવી જોઈએ. કેંઈક વ્યાવહારિક રાજનીતિ નિર્દિષ્ટ કરવા સાઝ ત્રણ જુદી જુદી દિશામાં

જતાં અભિપ્રાયનાં આ વહેણને એકત્ર કરવાનું કામ લવિષ્યમાં સંરક્ષણવાદી નેતાઓને માટે રહેલું છે.

આ કામની વિગતમાં ઉતરવા પ્રયત્ન કરવાનું આપણા પ્રસ્તુત વિષયને લગતું નથી. પણ સામાન્ય ઉપયોગમાં આવી શકે એવા બે ત્રણ વિષયો તરફ લક્ષ્ય ખેંચવાનું યોગ્ય થઈ પડશે. પહેલું, અમીર સભા માટેની શુદ્ધ સંરક્ષણવાદી વૃત્તિ નિષ્કપટ તથા પ્રખળ છે અને સંરક્ષણવાદી પક્ષના સમૂહની બહાર તે વજનદાર ગણાય છે. માટે એ સભાની વિરુદ્ધ જે કારણો દર્શાવવામાં આવે છે તે દૂર કરવા પુરતા ફેરફારો તેના અંધારણમાં કરવાનું યોગ્ય લેખાશે. બીજું આગળ દર્શાવ્યા પ્રમાણે આ વિરોધનું સૌથી પ્રખળ કારણ એ સભાનું વંશપરંપરાનું લક્ષણ નહોતું પણ તેની પક્ષપાતી પ્રકૃતિ હતી. ઇંગ્લંડના બંને રાજદ્રારી પક્ષોને અમીર સભાના અંધારણમાં સરખો અધિકાર મળે એવી રીતે તેમાં સુધારો કરવા કદાચ મધ્યમ વિચારના ઉદારમતવાદીઓ સંમત થશે; પણ એથી ઉલટું જે સમાધાનને પરિણામે સંરક્ષણવાદ તરફના શુદ્ધ પક્ષપાતને લઇને ઉપલી સભાનું અંધારણ રચાયું છે એવો ખુલ્લો આક્ષેપ આવી શકે તેવું સમાધાન હમેશ માટે કરવાનું શક્ય થશે નહિ. ત્રીજું વંશપરંપરાના સિદ્ધાંત માટે સમાજનો આદર એવો સંપૂર્ણ અને સચોટ નહોતો કે જેથી કાયદા ઘડનારે મંડળ રચવા માટેનો યથાર્થ હક્ક તે મારફત આગળ કરી શકાય, છતાં એ હક્ક સદંતર છોડી દેવાથી અમીર સભા ઉપરાંત અનેક સંસ્થાઓ પણ તમળમાં ખેંચાઈ જાય એવાં ગંભીર પરિણામો નિપજ્યા વિના રહે નહિ. જે પ્રમાણ એકાધિપત્યના સંબંધમાં આવશ્યક છે એમ આપણે આગળ જોઈ ગયા છીએ તે જ પ્રમાણ અમીર સભાના સંબંધમાં યથાર્થ રીતે પરંતુ કંઈક થોડે અંશે ઉપયોગી છે. જન્મથી જ રાજનીતિનિપુણ થવાને લાયક હોય એવા માણસોનો સમૂહ બંધાયેલો હોવાથી છેક બચપણમાંથી જ એવું શિક્ષણ શરૂ કરવાની ખાતરી થાય છે કે તે મારફત પાર્લામેન્ટમાં લડત ચલાવવાની રીતમાં દર્શાવવામાં

આવતું જે પ્રશંસનીય ચાતુર્ય ધણા જમાનાઓ સુધી પાર્લામેન્ટની બંને સભાઓમાં ભારે મૂલ્યવાન ગણાતું તે ચાતુર્ય જળવી શકાય છે. એમ છતાં, સમાજની ભાવના પ્રમાણે વંશપરંપરાનું ધોરણ ઉચ્ચ પદવી સાથે સતત જોડાએલું હજી માત્રમ પડતું હોવાથી એ ધોરણને પાર્લામેન્ટના સંબંધમાં તદ્દન જ છોડી દેવાથી આમ સભા તથા અમીર સભાનાં પદ તથા પ્રતિષ્ઠા જોખમમાં આવી પડે અને સામાજિક જીવનનાં માહાત્મ્યની જે અમૂલ્ય ભાવનાને લઈ અંગ્રેજોને રાષ્ટ્ર હિત માટે કાંઈ પણ પારિતોષિક વિના મહેનત કરે છે, પોતાનો વખત ગાળે છે અને જહેમત ઉઠાવે છે તે ભાવના સામાન્ય રીતે નરમ પડી જાય ઇંગ્લંડમાં સઘળી જાહેર સંસ્થાને લગતા ઓદ્ધા માટે જે આંટ અને માન રહે છે, અને જેને લઈને સ્થાનિક મંડળોમાં કામ કરવા માજિસ્ટ્રેટની પદવીને કિમતી ગણવા, તથા આમની સભામાં જગા મેળવવા દૃઢ ઉદ્યોગથી કામ કરવા માણસો લલચાય છે તે કંઈક અંશે અમીર સભા સાથે જોડાએલી ઉચ્ચ પદ તથા સામાજિક સેવાની એ કલ્પનાને લઈને છે. આ વિચારણા ઉપરથી એટલું જણાય છે કે આપણે એવું અનુમાન કાઢવામાં હરકત નથી કે ઉદારમતવાદીઓએ તેમજ સંરક્ષણવાદીઓએ ઉપલી સભા સુધારવામાં એવો સરખો ભાગ લેવો કે જેથી બંને પક્ષો વચ્ચેની સમાનતા જળવાઈ રહે એટલું જ નહિ પણ સાથે સાથે વિદ્યમાન અમીર સભાનાં રૂપ તથા પરંપરા તેવાં તેવાંજ રહે અને તેમાં વંશપરંપરાનો સિદ્ધાંત કંઈક અંશે અમલમાં આવતો રહે.

એ અસત્ય અને અયુક્ત જણાય, છતાં ખચિત જ એટલું તો સત્ય છે કે, આમ સભા કરતાં રાજબંધારણના બીજા કોઈપણ ભાગને ન્યાયપુરસ્કાર સુધારવાની વિશેષ જરૂર નથી. એ સભામાં કોઈ પ્રકારનું પરિવર્તન થતું જતું હોય એમ લાગે છે, પણ તેની અંતિમ અસર શી થશે તે નિશ્ચયપણે જણાવવું સહેલું નથી, છતાં પરિવર્તન થતાં જે વિશિષ્ટ સ્થિતિએ એ સભા પહોંચી છે તેથી તેનું બંધારણ અસંતોષ-કારક લેખી શકાય. રાષ્ટ્રનાં ચારિત્ર્યમાંનાં મિથ્યા નિમિત્તનાં જે તત્ત્વ

વિષે આપણે ઉપર ઉલ્લેખ કરી ગયા છીએ તે તત્ત્વને લઇને આમ સભાની બાબતમાં આપણે સંકટમાં આવવાની ધારતી રહે છે. મિથ્યા નિમિત્તથી સાવચેત રહેવા માટે લોકોનું જ્ઞાન પૂર્ણ અને શુદ્ધ હોવું જોઈએ કારણ આમ સભા વિષેનાં સંદિગ્ધપણાને લીધે એ જ્ઞાન ઉપર આવરણ આવી જાય છે. એક રીતે આમ સભા ઇંગ્લંડમાં સૌથી પ્રબળ રાજદારી સંસ્થા છે. એનો મત સત્તા ઉપર રહેલા પક્ષને અમલ ઉપરથી હેઠે ઉતારવા શક્તિમાન છે; એની સંમતિ સિવાય કોઈપણ કાયદો ઘડી શકાય નહિ; અને હવે પાર્લામેન્ટ એક્ટ અન્વયે જે કાયદાના મુસદ્દા માટે ઉપરાચારી બે વર્ષ એ પોતાની સંમતિ દર્શાવે તે મુસદ્દા કાયદા તરીકે પસાર થાય છે. ઇંગ્લંડનાં રાજ્યબંધારણમાં પાર્લામેન્ટનાં સંપૂર્ણ આધિપત્ય ઉપર કંઈ પ્રતિબંધો નથી, એટલું લક્ષમાં રાખીએ તો આમની સભાના હાથમાં મુકવામાં આવેલી સત્તા કરતાં ગમે તેટલી વિશાળ સત્તા વધારે મહત્વની હોઈ શકે નહિ. આ સિવાય બીજી રીતે પણ આ બાબત ચર્ચા થઈ શકે, અને તે તરફ હમણા ભારે લક્ષ ખેંચાએલું રહે છે. રાજ્યબંધારણ પ્રમાણે આમની સભા સર્વ રીતે પ્રબળ છે છતાં વહીવટમાં જે રાજદારી પક્ષ પોતાના સભ્યોની બહુમતિ ધરાવે છે તેના હાથમાં તે આગ્રાધીન સાધન થઈ રહે છે. આનો અર્થ માત્ર એટલો થતો નથી કે લઘુમતિની કંઈ ગણના થતી નથી, પણ એવો પણ થાય છે કે જે સભ્યોની બહુમતિ હોય તેઓ પણ પોતાના પક્ષના શેઠ હોવા કરતાં વિશેષ પ્રમાણમાં તેના નોકર હોય છે. દર વર્ષે પાર્લામેન્ટના સભાસદોમાં જાતિ સ્વતંત્રતા ઓછીને ઓછી દેખાતી જાય છે. દર વર્ષે પોતાના પક્ષનો અમલદાર (whip) સૂચના આપે તેને ચુસ્ત રીતે અનુસરી પોતાનો મત આપવા તેઓ વધારે ને વધારે ઇતેજર જણાય છે. જાહેર સવાલોના ગુણદોષ ઉપર પાર્લામેન્ટના સભાસદો અગાઉ કરતાં હમણા વધારે સંપૂર્ણ રીતે એક મત થતા હોવાથી આમ થાય છે એમ લાગ્યે જ કહી શકાય.

મનુષ્ય સ્વભાવ બદલાયો નથી, તેમ હમણાની તકરારી બાબતો વિષે પચાસ વર્ષ ઉપરના કરતાં સ્વાભાવિક રીતે નાનાવિધ અભિપ્રાયો ઓછા વ્યક્ત થાય છે એમ પણ નથી. એટલું નિર્વિવાદ છે કે કંઈક અંશે માત્ર પક્ષપાતને લઈને અને કંઈક અંશે પારિતોષિક તથા શિક્ષા સાથે સાથે આપવાની વ્યવસ્થાને લીધે સ્વતંત્રતાનું જોર ધટી ગયું છે. પાર્લામેન્ટનો સભાસદ પોતાના પક્ષની સાથે રહી મત આપે તો રાજ્ય બંધી શકે એવો કંઈ ઓછો અથવા કંઈ બહુમાન મેળવવાની તેની સ્વાભાવિક આશા ફળીભૂત થાય. એથી ઉલટું, એ પોતાના પક્ષથી ભિન્ન મત દર્શાવે તો એને આ લાભો મળતા અટકે છે, એટલું જ નહિ, પણ જે પળથી એના ભિન્ન મતને લીધે પક્ષની યોજના બર લાવવામાં ભારે અડચણ અને અગવડતા જણાવવા માંડે છે તે પળથી જે સ્થળેથી એનું સંચરણ થયું હોય તે સ્થળના એના પક્ષ તરફથી વ્યવસ્થા કરવા માટે રાખવામાં આવેલાં મંડળ તરફથી પ્રથમ એને ઠપકો આપવાની અને પછી પાર્લામેન્ટમાંથી એને દૂર કરવાની ધાસ્તી બતાવવામાં આવે છે. અને મી. હેરોલ્ડ કોકસના સંબંધમાં બન્યું હતું તેવી રીતે કોઈ અંતિમ પ્રસંગે તેઓ એના બદ્ધિકાર કરે છે અને બીજી ચુંટણીમાંથી એને બીલકુલ જ બાતલ કરી નાંખે છે. આ પ્રમાણે સર્વોપરી અને સર્વશક્તિમાન આમ સભાના સભ્યોને સખત તાબેદારી ઉઠાવવી પડતી હોવાથી તેઓ પક્ષના નોકર થઈ રહે છે.

આમ સભા જે સત્તા વાપરે છે અને રાજબંધારણને લઈ જે અપરિમિત અધિકાર ચલાવે છે તેનું કેન્દ્ર સ્થાન ક્યાં છે તેની તપાસ કરવાનું બધું મનોરંજક તથા અગત્યનું છે, પણ છેક સહેલું નથી. કદાચ એમ કહી શકાય કે સઘળી સત્તા રાજ-મંડળ (Cabinet)ના હાથમાં રહે છે; એટલે બહુમતિ ધરાવનાર પક્ષના સૌથી અગ્રસ્થાને રહેતા પંદર વીસ માણસોના હાથમાં રહે છે. પણ આ હમેશાં ખરું પડે નહિ. કેટલીકવાર રાજમંડળમાં જ

મતભેદ ઉભો થાય. તેવે પ્રસંગે એવી કંઈ શક્તિ એક અથવા બીજી રીતે નિર્ણય કરી આપે છે. વળી કોઈ વેળા રાજ-મંડળ પાસે નિર્ણય માટે એકાદ બાબત આવે છે અને તેનો નિર્ણય અમુક રીતે જ કરવા માટેની પુષ્ટિમાં પક્ષના સભ્યો તરફથી એવો પ્રબળ મત દર્શાવવામાં આવ્યો હોય છે કે રાજમંડળને તે સ્વીકારવાની લગભગ ફરજ પડે છે. રાજમંડળ પણ જોને તાબે થાય એવી શક્તિ ક્યાં છે? આનો સૌથી ઉત્તમ જવાબ તો એ જ છે કે કોઈ રાજદ્વારી પક્ષના એક અથવા વધારે મુખ્ય નેતાઓની આગેવાની હેઠળ આખા દેશમાંના તે પક્ષના કામ-કાજની વ્યવસ્થા કરનારા સૌથી ચંચળ અને ઉત્સાહી માણસો તે પક્ષમાં ઘણુંખરું સર્વોપરી સત્તા ધરાવે છે. કેટલીકવાર પક્ષના નામના આગેવાનની ગણુના આ મુખ્ય માણસોમાં થાય છે; કેટલીકવાર તેમ થતું નથી. પણ આ માણસો જાતે જ પદવી ભોગવતા હોય તેનાથીજ તેમને બળ પ્રાપ્ત થાય છે એમ નથી, પણ પોતાના પક્ષના સૌથી ચંચળ અને આગ્રહી કામ કરનારા એક યા બીજી રીતે તેમના કલ્પામાં હોવાથી તેમનામાં એ બળ આવે છે. જો આ ખરું હોય તો, આપણી ઇતેજરી ખચિત જ સકારણુ નીવડે છે. આમ સભા વહીવટ કરનાર રાજતંત્રની નિમણુક કરે છે અને કાયદા ઘડવાના કામ ઉપર સંપૂર્ણ રીતે અંકુશ ધરાવે છે. એ સભામાં બહુમતિ ધરાવનાર પક્ષ સભા ઉપર સંપૂર્ણ અધિકાર ભોગવે છે. એ પક્ષમાંના સૌથી આગ્રહી અને ઉત્સાહી કામ કરનારાઓ પોતે સૌથી વધુ પસંદ કરતા હોય એવા રાજદ્વારી પુરૂષોની દેખરેખ હેઠળ પોતાના પક્ષ ઉપર અધિકાર ચલાવે છે. આ સઘળાનું તાત્પર્ય એટલુંજ નીકળે છે કે રાજ્યમાંની સર્વોપરી સત્તા અંતિમ વિચાર ધરાવનારા પક્ષકારોના તથા એ પક્ષકારો જે રાજનીતિજ્ઞોને સૌથી વિશેષ પ્રશંસનીય ગણે તેઓના હાથમાં રહે છે. આના કરતાં ઓછો સંતોષકારક કાગે એવા રાજતંત્રના નમુનાની કલ્પના કરવાનું ભાગ્યે જ બની શકે. એમ છતાં

આ સર્વ સત્ય છે. એવો ઢોંગ બતાવવામાં આવે છે કે આમ સભા એ લોકોના પ્રતિનિધિરૂપે છે. પણ ખરૂં જોતાં આમ સભાના સભ્યો પસંદ કરવા માટે લોકોને પ્રબળ અધિકાર નથી, તેમ એક વેળા તેના સભ્યો પસંદ થયા પછી એના ઉપર નિશ્ચિત અધિકાર પણ નથી. વહીવટ પ્રમાણે, લોકોની પસંદગી માટે રજુ કરવામાં આવેલા જુદા-જુદા પક્ષોના ઉમેદવારોમાં ચુંટણી કરવાની તક માત્ર લોકોને મળે છે. આગ્રહી પક્ષકારો આ ઉમેદવારો પસંદ કરે છે, અને મતાધિકાર ભોગવનારાઓ માટે એટલું જ નક્કી કરવાનું રહે છે કે સંરક્ષણવાદી કે ઉદારમતવાદી પક્ષકારોએ નીમેલા માણસને તેઓએ પોતાના પ્રતિનિધિ નરીકે સ્વીકારવા, અથવા જીજ્ઞાસાપૂર્વક રાજદ્વારી પક્ષની વ્યવસ્થામાં કોઈ રીતે ઉતરે નહિ એવા મજબૂર પક્ષે નીમેલા ઉમેદવારને તેઓએ પસંદ કરવા. સ્વતંત્ર ઉમેદવારો પાર્લામેન્ટમાં સભ્ય થવા ઉભા રહે તો હરકત નથી અને તેઓ કેટલીકવાર એમ ઉભા થાય છે. પણ હમણાની પરિસ્થિતિમાં ઉમેદવાર ચુંટી કાઢવા માટે એવી વ્યવસ્થા અને ગોઠવણની જરૂર રહે છે કે સ્વતંત્ર ઉમેદવાર કોઈ પક્ષ તરફથી નીમાએલા ઉમેદવાર સાથે લડતમાં ઉતરે તો તેને ભારે મુષ્કેલી નડે છે. આવો ઉમેદવાર ચુંટણીમાં ફતેહ મેળવે એ દુર્નીઆમાં ભાગ્યે જ બને એવું છે. સ્વતંત્ર ઉમેદવારો જે ખરો લાગવગ ધરાવે છે તે માત્ર તેમના મતો મેળવવા માટેની રાજદ્વારી પક્ષોના વ્યવસ્થાપકોની ધમ્મજાને લઈને છે. પણ આનું પરિણામ ધણું થોડું આવે છે. કારણ કેટલીક તકરારી બાબતોમાં બંને બાજુ ઉપરના આગ્રહી પક્ષકારો એટલા ચિંતાગ્રસ્ત થઈ જાય છે કે તેઓ કોઈપણ પક્ષથી અલગ હોય એવા લોકોની લાગણી લક્ષમાં લઈ તેમના વિચાર પ્રમાણે ચાલવાની ભાગ્યે જ દરકાર કરે. અને જ્યારે સભાની વરણી પુરી થાય છે ત્યારે એ જ પ્રમાણે જાહેર અભિપ્રાય તરફ ધ્યાન આપાતું અટકે છે. હવે પછીની ખીણ સામાન્ય ચુંટણી વેળાએ ટેકા મેળવવા કંઈ કરવામાં આવશે; પણ રાજઅમલ ભોગવતા પક્ષનાં માણસોને ખરેખર કંઈ દરકાર હોય તો માત્ર પોતાની રાજ-

નીતિ સફળ કરવા માટે તેઓ સધળું જોખમ ખેડવા તૈયાર રહેશે. તેઓ જે આગેવાનો ઉપર ભરોસો રાખતા હોય તેમાંના એકાદની આંટ ભયમાં આવી પડતી હોય ત્યારે તેઓ આમ કરશે એમાં શક નથી. જોખમભર્યું તો એ છે કે વિસ્તીર્ણ તથા ખરાખરી ન થઈ શકે એવાં બ્રિટિશ શહેનશાહતના સૌથી ઉચ્ચ કોટીના અધિકાર ઉચ્ચ સ્વભાવના, હઠીલા અને અસ્થિર મનના માણસોના બનેલા બે સમૂહોમાંથી વારાફરતી એકના હાથમાં આવે છે.

આ ભય એટલો બધો રહે છે કે કોઈ અમુક બાબત ઉપર સફળ જનસમૂહનો મત (Referendum) લેવાના કામને એથી ઘણો મજબુત ટેકો મળે છે. ભારે મહત્ત્વના મુસદ્દા ઉપલી સભા મંજૂર નહિ કરે તેવે પ્રસંગે સફળ જનસમૂહના મત મારફત લોકોને પોતાનો અભિપ્રાય જાહેર કરવાની તક આપવાની સંરક્ષણવાદી રાજનીતિજ્ઞોએ સૂચના કરી હતી. સંરક્ષણવાદીઓ ઘણા ભારે તથા રાજબંધારણની વધારે જુના કાળની અમીરવર્ગને લગતી પરંપરા સાથે દેખીતી રીતે અયુક્ત જણાય એવા ફેરફાર કરવાની હિમાયત કરે એ કદાચ અનિયમિત લાગે. પણ એથી ઉલટું દેશમાંના સૌથી પ્રબળ રેડિકલ પક્ષકારોની સંપૂર્ણ સત્તા હેઠળ વખતોવખત મુકાયા જવું, એ લોકો પાસે ચુટાવવા રજુ થવા કરતાં સંરક્ષણવાદને વધારે ભારે જોખમકારક છે. કારણ સંરક્ષણવાદી રાજદ્વારી પુરુષો જેમ વધારે અને વધારે માહિતગાર થતા જાય છે તેમ અંગ્રેજ પ્રજા સંરક્ષણવાદ તરફ દૃઢતાથી વળતી જાય છે, અને સધળી ગુંચવણભરી બાબતોની ગણના ન કરીએ તો પણ ભારે રાજક્રાંતિ કરાવનારી બાબત તેઓ આગળ રજુ કરવામાં આવે તો તેઓ તેનો સ્વીકાર કરે એ અસંભવિત છે.

અત્યાર સુધી રાજબંધારણને લગતા ઝઘડામાં માત્ર બે મુખ્ય દરખાસ્તોના સંબંધમાં સંરક્ષણવાદે આગળ પડતો ભાગ લીધો છે: એક

મજબૂત અને સુધારેલી ઉપલી સલા રચવા માટેની દરખાસ્ત અને ખીજું મહત્વના સવાલોના નિરાકરણ માટે સામાન્ય વરણી કરવાની દરખાસ્ત. પણ રાજબંધારણને લગતો ખીજો અને ઘણો વધારે જોખમકારક ફેરફાર સ્વીકારવા કેટલાક સલાહકારો તરફથી સંરક્ષણવાદીઓ ઉપર ભારે દબાણ કરવામાં આવ્યું છે. અન્ય સ્થળે જણાવ્યા પ્રમાણે, સામ્રાજ્ય તરફની એમની સહાનુભૂતિથી જુદાં જુદાં સંસ્થાનો વધારે ઘાડા સંબંધમાં આવે એવી પતાવટને મળતી કોઈ વ્યવસ્થા અનુસાર શેહેનશાહતને એકઠું કરવાની ઇચ્છા તેઓ ધરાવતા થયા છે; અને એવી સૂચના કરવામાં આવી છે કે તેઓએ તેમના વિરોધીઓની સ્વરાજ્ય (Home Rule) ની રાજનીતિ ઉપાડી લેવી અને તેમાં કેટલાક ફેરફારો કરી, તે મારફત સંયુક્ત સામ્રાજ્ય ધડવા માટેની યોજના કરવી. જો યુનાઇટેડ કિંગડમને ઇંગ્લંડ, સ્કોટલંડ, આયરલંડ તથા વેલ્સનાં ચાર રાજ્યોમાં વહેંચી નાંખવામાં આવે તો તેમના ઉપર કોઈ મધ્યસ્થ સામ્રાજ્યની પાર્લામેન્ટ રહેવી જોઈએ એમ જરૂરતું લાગે, અને કદાચ, વખત જતાં દરીઆપારનાં મહાન સંસ્થાનો પણ એ પાર્લામેન્ટમાં પોતાના પ્રતિનિધિઓ મોકલે. કલ્પનાના ઘોડા દોડાવનારા કેટલાક માણસોને આવા વિચાર આવે છે. કેટલાક સંરક્ષણવાદી પત્રકારો પ્રથમ દૃષ્ટિએ આ સૂચનાથી લોભાયા હોય એમ લાગ્યું, છતાં આખા પક્ષે નિશ્ચિત રીતે તેને તરછોડી કાઢી છે. સ્વરાજ્ય સામાના ખીજ સવગા વાંધાઓ બાજુએ રાખીએ છતાં સામ્રાજ્યની દૃષ્ટિએ યુનાઇટેડ કિંગડમના ચાર વિભાગોને જુદા પાડવાના તથા તે ઉપર સંયુક્ત રાજ્યની ઇમારત રચવાના માર્ગમાં મુખ્ય અડચણ ઉભી રહે છે. રાષ્ટ્રીય પક્ષ (Nationalist Party) તરફથી આયરલંડ માટે જુદી પાર્લામેન્ટ આપવાનો આગળ કરવામાં આવેલો દાવો એવાં વચન ઉપર રચાયો છે કે આયરલંડ અને ઇંગ્લંડ બન્ને જુદાં જુદાં રાષ્ટ્ર છે, અને જેઓ યુનાઇટેડ કિંગડમને ચાર રાજ્યોમાં વહેંચી નાંખવા તૈયાર થાય છે. તેઓ એમ જ જણાવે છે કે દરેક વિભાગ ભિન્ન રાષ્ટ્ર થાય

અને ખરેખર અત્યાર પહેલાં દરેક ભાગ એવો ગણાયો છે. રાષ્ટ્ર એ ઘણા અચોક્કસ અર્થવાળો શબ્દ છે. એમ છતાં જ્યાં સુધી રાષ્ટ્ર તરફના દાવાનો આશય સુપ્રિય સ્થાનિક ભાવનાને વિસ્તૃત કરવા સિવાય બીજો રહેતો નથી ત્યાં સુધી અર્થનાં આ સંદિગ્ધપણાથી કંઈ હેરાનગતી કે નુકસાન પહોંચતું નથી. પણ જો રાષ્ટ્રના પાયા ઉપર જુદી જુદી પાર્લામેન્ટ રચવામાં આવે તો રાષ્ટ્ર માત્ર ભાવના ન રહેતાં તેમાંથી વિશેષ અર્થ નીકળવા માંડે છે. એથી એવી જુદી જુદી ભાવનાઓ પોષાય છે કે તેમાંથી ખરો વિરોધ અને વિભાગ શરૂ થાય છે અને આખરે ધારીએ તેમ ભેદ પડતાં લડાઈ થાય છે. લોકોને એક વેળા ખાતરી કરી સમજાવો કે તેઓ રાષ્ટ્ર છે, તો તેઓ જે સંપૂર્ણ સ્વતંત્રતા મારફત રાષ્ટ્રની ભાવના સર્વથા ફળીભૂત થાય તે સ્વતંત્રતા મેળવવા આતુર થવા માંડશે. રાષ્ટ્રની પંક્તિ ઉપર આવવું એ દુનીઆની સ્વતંત્રતા ભોગવતી પ્રજાઓની હરોલમાં આવવા ખરાબર છે; નૌરવેની માફક આગળ વધી શહેન-શાહતનું પદ ધારણ કરવા માટે આગ્રહ ધરવા જેવું છે. આને લીધે જ યુનાઇટેડ કિંગડમને સંયુક્ત સામ્રાજ્ય બનાવવાની યોજનાથી સંરક્ષણવાદીઓની સામ્રાજ્યની ભાવના અસરકારક રીતે છેવટની દૂર ખસી જાય છે. કારણ યુનાઇટેડ કિંગડમમાં ચાર રાષ્ટ્ર ઉભા કરવાં એ સામ્રાજ્યને એકત્ર કરવા કરતાં તેના વિભાગ પાડવા અને અત્યાર સુધી અવિભક્ત રહેલી સંસ્થાના કટકા કરવા ખરાબર છે.

સંયુક્ત સ્વરાજ્યની ભાવનામાં યુનાઇટેડ કિંગડમની અંદર જુદાં જુદાં રાષ્ટ્રના સ્વીકારનો સમાસ થતો હોવાથી સંરક્ષણવાદીઓ તે તરફ ખેંચાતા નથી એમ હકીકત હોય, તો આયરલેન્ડમાં સ્વરાજ્ય સ્થાપવાને લગતો એ યોજનાનો ભાગ તેમને તિરસ્કારયુક્ત જણાય છે, કેમકે તેમના વિચાર પ્રમાણે તે અંતિમ વિચારવાળા ઉદારમતવાદથી ભારો-ભાર છંટકાએલી ચળવળના સફળ પ્રયત્ન રૂપે છે. સંરક્ષણવાદીઓના વિચાર પ્રમાણે મી. પારનેલ તથા મી. ડેવિંટની સરદારી હેઠળ ચત્રા-

વવામાં આવેલી જમીન બાબતના સંઘની લડત (Land League Agitation) કરતાં અર્વાચીન રાજપ્રકરણમાં બીજી કોઈ પણ ચળવળ અંતિમ ઉદારમતથી વિશેષ રંગાએલી નથી. તેને અંગે જે અત્યાચારો થયા તથા ધમકીઓ આપવામાં આવી, જે ભીષણ ગુન્હાઓ અનિષ્ટ રીતે એની સાથે સાથે બન્યા, અવિચારીપણે ખાનગી મિલકતની ઉપેક્ષા કરવામાં આવી અને ઘાતકી રીતે જે જીવન કરવામાં આવ્યો તે સઘળું ટ્રાન્સની રાજક્રાંતિ વખતે જે જીરસો ફેલાયો હતો તેના કેટલાક ખરાબમાં ખરાબ લક્ષણોને ખરાબર મળતું આવતું હતું. જે પક્ષનો ઇતિહાસ આટલો બધો કલંકિત છે તે પક્ષના હાથમાં આચરલંડની પાર્લીમેન્ટ જઈ પડે એમ હોવાથી સંરક્ષણવાદ અને તેટલી હદે તેની સામા પડે નહિ તો તે અંતિમ ઉદારમતવાદના વિરોધી તરીકેના પોતાના કર્તવ્યમાં ચુકતો ગણાય. માટે સંરક્ષણવાદનું મુખ્ય કામ એજ રહે છે કે તેણે યુનાઇટેડ કિંગડમની પાર્લીમેન્ટનું ઐક્ય ટકાવી રાખવું તથા આચરલંડના રાષ્ટ્રીય પક્ષની આગેવાની હેઠળ લાંબા જીવિત પાર્લીમેન્ટ સ્થપાય તેની સામા ખાસ કરીને વિરોધ દર્શાવવો.

આચરલંડમાં સ્વરાજ્ય સ્થાપવાની વિરૂદ્ધ પડવા માટે કરવામાં આવેલા ઠરાવને લઈને સંરક્ષણવાદી પક્ષ ઉપર એવી ફરજ આવી પડે છે કે આમ સભામાં કામનો જે જમાવ થાય છે તેના નિકાલ માટે તેમણે કંઈ માર્ગ કાઢવો, કેમકે એ જમાવને લીધે જ સ્વરાજ સ્થાપવાની જરૂર લાગે છે એવી કેટલીક વેળા તકરાર લેવામાં આવે છે. આચરલંડ માટે જીવિત પાર્લીમેન્ટ સ્થાપવાથી અથવા યુનાઇટેડ કિંગડમના ચાર વિભાગો માટે ચાર જીવિત પાર્લીમેન્ટ સ્થાપવાથી કામનો આ જમાવ ખરેખર ઘટવાનો નથી. કારણ સૌથી ગંભીર પ્રકારનો જે જમાવ થાય છે તે આખા યુનાઇટેડ કિંગડમને લગતાં કામકાજના સંબંધમાં હોય છે. આમ સભાની વધારે ક્ષુદ્રક, ઝીણી તેમજ ઓછી અગત્ય બાબતોને લગતી ફરજો તેની પાસેથી

લઘુ લેવાની કંઈ ગોઠવણ કરી આ જમાવના નિકાલ માટે યોગ્ય વ્યવસ્થા કરવી જોઈએ. કામનો નિકાલ કરવા સમિતિનો મોટા પ્રમાણમાં ઉપયોગ કરવાથી આ બાબતમાં ઘણું થઈ શકે. કેટલાંક કારણો માટે આમ સલાતે બે લાગમાં વહેંચી નાંખવાની અથવા આમ સલાતે પોતામાંથી જુદાં મંડળો સ્થાપી તેમને જે પ્રકારનાં કામો મોકલવામાં આવે તેનો તેમણે નિકાલ કરવાની વ્યવસ્થા મારફત કામનો બોજો ઘટશે એટલું જ નહિ પણ સ્વરાજ્ય સ્થાપવાની કંઈ પણ યોજના કરતાં તે વધારે સફળ થશે. અને એટલું યાદ રાખવું જોઈએ કે કામના જમાવની મુશ્કેલી માત્ર આમ સલાતે જ નડે છે. તે અમીર સલાતે કે વહીવટ કરનાર રાજતંત્રને નડતી નથી. આ મુશ્કેલીનું નિવારણ કરવા માટે સંરક્ષણવાદીઓએ જે તે કામ માટે જરૂરનું હોય તેનાથી વિશેષ ફેરફાર ન કરવાના પોતાના સિદ્ધાંત પ્રમાણે મંડી પડવું જોઈએ.

આમ સલાતી બાબતમાં, તેમજ પાલ્લીમેન્ટને લગતાં આખાં બંધારણની બાબતમાં, સંરક્ષણવાદે હેઠળનાં વચન પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ: 'હું ફેરફારનો સહંતર બહિષ્કાર કરીશ નહિ; પણ જ્યારે જ્યારે હું ફેરફાર કરીશ ત્યારે ત્યારે અસલને ટકાવી રાખવા માટે જ કરીશ.' આવી પ્રાચીન અને આવી ભવ્ય ભાવના ઉપર જે ઇમારત ઉભી થઈ છે તે તરફ ઉદ્ધાર કરનારાએ પૂજ્ય બુદ્ધિથી વર્તવું, પણ રાજબંધારણ તરફથી મળતા સંરક્ષણ હેઠળ જેઓએ લાંબા સમય સુધી સ્વતંત્રતા અનુભવી છે અને જેઓ સંસ્કૃતિમાં આગળ વધ્યા છે, તેઓએ જેની તરફથી તેમના ઉપર આટલો ઉપકાર થયો છે તેને વગર વિચાર્યા, અધીરા અથવા બિન જરૂરના ફેરફારો કરી બગાડી નાંખવું એ તેમને માટે યોગ્ય નથી.



પ્રકરણ ૯ મું.

૨૨૨૨૨

ઉપસંહાર

આ પુસ્તકમાં રાજદારી સંરક્ષણવાદને ક્રાન્સમાં થએલા રાજ-
વિશ્લવને પરિણામે શક્તિ તરીકે કામ કરવા માંડતો અને એ રાજ-
વિશ્લવે જે જે પ્રવૃત્તિ ઉભી કરી તેની સામા લડત ચલાવતો આપણે
નોંધ ગયા છીએ. એવી તકરાર ઉઠાવવામાં આવી છે કે ધણા
જુના સમયથી ઇતિહાસમાં મળી આવતા અને રાજવિશ્લવને લીધે
તથા તે સામે ઉઠેલા વિરોધને લીધે વ્યવસ્થિત શક્તિ તરીકે એકત્ર
થએલા ત્રણ ભિન્ન પ્રકારના અભિપ્રાયો સંરક્ષણવાદમાં એકઠા મળે
છે. આ ત્રણ તત્વો નીચે પ્રમાણે છે: પ્રથમ નૈસર્ગિક સંરક્ષણવાદ,
એટલે સ્વર્ણા માણસોનાં મનમાં લપાઈ રહેલો અણુમણી
વસ્તુ તરફનો અણુવિશ્વાસ તથા જાણીતી વસ્તુ તરફનો પ્રેમ; બીજું
ટોરીવાદ, અથવા સંપ્રદાય અને રાજનો ખ્યાલ, એટલે ધર્મ અને
સત્તા પ્રત્યે પૂજ્યભાવ; અને ત્રીજું જે બીજાં સારાં નામને અભાવે
સામ્રાજ્યવાદ કહેવાય છે તે, એટલે દેશની મહત્તા વધે તે માટે તથા
જે ઐક્યને લીધે એ મહત્તા વધે તે ઐક્ય માટે પ્રેમ. સંરક્ષણવાદની
રાજનીતિમાં આ ત્રણે તત્વો એકઠાં થએલાં હોય છે. કંઈક અંશે
જે હસ્તીમાં હોય તે માટેના નૈસર્ગિક સંરક્ષણવાદી પ્રેમને લીધે તથા
કંઈક અંશે ક્રાંતિમય ફેરફારો કરવાના હિમાયતીઓ તરફથી વ્યક્તિઓ
ઉપર જે અન્યાય થવાની ધાસ્તી રહે તે અન્યાયના લયને લીધે
સંરક્ષણવાદીઓ રાજબંધારણનો, મિલકતનો તથા વિદ્યમાન સામાજિક
વ્યવસ્થાનો ખ્યાલ કરે છે. ટોરીપક્ષ સંપ્રદાયને ચુસ્ત રીતે વળગી રહ્યો
તેથી જે ધાર્મિક સિદ્ધાંતો ઉપલબ્ધ થયાં હતાં તે સિદ્ધાંતો ઉપર નૈતિક
દૃષ્ટિએ અન્યાય સામેનો આ વિરોધ રચાયો છે; અને એ જ
કારણને લઈને સંરક્ષણવાદીઓ સંપ્રદાયને રાજ તરફથી મળતા ટેકાનો

તથા તે માટેની નિમણૂકોનો ખ્યાલ કરે છે અને લોકોનાં હોકરાઓને માટે કાર્યસાધક રીતે ધાર્મિક કેળવણી આપવાનાં કામને પુષ્ટિ આપે છે. પણ જે ધાર્મિક ભાવનાને જોરે અન્યાય સામે વિરોધ બતાવવામાં આવે છે તે જ ભાવનાને જોરે નિર્ધનતા તથા તેની સાથે રહેતાં સંકટોને લીધે લોકોને જે ખમવું પડે તેનો સ્વીકાર કરવાની આનાકાની કરવી પડે છે. આથી ગરીબ લોકોની સ્થિતિ સુધારવા માટે યોગ્યએલા સામાજિક સુધારણાના પ્રયોગો સાથે પણ સંરક્ષણવાદને સંબંધ હોય એમ ધારવામાં આવે છે. આ હેતુઓ તથા દેશની મહત્તા વધારવા માટેના સામ્રાજ્યવાદીઓના ઉત્સાહથી સંરક્ષણવાદીઓ, હહાપણથી કે મૂર્ખાઈથી, ટારિક્કના સુધારાની રાજનીતિ સ્વીકારવા લલચાયા હતા, કેમકે એમ ધારવામાં આવતું હતું કે એ રાજનીતિ મારફત રાષ્ટ્રના વેપાર તથા ઉદ્યોગનાં હિત જળવાશે અને સાથે સાથે માતૃભૂમિ સાથે વધારે ઘાડો સહકાર કરવા રાજ્યનાં વસાહતી સંસ્થાનોને ખેંચવા માટે અનુકૂળ વ્યવસ્થા થઈ શકશે. વળી સામ્રાજ્યવાદ રાષ્ટ્રના ખ્યાલ માટે છૂટે હાથે ગોઠવણ કરવા આગ્રહ ધરે છે અને નૌકાની સર્વોપરી સત્તા ટકાવી રાખવા ખાસ કરીને આતુર રહે છે, કેમકે એ સત્તા ઉપર બ્રિટિશ ટાપુઓની સલામતીનો આધાર રહે છે; અને રાષ્ટ્રનો ઠરેલો વ્યવસાય સત્ય છે એવી ધાર્મિક માન્યતાથી ઉત્તેજન મળવાથી તેમજ તે મારફત તેના ઉપર અંકુશ રહેવાથી એ એવો આગ્રહ કરે છે કે પરદેશો સાથેના વ્યવહારમાં રાષ્ટ્રની ખત્તા ટકાવવી જોઈએ, અને એ માર્ગે આગળ વધવા માટે વપરાવવી જોઈએ. આ પ્રમાણે ત્રણ તત્વો સંરક્ષણવાદની રાજનીતિને પ્રોત્સાહન આપવા સાથે કામ કરે છે, અને સ્વદેશાભિમાનથી ઉભરાતા ઉત્સાહ તથા ધાર્મિક શ્રદ્ધાની ઉચ્ચ વિવેકપુરઃસર ભાવનાથી પ્રેરિત થતો, રચનાત્મક, અને હહાપણભર્યા રાજદ્વારી ધ્યેય નક્કી કરે છે; માણસજાત ઉપર આવતાં સંકટો માટે કાળજી રાખે છે, પણ સાથે ન્યાયના ધર્મ ટકાવી રાખવા ઇતેજ્ઞ રહે છે; અનુભવને વિવેકથી પૂજ્ય ગણી પ્રવૃત્તિને દાખમાં રાખે છે અને જે તત્ત્વોની કસોટી થઈ

હોય અને પરંપરાને લઇ જે તત્ત્વો દૃઢ થયાં હોય તે તત્ત્વોને આધારે પ્રગતિ કરી તેને કાર્યસાધક બનાવે છે.

અલ્પજ્ઞતા વ્યાવહારિક રાજપ્રકરણમાં સંરક્ષણવાદ ઉદારમતવાદ તેમજ સમષ્ટિવાદનો વિરોધી છે. પણ રાજદારી ભાવનાની પદ્ધતિ તરીકે એને ગણીએ તો એ બેમાંના એકનો પણ પ્રત્યક્ષ રીતે એ વિરોધી નથી. ઉદારમતવાદની વિશિષ્ટ ખાસીયત એ છે કે તે સ્વતંત્રતા માટે સ્નેહ ધરાવે છે એમ કદાચ કહી શકાય. ખચિત સંરક્ષણવાદ સ્વતંત્રતાનો વિરોધી નથી, બે બાબતોએથી તે સ્વતંત્રતા તરફ ઢળે છે અને તેનો ખચાવ કરી તેને ટકાવી રાખે છે. પ્રજાની સ્વતંત્રતા એ ઇંગ્લેન્ડનાં રાજબંધારણની પદ્ધતિનો એવો મોટો આશય છે કે કોઈપણ પક્ષ સ્વતંત્રતાના સિદ્ધાંતોનો ખચાવ કર્યા વિના પરંપરાથી ઉતરી આવેલા રાજબંધારણનું રક્ષણ કરી શકે નહિ. અને સ્વતંત્રતા ઉપર ગંભીર પ્રકારના હુમલા આણવા માટે ભારે ફેરફારો કરવાની જરૂર પડે. પણ સંરક્ષણવાદ અણબળા પ્રયોગો તરફના પોતાના અણવિશ્વાસને લઈને સ્વાભાવિક રીતે આ ફેરફારોની સામા પડે છે. એમ છતાં વ્યક્તિઓને અન્યાય થતો અટકાવવાના કામ મારફત ઓછામાં ઓછા જાતિય સ્વતંત્રતાનાં સૌથી આવશ્યક અંગોને જાળવી રાખવાં પડે છે. હમણાના વખતમાં સ્વતંત્રતાનાં સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરવા સંરક્ષણવાદ કરતાં ઉદારમતવાદ ઘણા મોટા પ્રમાણમાં લક્ષ્યાય એવો સંભવ રહે છે; કારણ જે આગ્રહી સુધારક ઝડપથી આગળ ધપવા અને પોતે હોંસથી પોષેલી યોજના પોતાની હૈયાતીમાં ઇળીસૂત થતી જોવા આતુર હોય તે વ્યક્તિઓની સ્વતંત્રતાની આડે આવ્યા વિના તથા તેમની મિલકતને કથળાવ્યા વિના પોતે હૈડે ધરેલા આશય પાછળ મંડ્યા રહેવાનું ભાગ્યે જ શક્ય માનશે. સમાજ સુધારાની કંઈ યોજના અમલમાં મુકવા માટે જ્યારે ઉદાર-મતવાદ રાજ સત્તાની મદદ લે છે ત્યારે સ્વાભાવિક રીતે ટોરીઓની કામ કરવાની રીતનું તે અનુકરણ કરતો લાગે છે; પણ એ પ્રમાણે ટોરીવાદનું અનુકરણ કરવામાં તે તેનાં સિદ્ધાંત કુદાવી આગળ જાય છે. કારણ

સત્તાનો ઉપયોગ કરવાનું સ્વાભાવિક રીતે ટોરી પક્ષે શરૂ કર્યું હતું. અને સંરક્ષણવાદીઓએ દર્શાવેલાં ડહાપણ તથા ન્યાયબુદ્ધિની અસર પહોંચી ન હોત તો જેટલી છૂટથી સમષ્ટિવાદ રાજસત્તાનો ઉપયોગ કરે એમ આપણે ધારીએ છીએ તેટલી જ છૂટથી એ સત્તાનો ઉપયોગ કરવા ટોરીઓને પગલે ચાલનારા કદાચ તૈયાર થઇ ગયા હોત. અને સંરક્ષણવાદ તથા ઉદારમતવાદ ખરેખર એક તરફથી ઓગણીસમી સદીની શરૂઆતના જુના વિચારના વ્યક્તિગત ઉદારમતવાદની તથા બીજી તરફથી સમષ્ટિવાદની પ્રવૃત્તિ અનુસાર કામ કરવાની રીતની વચ્ચેની કોઇ રીતે કામ કરતા હોય એમ જણાય છે. પણ સંરક્ષણવાદની તરફેણમાં એટલું તો કહી શકાય કે ઉદારમતવાદ કરતાં વધારે અનુકૂળ આશ્રય હેઠળ તેણે સ્વતંત્રતા અને સત્તા વચ્ચે સમાધાન કરાવ્યું છે; કારણ ધર્મનાં પ્રમાણ માટેના તેના આદરને લઈ તે એવાં ધોરણની મદદ લઇ શકે છે કે જે મારફત સ્વતંત્રતા અથવા સત્તાના હદ ઉપરાંતના ઉપયોગ સામે સારી રીતે બચાવ થઈ શકે. એક તરફથી માણસનાં ચારિત્ર્યની અગત્યતા તથા ન્યાયનું પવિત્રપણું, અને બીજી તરફથી સત્તા માટેના આદર તથા માણસનાં સંકટ પ્રત્યે કડ્ડા એ સઘળાંને લીધે સમાજસુધારાના કામ માટે ધાર્મિક દષ્ટિબિંદુ સૌથી સલામત અને સૌથી વ્યાવહારિક નીવડે છે. ખુદ ટોરીવાદમાં પણ સલામતી જળવી રાખવામાં મદદ કરે એવા વિચારપૂર્વક ઠરેલા સિદ્ધાંતો છે, અને જ્યારે એ વાદમાં નૈસર્ગિક સંરક્ષણવાદીનું ડહાપણ ઉમેરાય છે ત્યારે તે સમાજસુધારકને માટે સૌથી કાર્યસાધક તથા સૌથી સહી-સલામત રાજકીય માર્ગદર્શક થાય છે.

જો સંરક્ષણવાદ ઉદારમતવાદનો કેવળ વિરોધી ન હોત, તો સમાજસુધારાનું કામ આગળ વધારવામાં કંઈ નહિ તો સમષ્ટિવાદના કેટલાક હેતુઓ તરફ તે સહાનુભૂતિ દર્શાવતો હોત એમ વખતોવખત જણાયા વિના રહેતે નહિ. પણ સમષ્ટિવાદની પ્રવૃત્તિમાં અંતિમ ઉદારમતવાદનું એવું તત્વ રહેલું છે, અથવા કંઈ નહિ તો

સંરક્ષણવાદી આંખે એવું તત્વ રહેલું દેખાય છે, કે જે તત્વની સામા સંરક્ષણવાદીઓએ સો કરતાં વધારે વર્ષો સુધી પોતાનો વિરોધ દર્શાવ્યો છે. અંતિમ ઉદારમતવાદી કેટલીક વેળા એટલી હદે આગળ જતો કે તેનું અનુકરણ કરવા કોઇ વિચારવંત સમષ્ટિવાદી સ્વપ્ને પણ ધારે નહિ; પણ કેટલીક વેળા સમષ્ટિવાદીની ભાષા અંતિમ ઉદારમતવાદના રંગથી રંગાએલી હોય છે. આપણે કેટલીક વખત ખાનગી હક્કોની અવિચારીપણે થતી અવગણના મારફત, જેઓને હાથે તેમની કંઈ પણ ભૂલ વિના કંઈ ખરે અથવા માની લીધેલો ગેરઉપયોગ થયો હોય તેમની તરફ દ્વાતકી રીતે બતાવવામાં આવતા તિરસ્કાર મારફત, અને સમાજની એક સ્થિતિમાંથી બીજી ધીમે ધીમે ખીલવવા કરતાં જે સુધારા માટે કાચો-પોચો વિચાર કરવામાં આવ્યો હોય તેની પુષ્ટિમાં સંસ્થાઓનો સદંતર નાશ કરવાની મનોવૃત્તિ મારફત અંતિમ ઉદારમતવાદીના વિચારોનું ભાન થાય છે. સમષ્ટિવાદની પ્રવૃત્તિમાં આ તત્વો માલમ પડતાં હોવાથી એટલા પુરતો સંરક્ષણવાદ તેની વિરુદ્ધ રહે છે. અંતિમ ઉદારમતવાદનો પ્રતિરોધ કરવા માટે સંરક્ષણવાદ હસ્તીમાં આવ્યો, અને આજ સુધી એ જ એનું સૌથી આવશ્યક અને પ્રધાન લક્ષણ રહ્યું છે. પણ સમષ્ટિવાદીઓને ન્યાયના સિદ્ધાંતોને કાળજીપૂર્વક પૂર્ણ ગણવા તથા પોતાના કાર્યક્રમમાંથી વેરલાવ સદંતર દૂર રાખવા સમજાવવામાં આવે તો તેમની દરેક સૂચનાનો તેના ગુણદોષ ઉપર વિચાર કરતાં સંરક્ષણવાદીઓને કંઈ હરકત આવે એમ નથી. છતાં દોલત ઉત્પન્ન કરવામાં તથા તેની વહેંચણી કરવામાં હમણા હરીફાઈ જે અધિકાર ચલાવે છે તે બીલકુલ રદ કરવાનું અથવા ઘણું મોટું ભાગે ઘટાડવાનું કેટલે દરજ્જે શક્ય છે તે બાબત સંરક્ષણવાદીને ખાતરી કરી આપવા માટે અત્યાર સુધી આગળ કરવામાં આવેલાં આર્થિક પ્રમાણો કરતાં વધારે સારાં પ્રમાણોની જરૂર પડશે.

એ સ્મરણમાં હશે કે આ પુસ્તકમાં સંરક્ષણવાદના ઉચ્ચ આશય ધ્યાનમાં રાખી ચર્ચા ચલાવવામાં આવી છે. બીજા રાજ-

દ્વારી પક્ષોની પેઠે પક્ષાપક્ષીની રાજકીય આખતોમાં સંરક્ષણવાદમાં પણ કેટલાંક હલકાં તત્વો અમલ ચલાવે છે એ નિર્વિવાદ છે. સંરક્ષણવાદની સમાલોચના કરનાર એવી ફરિયાદ કરી શકે કે સ્વાર્થબુદ્ધિ, ધનતૃષ્ણા અને સર્વ જાતના દારૂ માટેનો કોઇપણ જાતના અંકુશ વિનાનો શોખ, એ સઘળાંએ સંરક્ષણવાદી રાજદ્વારી પુરૂષોને ફત્તેહ મેળવવામાં મદદ આપી હતી. એ વિવેચન ગમે તેટલું ન્યાયી હોય, છતાં સંરક્ષણવાદના આદર્શ રૂપ સિવાય અન્ય સ્વરૂપે તેનો વિચાર કરવાનું મારા કામમાં આવી જતું લાગતું નથી. માણસની આકૃતિ દર્શાવવા મહેતન કરનાર શિલ્પશાસ્ત્રી કદરૂપી અને બદસુરત આકૃતિ કોતરવા કરતાં સર્વ રીતે પુરૂષ અને સ્ત્રી પરખાઈ આવે એવી રીતે એપોલો (સૂર્યનારાયણ) અથવા વીનસ (શુક્ર)ની આકૃતિ કોતરવા મહેતન કરે છે. જેવી રીતે કોઈ કલામય કામમાંથી અયોગ્ય લક્ષણ દૂર રાખવાની જરૂર રહે છે તેવી જ રીતે રાજકીય પુસ્તકમાં તેમ કરવા માટે ખાસ કારણ રહે છે. કારણ કે આદર્શ જતાવવાથી તેના ધોરણે કામ કરવા માણસો લલચાય છે. સંરક્ષણવાદનું જે રૂપ અહીં આલેખવા પ્રયત્ન કર્યો છે તેને અનુસરી કોઇ આ પુસ્તક વાંચી સંરક્ષણવાદી થવા લલચાય તો આ પુસ્તક વ્યર્થ જશે નહિ. ધાર્મિક અથવા સ્વદેશાભિમાની, અથવા ડહાપણભર્યા આશયથી ખેંચાઈ અંતિમ ઉદારમતવાદનાં અનિષ્ટ પરિણામો સામે લડત ચલાવનારા સંરક્ષણવાદીઓ જે વિશિષ્ટ ઝઘડાઓમાં પડે તેમાં તેઓ ખરા હોય કે ખોટા, પણ અમીરી ખંવાસથી અને પોતાને તથા પોતાના દેશબંધુઓને ઉચ્ચ સ્થિતિએ લઇ જવાય એ રીતે તેઓ પોતાનો લાગ લગ્નવશે તો ખસ.

સંરક્ષણવાદનાં ધાર્મિક તથા સ્વદેશાભિમાની રૂપો નિઃસંશય સૌથી પ્રતિષ્ઠિત છે, પણ નૈસર્ગિક સંરક્ષણવાદની ક્ષુદ્ર શક્તિ જેટલાં એ રૂપો સંરક્ષણવાદી પક્ષ માટે ટેકા મેળવી આપવા પ્રયત્ન હોય એ ખાખત કદાચ સંશય રહે. અણખાણી વસ્તુ માટે અણવિશ્વાસ રાખવો તથા પ્રચલિત વસ્તુ માટે પ્રેમ દર્શાવવો એ ખાખત એવી છે કે જેથી કોઇ માણસ લાગ્યે જ અજ્ઞાત

હશે; અને ખાસ કરીને હમણા જ્યારે બન્ને પક્ષના રાજદારી પુરૂષો છુટે ત્યારે જે વચનો આપ્યા બન્યા છે તે માટે સર્વત્ર કંઈક અગ્રહા જણાય છે ત્યારે આ શાંત આશયો બળવાન લાગે છે. ચાલુ રાજદારી ઝગડામાં એ આશયો તરફ દુર્લક્ષ થાય છે અને રાજદારી પુરૂષો તથા પત્રકારો તે તરફ ઘણા થોડા જ ખેંચાય છે. કારણ સાદિલ તથા વાક્યાતુર્ય માટે સ્વાભાવિક રીતે તેઓ વધારે સારા વિષયો પસંદ કરે છે. પણ દરેક માણસના અંતઃકરણમાં એ આશયો રહેલા હોય છે, અને તેથી જે કંઈ અને તેમાં રહેલા ભય સામે નિરંતર ચેતવણી મળે છે, અને જે બન્યું હોય તેના ગુણ સતત ગવાય છે. વધારે ઉત્કૃષ્ટ પણ ઓછી બળવત ભાવનાઓની મદદ લેવા જતાં રસોત્પાદક નહિ પણ સર્વવ્યાપી આશયો તરફ બતાવવામાં આવેલી બેદરકારીને લીધે કંઈક અંશે સંરક્ષણવાદી પક્ષ હમણા સત્તા ઉપર આવવામાં નિષ્ફળ ગયો હોય એમ બની શકે.

જે દુરમનને નાશ કરવા સંરક્ષણવાદ હસ્તીમાં આવ્યો હતો તે દુરમન સાથે લડવા માટે નજદીકના ભવિષ્યમાં તેને પોતાનું સઘળું બળ એકઠું કરવું પડશે એમ ધારવા માટે ઘણાં કારણો છે, કેમકે અંતિમ ઉદારમતવાદ ઘણાં વરસો સુધી જેટલો ભયંકર નહોતો તેટલો તે હમણા થયો છે. પણ સંરક્ષણવાદી પક્ષ પુરતી હિમ્મતથી લડતમાં ઉતરવા તૈયાર છે. અંગ્રેજો દુનીઆમાં ડાહ્યામાં ડાહી પ્રજા છે. અત્યાર સુધીમાં કોઈ પણ વખતે તેમની રાજદારી બુદ્ધિ હુલ્લક બાળતમાં અથવા થોડા સમય માટે આડી દોરવાઈ ગઈ નથી. અને જે મહાન પ્રશ્નોની સંરક્ષણવાદ વિશિષ્ટ રીતે હિમાયત કરે છે તે પ્રશ્નોએ પ્રબળ રીતે તેમનો ઉત્સાહ ઉશ્કેર્યો છે. ધર્મ, સ્વદેશાભિમાન તથા ડહાપણની હિમાયત કરવામાં એ સંરક્ષણવાદ નિમકહલાલ રહે તો તે આખરે સર્વોપરી થશે તે માટે કંઈ સંશય રહેશે નહિ.

માર્ચ ૧૯૧૨.

